



รายงานผลการดำเนินงานและการประเมินผลโครงการ  
ประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ.

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒  
ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ จังหวัดระยอง

ดำเนินการโดย  
สถาบันเกษตรราธิการ  
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

## คำนำ

สถาบันเกษตรราธิการได้ดำเนินการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ผ่านมา และจัดทำร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ ในระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ โฮเทล จังหวัดระยอง

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อรวบรวมผลการดำเนินงานและการประเมินผลการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการนำข้อมูลไปใช้ประกอบการจัดการความรู้ และการพัฒนาบุคลากรของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตลอดจนการพัฒนาหลักสูตรต่อไป

สถาบันเกษตรราธิการ  
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์  
กันยายน ๒๕๖๒

## สารบัญ

คำนำ.....	ก
สารบัญ.....	ข
สารบัญตาราง.....	ง
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร.....	จ
<b>๑. ข้อมูลโครงการ.....</b>	<b>๑</b>
๑.๑ หลักการและเหตุผล .....	๑
๑.๒ วัตถุประสงค์.....	๒
๑.๓ หัวข้อการประชุมเชิงปฏิบัติการ .....	๒
๑.๔ วิธีการ.....	๒
๑.๕ กลุ่มเป้าหมาย.....	๒
๑.๖ ระยะเวลาและสถานที่.....	๒
๑.๗ วิทยากร.....	๒
๑.๘ งบประมาณ.....	๒
๑.๙ ผลผลิต .....	๒
๑.๑๐ ผลลัพธ์ .....	๒
๑.๑๑ การประเมินผล.....	๒
<b>๒. ผลการดำเนินงาน.....</b>	<b>๓</b>
<b>๓. วิธีการประเมินผลโครงการ.....</b>	<b>๓</b>
๓.๑ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง .....	๓
๓.๒ การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	๓
๓.๓ การวิเคราะห์ข้อมูล.....	๓
๓.๔ เกณฑ์การวัดและประเมินผล.....	๓
๓.๕ สูตรการคำนวณ.....	๔
๓.๖ การแปลความหมายค่าเฉลี่ยความคิดเห็น .....	๔
<b>๔. ผลการประเมิน.....</b>	<b>๕</b>
๔.๑ ข้อมูลทั่วไป.....	๕
๔.๒ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ.....	๖
๔.๓ ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อโครงการ .....	๗
๔.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ .....	๑๓
๔.๕ การประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าสัมมนาต่อการบรรยาย .....	๑๔
<b>๕. ผลการยกย่องยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ.....</b>	<b>๑๖</b>
๕.๑ ทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของ สป.กษ. ที่ผ่านมา.....	๑๖
๕.๒ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗.....	๒๒

## สารบัญ (ต่อ)

ภาคผนวก.....๒๖

- หนังสืออนุมัติจัดสัมมนา
- โครงการและกำหนดการ
- หนังสือเชิญวิทยากร
- ประวัติวิทยากร
- รายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ
- แบบประเมินผล

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
๑ ข้อมูลทั่วไป .....	๕
๒ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ .....	๖
๓ ความพึงพอใจภาพรวมของโครงการ.....	๗
๔ ความพึงพอใจด้านกระบวนการ .....	๘
๕ ความพึงพอใจด้านวิทยากร .....	๙
๖ ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ.....	๑๐
๗ ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก.....	๑๑
๘ ความพึงพอใจด้านคุณภาพ. ....	๑๒
๙ ความพึงพอใจด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ.....	๑๓
๑๐ ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ.....	๑๓
๑๑ ความพึงพอใจในด้านวิทยากรต่อการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐.....	๑๔
๑๒ ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย.....	๑๕
๑๓ ลำดับความสำคัญของจุดแข็ง (S-Strength).....	๑๗
๑๔ ลำดับความสำคัญของจุดอ่อน (W-Weakness).....	๑๘
๑๕ ลำดับความสำคัญของโอกาส (O-Opportunities).....	๒๐
๑๖ ลำดับความสำคัญของอุปสรรค (T-Threats) .....	๒๑

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. มีวัตถุประสงค์เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ผ่านมา และจัดทำร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๗ ดำเนินการระหว่างวันที่ ๑๓ – ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ โฮเทล จังหวัดระยอง ให้แก่คณะทำงานจัดการความรู้ในหน่วยงานในสังกัด สป.กษ. และผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๕๒ คน งบประมาณ ๓๖๐,๘๔๐ บาท ผลการดำเนินงาน มีผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการจำนวน ๕๒ คน ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๓๑๙,๓๗๘ บาท ประเมินผลการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ โดยใช้แบบสอบถาม เก็บข้อมูลจากผู้เข้าร่วมการประชุมเชิงปฏิบัติการหลังเสร็จสิ้นโครงการ มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน ๕๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินโครงการสรุปได้ดังนี้

### ๑. ข้อมูลทั่วไป

เพศผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน ๓๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๐๐ อายุผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการส่วนใหญ่ต่ำกว่า ๓๑ ปี จำนวน ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๘ อายุราชการผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการส่วนใหญ่ต่ำกว่า ๖ ปี จำนวน ๒๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๑๕ และวุฒิการศึกษาขั้นสูงสุด มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน ๒๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๙๒

### ๒. การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

ผลการประเมินความคิดเห็นต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๑๗ หรือร้อยละ ๘๖.๓๔ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกหัวข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยวัตถุประสงค์เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๓๔๖ คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๙๒ รองลงมาเพื่อจัดทำร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๗ มีค่าเฉลี่ย ๔.๒๘๘ คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๗๗

### ๓. ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘๖ หรือร้อยละ ๙๑.๗๒ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับพึงพอใจมากโดยด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๘๒๗ รองลงมาได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ค่าเฉลี่ย ๔.๖๘๓ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘๒ และด้านวิทยากร ค่าเฉลี่ย ๔.๔๓๙ ตามลำดับ

### ๔. ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ

จากการประเมินความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการจำนวน ๓ วัน พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินร้อยละ ๙๐.๓๘ เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ ๙.๖๒ เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยเสนอว่าควรมีการเพิ่มระยะเวลา เนื่องจาก มีความรู้พื้นฐานอยู่น้อย และเนื้อหาที่มีความซับซ้อน

**๕. การประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อวิทยากรบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ (นางสุนิสา พ.ประสิทธิ์)**

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อวิทยากรบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๔๘๕ หรือร้อยละ ๘๙.๗๐ เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่าทุกหัวข้ออยู่ในระดับพึงพอใจมาก โดยการเตรียมความพร้อมในการบรรยายของวิทยากร ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๕๙๖ รองลงมา ได้แก่ ความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ของวิทยากรค่าเฉลี่ย ๔.๕๕๗ ความเหมาะสมของเทคนิค และวิธีการบรรยาย ค่าเฉลี่ย ๔.๕๑๙ และความชัดเจนของเอกสาร/สื่อประกอบการบรรยาย ค่าเฉลี่ย ๔.๓๔๖ ตามลำดับ

**๖. การประเมินประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐**

ผลการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย ๔.๓๙๑ หรือร้อยละ ๘๗.๘๒

**๗. ผลการดำเนินงาน โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. รายละเอียดดังนี้**

**๗.๑ ทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ผ่านมา**

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมองค์กร ได้กำหนดจากการศึกษาเอกสาร และการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อทบทวน สรุปบทเรียนการจัดการความรู้ ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ โดยมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์กร (SWOT Analysis) ในแต่ละประเด็นเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ๕ อันดับแรก ดังนี้

ด้านจุดแข็ง (S-Strength)	โอกาส (O-Opportunities)
<p>๑. S๗ สป.กษ. มีการบูรณาการทำงานร่วมกับเครือข่ายกลไกคณะกรรมการ/คณะทำงานทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค เช่น การติดต่อประสานงาน</p> <p>๒. S๕ สป.กษ. มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดการจัดการความรู้ (KM) ได้อย่างชัดเจน</p> <p>๓. S๔ ผู้บริหารระดับสูงติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการความรู้ (KM) อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ</p> <p>๔. S๑ ผู้บริหารระดับสูงกำหนดโครงการและระบบการทำงาน โดยให้มีคณะกรรมการ/คณะทำงานผู้รับผิดชอบกิจกรรม/โครงการ KM ต่าง ๆ ชัดเจน</p> <p>๕. S๙ มีการนำความรู้ภายใน/ภายนอกหน่วยงานมาใช้เพื่อให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม</p>	<p>๑. O๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐) หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ได้วางแนวทางการพัฒนาภาคการเกษตร จาก ๓.๐ ไปสู่ ๔.๐ เพื่อเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจไทย</p> <p>๒. O๘ นโยบายเร่งด่วน ของรัฐบาลในการให้ความช่วยเหลือเกษตรกร และพัฒนานวัตกรรม เช่น การจัดการภัยแล้ง</p> <p>๓. O๑๐ สถานการณ์ Digital Disruption เพิ่มโอกาสการเรียนรู้ การปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี</p> <p>๔. O๓ มีนโยบายการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และภาคส่วนต่าง ๆ ในรูปแบบเครือข่ายประชารัฐ</p> <p>๕. O๖ มีการทบทวน ปรับปรุง และตรากฎหมายขึ้นใหม่หลายฉบับ ทั้งกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมายด้านเกษตรและด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง</p>

ด้านจุดอ่อน (W-Weakness)	อุปสรรค (T-Threats)
<p>๑. W๑ บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดการความรู้ (KM) และมีการนำ KM มาประยุกต์ใช้น้อย ส่งผลให้บุคลากรยังปฏิบัติงานตามกรอบตามแผนงาน/โครงการ ตามภารกิจประจำที่กำหนดไว้เท่านั้น</p> <p>๒. W๒ ไม่มีแนวทางการกระตุ้นให้บุคลากรได้นำทักษะ องค์ความรู้ และประสบการณ์ของตนมาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างเต็มศักยภาพ สร้างคุณค่าในงานใหม่ และเชื่อมโยงกับระบบการพัฒนาตนเอง</p> <p>๓. W๓ ขาดการเตรียมบุคลากรให้มีคุณสมบัติ ทักษะ ประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกลุ่มที่กำลังเกษียณอายุราชการในอนาคต ซึ่งอาจส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของ สป.กษ.</p> <p>๔. W๑๐ สป.กษ. ยังไม่มีการวางแผน และการดำเนินการด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนกิจกรรม/โครงการการจัดการความรู้ของ สป.กษ. อย่างเป็นระบบ</p> <p>๕. W๑๓ ค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรไม่เอื้อต่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (เช่น หวงความรู้ ไม่ยอมรับการเปลี่ยนแปลง)</p>	<p>๑. T๕ ข้อมูลสารสนเทศทางการเกษตรไม่สามารถตอบสนองกลุ่มเกษตรกรรุ่นใหม่ และคนรุ่นใหม่ที่สนใจองค์ความรู้ และเทคโนโลยีทางการเกษตร</p> <p>๒. T๓ การเปิดโอกาสให้นายทุนเข้ามาใช้พื้นที่ทางเกษตรประกอบกิจการที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเกษตร เช่น การท่องเที่ยว โรงงาน ร้านค้า ส่งผลให้พื้นที่ในการทำเกษตรลดลง และเกษตรกรไม่สนใจองค์ความรู้ทางการเกษตรเพื่อต่อยอดและพัฒนาผลผลิต</p> <p>๓. T๖ ระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมายมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยหรือปรับแก้ไม่ทันตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง</p> <p>๔. T๒ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สป.กษ. โดยเฉพาะกลุ่มเกษตรกรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง และมีแนวโน้มเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุมากขึ้น ส่งผลให้องค์ความรู้ของเกษตรกรรุ่นเก่า/ปราชญ์เกษตรหายไป</p> <p>๕. T๔ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สป.กษ. โดยเฉพาะเกษตรกรกลุ่มผู้สูงอายุส่วนใหญ่ขาดทักษะ และไม่สามารถเข้าถึงช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตรหรือ Big data ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ รวมถึงไม่รู้เท่าทันจากผู้แสวงหาผลประโยชน์จากเกษตรกรได้ง่าย</p>

**๗.๒ ผลการดำเนินงานจัดทำ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗**

**วิสัยทัศน์**

“เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้เพื่อขับเคลื่อนนโยบายของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์”

**พันธกิจ**

๑. ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้วยการจัดการความรู้
๒. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการจัดการความรู้
๓. การสร้างความเข้มแข็งและเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

**ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์**

**ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การจัดการความรู้เพื่อสร้างนวัตกรรม**

- กลยุทธ์ที่ ๑ การจัดการความรู้เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ของบุคลากร
- กลยุทธ์ที่ ๒ การจัดการความรู้เพื่อยกระดับการทำงาน
- กลยุทธ์ที่ ๓ การจัดการความรู้เพื่อยกระดับองค์กร



- ยุทธศาสตร์ที่ ๒ เสริมสร้างขีดความสามารถในการจัดการความรู้ด้วยเทคโนโลยี
- กลยุทธ์ที่ ๑ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการ  
ความรู้
- กลยุทธ์ที่ ๒ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างคลังความรู้
- ยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสริมสร้างความเข้มแข็งการจัดการความรู้
- กลยุทธ์ที่ ๑ สร้างกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้
- กลยุทธ์ที่ ๒ การสร้างเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

รายงานผลการดำเนินงานและการประเมินผลโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ  
เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ.

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒

ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ โฮเทล จังหวัดระยอง

๑. ข้อมูลโครงการ

๑.๑ หลักการและเหตุผล

พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๑๑ กำหนดว่า ส่วนราชการมีหน้าที่พัฒนาความรู้ในส่วนราชการ เพื่อให้มีลักษณะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ โดยต้องรับรู้ข้อมูลข่าวสารและสามารถประมวลผลความรู้ในด้านต่าง ๆ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติราชการได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว และเหมาะสมต่อสถานการณ์ ต้องส่งเสริมและพัฒนาความรู้ ความสามารถ สร้างวิสัยทัศน์และปรับเปลี่ยนทัศนคติของข้าราชการในสังกัด ให้เป็นบุคลากรที่มีประสิทธิภาพและมีการเรียนรู้ร่วมกัน ประกอบกับแนวทางให้หน่วยงานภาครัฐพัฒนาไปสู่ระบบราชการ ๔.๐ จึงได้ปรับเปลี่ยนแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) เป็น PMQA ๔.๐ เพื่อให้เกิดเครื่องมือการประเมินระบบการบริหารของส่วนราชการในเชิงบูรณาการเพื่อเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ของส่วนราชการกับเป้าหมายและทิศทางการพัฒนาของประเทศไปสู่ระบบราชการ ๔.๐ โดยเฉพาะในหมวด ๔ การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ กำหนดให้ทุกส่วนราชการต้องจัดทำแผนการจัดการความรู้ นำแผนดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติเกิดการรวบรวมองค์ความรู้อย่างเป็นระบบเพื่อใช้ในการเรียนรู้ พัฒนา และต่อยอด รวมถึงวิเคราะห์เชื่อมโยงกับข้อมูลองค์ความรู้จากภายนอกเพื่อแก้ปัญหาและสร้างนวัตกรรม สามารถนำความรู้ไปใช้ปรับปรุงจนเกิดกระบวนการที่เป็นเลิศ บรรลุยุทธศาสตร์และการสร้างมูลค่าเพิ่มสู่ประชาชน และสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลที่จะใช้โมเดลการขับเคลื่อนเศรษฐกิจด้วยนวัตกรรมเพื่อพัฒนาประเทศไทยไปสู่ ความมั่งคั่ง มั่งคั่ง และยั่งยืน หรือ ไทยแลนด์ ๔.๐ และปัจจัยสำคัญต่อความสำเร็จของการพัฒนาไปสู่ ระบบราชการ ๔.๐

สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้ดำเนินการจัดการความรู้อย่างเป็นระบบมาอย่างต่อเนื่อง โดยการจัดทำแผนการจัดการความรู้เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานโดยมุ่งเน้นให้การจัดการความรู้เป็นเครื่องมือในการปรับปรุง พัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อให้การดำเนินการจัดการความรู้มีประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สถาบันเกษตรกรจึงกำหนดจัดโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์แนวทาง วิธีการ การพัฒนา ปรับปรุงการดำเนินการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จัดทำร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ สำหรับใช้เป็นกรอบเดียวกันอย่างเป็นระบบและเป็นไปตามแนวทางพัฒนาองค์กรไปสู่ระบบราชการ ๔.๐ ต่อไป

### ๑.๒ วัตถุประสงค์

๑) เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ผ่านมา

๒) เพื่อจัดทำร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗

### ๑.๓ หัวข้อการประชุมเชิงปฏิบัติการ

๑) ทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ สป.กษ.

๒) วิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอกของการจัดการความรู้โดยการ SWOT Analysis

๓) กำหนดวิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัด และเสนอแผนงาน/โครงการที่ สอดรับกับยุทธศาสตร์

๔) วิชาการ และสรุปเสนอร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗

### ๑.๔ วิธีการ

บรรยาย แบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น อภิปราย

### ๑.๕ กลุ่มเป้าหมาย

คณะทำงานจัดการความรู้ในหน่วยงานในสังกัด สป.กษ. และผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๕๒ คน

### ๑.๖ ระยะเวลาและสถานที่

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ โฮเทล จังหวัด ระยอง

### ๑.๗ วิทยากร

วิทยากรจากภาครัฐและเอกชน

### ๑.๘ งบประมาณ

งบประมาณดำเนินการจากเงินงบประมาณปี ๒๕๖๒ ของสถาบันเกษตรราธิการ

### ๑.๙ ผลผลิต

ผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ จำนวน ๕๒ คน ได้รับข้อมูลการทบทวนบริบท ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และปัญหาการจัดการความรู้ สป.กษ. ผลการประเมินสภาพแวดล้อมในและ ภายนอกโดยวิธีการ SWOT Analysis และร่างยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗

### ๑.๑๐ ผลลัพธ์

ผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการสามารถนำแนวคิด กลยุทธ์ และประสบการณ์ที่ได้มา ประยุกต์ใช้ในการจัดการความรู้ และขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ของสำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ประสบผลสำเร็จได้อย่างมีประสิทธิภาพ

### ๑.๑๑ การประเมินผล

ประเมินผลความพึงพอใจการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการภายหลังเสร็จสิ้นการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการด้วยแบบประเมิน

## ๒. ผลการดำเนินงาน

โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ. ดำเนินการระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ ณ โรงแรมแคนทารี เบย์ โฮเทล จังหวัดระยอง มีผู้เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน ๕๒ คน ใช้งบประมาณทั้งสิ้น ๓๑๘,๓๗๘ บาท (สามแสนหนึ่งหมื่นเก้าพันสามร้อยเจ็ดสิบบแปดบาทถ้วน)

## ๓. วิธีการประเมินผลโครงการ

### ๓.๑ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ได้แก่ ผู้เข้าร่วมโครงการสัมมนา เรื่อง การเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการความรู้ จำนวน ๕๒ คน

### ๓.๒ การเก็บรวบรวมข้อมูล

โดยให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาทำแบบประเมินผลภายหลังเสร็จสิ้นโครงการสัมมนา

### ๓.๓ การวิเคราะห์ข้อมูล

โดยการนำข้อมูลที่ได้อามาตรวจสอบความถูกต้อง และวิเคราะห์ข้อมูล สำหรับการประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าสัมมนาโดยค่าสถิติบรรยายที่ใช้ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)

### ๓.๔ เกณฑ์การวัดและประเมินผล

๑) การประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อโครงการ การประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อโครงการหรือการประเมินปฏิกิริยา (Reaction Evaluation) เพื่อวัดทัศนคติของผู้เข้าร่วมสัมมนาที่มีต่อโครงการ โดยให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาทำแบบประเมินผลภายหลังเสร็จสิ้นการฝึกอบรม โดยแบ่งเป็น ๓ ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ด้วยคำถามแบบให้เลือกตอบ

ตอนที่ ๒ ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการ ประกอบด้วย

- การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ ความรู้ความเข้าใจ ประโยชน์ของหัวข้อวิชาต่อการนำความรู้ไปปรับใช้ในการปฏิบัติงาน แบ่งระดับความคิดเห็นเป็น ๕ ระดับ ได้แก่ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด แทนค่าด้วยคะแนน ๕ ๔ ๓ ๒ และ ๑ ตามลำดับ

- ด้านความพึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ ซึ่งแบ่งเป็น ๖ ด้าน ได้แก่ ด้านกระบวนการ ด้านวิทยากร ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านคุณภาพ และด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ แบ่งระดับความคิดเห็นเป็น ๕ ระดับ ได้แก่ พอใจมาก พอใจ พอใจน้อย ไม่พอใจ และไม่พอใจมาก แทนค่าด้วยคะแนน ๕ ๔ ๓ ๒ และ ๑ ตามลำดับ

- ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดสัมมนา ด้วยคำถามแบบให้เลือกตอบ และคำถามปลายเปิด

ตอนที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ด้วยคำถามปลายเปิด

๒) การประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าสัมมนาต่อการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ (นางสุนิสา พ.ประสิทธิ์) โดยให้ผู้เข้าร่วมสัมมนาทำแบบประเมินผลภายหลังเสร็จสิ้นการบรรยาย รายละเอียดดังนี้

ด้านที่ ๑ ด้านวิทยากร

ด้านที่ ๒ ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการฟังบรรยาย

ซึ่งเป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) แบ่งระดับการประเมินเป็น ๕ ระดับ ได้แก่ ระดับมากที่สุด มาก ปานกลาง น้อยและน้อยที่สุด แทนค่าด้วยคะแนน ๕,๔,๓,๒ และ ๑ ตามลำดับ

ด้านที่ ๓ ความคิดเห็นและข้อเสนอ ด้วยคำถามปลายเปิด

### ๓.๕ สูตรการคำนวณ

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยคำตอบของกลุ่มตัวอย่าง การหาค่าเฉลี่ยจากค่าน้ำหนักของข้อมูลที่ได้เพราะข้อมูลที่ได้มีค่าน้ำหนักต่างกัน จึงต้องใช้สูตรจากการคำนวณทางสถิติ คือ

$$\text{Mean } x = (w_1x_1 + w_2x_2 + w_3x_3 + w_nx_n)/n$$

### ๓.๖ การแปลความหมายค่าเฉลี่ยความคิดเห็น

การแปลความหมาย ค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ : ด้านกระบวนการ ด้านวิทยากร ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านคุณภาพ ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ ความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมอบรมที่มีต่อการฟังบรรยายพิเศษ: ด้านวิทยากร ได้แบ่งระดับความคิดเห็นเป็น ๕ ระดับ ตามช่วงคะแนนดังต่อไปนี้

๑.๐๐ - ๑.๘๐	ความคิดเห็นระดับไม่พึงพอใจมาก
๑.๘๑ - ๒.๖๐	ความคิดเห็นระดับไม่พึงพอใจ
๒.๖๑ - ๓.๔๐	ความคิดเห็นระดับพึงพอใจน้อย
๓.๔๑ - ๔.๒๐	ความคิดเห็นระดับพึงพอใจ
๔.๒๑ - ๕.๐๐	ความคิดเห็นระดับพึงพอใจมาก

การแปลความหมายค่าเฉลี่ยของการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการ และด้านประโยชน์ที่ได้รับจากฟัง บรรยาย เป็น ๕ ระดับ ตามช่วงคะแนนดังต่อไปนี้

๑.๐๐ - ๑.๘๐	ความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด
๑.๘๑ - ๒.๖๐	ความคิดเห็นระดับน้อย
๒.๖๑ - ๓.๔๐	ความคิดเห็นระดับปานกลาง
๓.๔๑ - ๔.๒๐	ความคิดเห็นระดับมาก
๔.๒๑ - ๕.๐๐	ความคิดเห็นระดับมากที่สุด

#### ๔. ผลการประเมิน

นำเสนอข้อมูลในรูปตาราง โดยอ่านข้อมูลด้านบนตาราง เรียงลำดับ ดังนี้

##### ๔.๑ ข้อมูลทั่วไป

ผู้เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการ จำนวน ๕๒ คน ตอบแบบประเมินผล จำนวน ๕๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ของผู้เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการ แสดงได้ดังตารางที่ ๑ มีรายละเอียด ดังนี้

**เพศ** ผู้ตอบแบบประเมินส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน ๓๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๐๐ เป็นเพศชายจำนวน ๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ ตามลำดับ

**อายุ** ผู้เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการ ส่วนใหญ่ต่ำกว่า ๓๑ ปี จำนวน ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๘ รองลงมาเป็นกลุ่มที่มีอายุระหว่าง ๓๑ - ๓๕ ปี จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๕ และกลุ่มที่มีอายุระหว่าง ๓๖ - ๔๐ ปี จำนวน ๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๒๓ และกลุ่มที่มีอายุระหว่าง ๕๑-๕๕ ปี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๒ ตามลำดับ

**อายุราชการ** ผู้เข้ารับการประชุมเชิงปฏิบัติการ ส่วนใหญ่มีอายุราชการต่ำกว่า ๖ ปี จำนวน ๒๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๑๕ รองลงมาอายุราชการระหว่าง ๑๑ - ๑๕ ปี จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๕ อายุราชการระหว่าง ๖ - ๑๐ ปี จำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓๘ และอายุราชการระหว่าง ๒๑ - ๒๕ ปี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๒ ตามลำดับ

**วุฒิการศึกษาชั้นสูงสุด** ผู้เข้ารับการฝึกอบรมส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน ๒๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๙๒ รองลงมาวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน ๒๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๑๕ และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๒ ตามลำดับ

ตารางที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป

(N = ๕๒)			
	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>	ชาย	๑๓	๒๕.๐๐
	หญิง	๓๙	๗๕.๐๐
<b>อายุ</b>	ต่ำกว่า ๓๑ ปี	๑๒	๒๓.๐๘
	๓๑ - ๓๕ ปี	๑๑	๒๑.๑๕
	๓๖ - ๔๐ ปี	๑๐	๑๙.๒๓
	๔๑ - ๔๕ ปี	๙	๑๗.๓๑
	๔๖ - ๕๐ ปี	๖	๑๑.๕๔
	๕๑ - ๕๕ ปี	๑	๑.๙๒
	๕๖ - ๖๐ ปี	๓	๕.๗๗

ตารางที่ ๑ ข้อมูลทั่วไป (ต่อ)

(N = ๕๒)

	ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบประเมิน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุราชการ	ต่ำกว่า ๖ ปี	๒๔	๔๖.๑๕
	๖ - ๑๐ ปี	๘	๑๕.๓๘
	๑๑ - ๑๕ ปี	๑๑	๒๑.๑๕
	๑๖ - ๒๐ ปี	๕	๙.๖๒
	๒๑ - ๒๕ ปี	๑	๑.๙๒
	มากกว่า ๒๕ ปี	๓	๕.๗๗
วุฒิ	ต่ำกว่าปริญญาตรี	๑	๑.๙๒
การศึกษา ชั้นสูงสุด	ปริญญาตรี	๒๗	๕๑.๙๒
	ปริญญาโท	๒๔	๔๖.๑๕
	ปริญญาเอก	-	-

๔.๒ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดเฉลี่ยรวม ๔.๓๑๗ หรือร้อยละ ๘๖.๓๕ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกหัวข้ออยู่ในระดับมากที่สุด โดยวัตถุประสงค์เพื่อ ทบทวนบริบทวิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๓๔๖ คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๙๒ รองลงมาเพื่อจัดทำร่างยุทธศาสตร์การ จัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ มีค่าเฉลี่ย ๔.๒๘๘ คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๗๗ รายละเอียดดังตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

(N = ๕๒)

วัตถุประสงค์	ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
๑. เพื่อทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และ ปัญหาการจัดการความรู้ ของสำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ที่ผ่านมา	๒๒ (๔๒.๓๑)	๒๗ (๕๑.๙๒)	๓ (๕.๗๗)	-	-	๔.๓๑๗	.๖๕๓	มากที่สุด

ตารางที่ ๒ การบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ (ต่อ)

(N = ๕๒)

วัตถุประสงค์	ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
๒. เพื่อจัดทำร่าง ยุทธศาสตร์การ จัดการความรู้ สำนักงาน ปลัดกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗	๒๒ (๔๒.๓๑)	๒๔ (๔๖.๑๕)	๖ (๑๑.๕๔)	-	-	๔.๒๘๘	.๗๒๓	มากที่สุด
<b>เฉลี่ยรวม</b>						<b>๔.๓๑๗</b>		<b>มากที่สุด</b>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

๔.๓ ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อโครงการ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อภาพรวมของโครงการ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘๖ หรือร้อยละ ๙๑.๗๒ เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าทุกด้านอยู่ในระดับพึงพอใจมาก โดย ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๘๒๗ รองลงมา ได้แก่ ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ ค่าเฉลี่ย ๔.๖๘๓ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘๒ และด้านวิทยากร ค่าเฉลี่ย ๔.๔๓๙ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๓

ตารางที่ ๓ ความพึงพอใจภาพรวมของโครงการ

(N = ๕๒)

รายการ	$\bar{X}$	ผลการประเมิน
๑. ด้านกระบวนการ	๔.๕๓๔	พึงพอใจมาก
๒. ด้านวิทยากร	๔.๔๓๙	พึงพอใจมาก
๓. ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ	๔.๖๘๓	พึงพอใจมาก
๔. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	๔.๕๘๒	พึงพอใจมาก



ตารางที่ ๓ ความพึงพอใจภาพรวมของโครงการ (ต่อ)

(N = ๕๒)

รายการ	$\bar{X}$	ผลการประเมิน
๕. ด้านคุณภาพ	๔.๔๕๒	พึงพอใจมาก
๖. ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ	๔.๘๒๗	พึงพอใจมาก
<b>เฉลี่ยรวม</b>	<b>๔.๕๘๖</b>	<b>พึงพอใจมาก</b>

๑) ด้านกระบวนการ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านกระบวนการ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๕๓๔ หรือร้อยละ ๙๐.๖๘ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับพึงพอใจมากทุกหัวข้อ โดย การกำหนดกลุ่มเป้าหมายชัดเจนตรงกับหลักสูตร ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๕.๐๐๐ รองลงมา การแจ้งรายละเอียดโครงการ ค่าเฉลี่ย ๔.๕๑๙ การกำหนดรูปแบบ/กิจกรรม ค่าเฉลี่ย ๔.๓๘๕ และ จำนวนคนเข้าอบรมเหมาะสมกับหัวข้อหรือกิจกรรมที่ใช้ ๔.๒๓๐ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ ความพึงพอใจด้านกระบวนการ

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจ มาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่พอใจ	ไม่ พอใจ มาก			
๑. การแจ้งรายละเอียด โครงการ	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒๕ (๔๘.๐๘)	-	-	-	๔.๕๑๙	.๕๐๕	พึงพอใจ มาก
๒. การกำหนดรูปแบบ/ กิจกรรม	๒๓ (๔๔.๒๓)	๒๖ (๕๐.๐๐)	๓ (๕.๗๗)	-	-	๔.๓๘๕	.๕๙๙	พึงพอใจ มาก
๓. การกำหนด กลุ่มเป้าหมายชัดเจนตรง กับหลักสูตร	๕๒ (๑๐๐)	-	-	-	-	๕.๐๐๐	.๐๐๐	พึงพอใจ มาก
๔. จำนวนคนเข้าอบรม เหมาะสมกับหัวข้อหรือ กิจกรรมที่ใช้	๒๓ (๔๔.๒๓)	๒๐ (๓๘.๔๖)	๗ (๑๓.๔๖)	๒ (๓.๘๕)	-	๔.๒๓๑	.๘๓๑	พึงพอใจ มาก
	<b>เฉลี่ยรวม</b>					<b>๔.๕๓๔</b>		<b>พึงพอใจ มาก</b>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

## ๒) ด้านวิทยากร

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านวิทยากร พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๔๓๙ หรือร้อยละ ๘๘.๗๘ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับพึงพอใจมากทุกหัวข้อโดย ความรอบรู้ในหัวข้อวิชาของวิทยากร ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๖๓๕ รองลงมา การจัดลำดับความสัมพันธ์ของเนื้อหาวิชา ค่าเฉลี่ย ๔.๔๘๑ การใช้อุปกรณ์การสอน ค่าเฉลี่ย ๔.๔๐๔ และเอกสารประกอบการสอนครบถ้วนชัดเจน ค่าเฉลี่ย ๔.๓๔๖ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๕

### ตารางที่ ๕ ความพึงพอใจด้านวิทยากร

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผลประเมิน
	พอใจมาก	พอใจ	พอใจน้อย	ไม่พอใจ	ไม่พอใจมาก			
๑. ความรอบรู้ในหัวข้อวิชาของวิทยากร	๓๓ (๖๓.๔๖)	๑๙ (๓๖.๕๔)	-	-	-	๔.๖๓๕	.๖๑๐	พึงพอใจมาก
๒. การจัดลำดับความสัมพันธ์ของเนื้อหาวิชา	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒๔ (๔๖.๑๕)	-	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๔๘๑	.๖๑๐	พึงพอใจมาก
๓. วิทยากรมีเทคนิค/วิธีการในการถ่ายทอดให้เข้าใจง่าย	๒๕ (๔๘.๐๗)	๒๓ (๔๔.๒๓)	๓ (๕.๕๕)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๓๘๕	.๖๙๐	พึงพอใจมาก
๔. การใช้สื่อประกอบการสอน	๒๒ (๔๒.๓๑)	๒๘ (๕๓.๘๕)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๓๘๕	.๕๖๕	พึงพอใจมาก
๕. การใช้อุปกรณ์การสอน	๒๓ (๔๔.๒๓)	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๔๐๔	.๕๖๙	พึงพอใจมาก
๖. เอกสารประกอบการสอนครบถ้วน ชัดเจน	๒๐ (๓๘.๔๖)	๓๐ (๕๗.๖๙)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๓๔๖	.๕๕๖	พึงพอใจมาก
	<b>เฉลี่ยรวม</b>					<b>๔.๔๓๙</b>		<b>พึงพอใจมาก</b>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

### ๓) ด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๖๘๓ หรือร้อยละ ๙๓.๖๖ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าทุกข้ออยู่ในระดับพึงพอใจมาก โดย เจ้าหน้าที่กระตือรือร้นเต็มใจให้บริการ ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๗๖๙ รองลงมา การตอบข้อซักถามที่ชัดเจนตรงประเด็น ค่าเฉลี่ย ๔.๖๙๒ และการให้ข้อมูลโครงการที่ครบถ้วนกับ กิริยามารยาทการแต่งกายเหมาะสมเท่ากัน ค่าเฉลี่ย ๔.๖๓๕ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖ ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผลประเมิน
	พอใจมาก	พอใจ	พอใจน้อย	ไม่พอใจ	ไม่พอใจมาก			
๑. การให้ข้อมูลโครงการที่ครบถ้วน	๓๔ (๖๕.๓๘)	๑๗ (๓๒.๖๙)	๑ (๑.๙๒)	-	-	๔.๖๓๕	.๕๒๕	พึงพอใจมาก
๒. การตอบข้อซักถามที่ชัดเจนตรงประเด็น	๓๖ (๖๙.๒๓)	๑๖ (๓๐.๗๗)	-	-	-	๔.๖๙๒	.๔๖๖	พึงพอใจมาก
๓. กิริยามารยาทการแต่งกายเหมาะสม	๓๓ (๖๓.๔๖)	๑๙ (๓๖.๕๔)	-	-	-	๔.๖๓๕	.๔๘๖	พึงพอใจมาก
๔. เจ้าหน้าที่กระตือรือร้นเต็มใจให้บริการ	๔๐ (๗๖.๙๒)	๑๒ (๒๓.๐๗)	-	-	-	๔.๗๖๙	.๔๒๕	พึงพอใจมาก
	เฉลี่ยรวม					๔.๖๘๓		พึงพอใจมาก

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

### ๔) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านสิ่งอำนวยความสะดวก พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๕๘๒ หรือร้อยละ ๙๑.๖๔ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับพึงพอใจมาก โดยขนาดห้องเหมาะสมกับจำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๗๓๑ จัดห้องเหมาะสมกับหัวข้อการสอน ค่าเฉลี่ย ๔.๖๕๕ ความสะดวกในการเดินทาง ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘๐ และอาหารและเครื่องดื่ม ค่าเฉลี่ย ๔.๔๖๑ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๗

ตารางที่ ๗ ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจ มาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่พอใจ	ไม่ พอใจ มาก			
๑. ขนาดห้อง เหมาะสมกับจำนวน ผู้เข้าร่วมโครงการ	๓๙ (๗๕.๐๐)	๑๒ (๒๓.๐๘)	๑ (๑.๙๒)	-	-	๔.๗๓๑	.๔๘๙	พึงพอใจมาก
๒. จัดห้องเหมาะสม กับหัวข้อการสอน	๓๔ (๖๕.๓๘)	๑๘ (๓๔.๖๑)	-	-	-	๔.๖๕๔	.๔๘๐	พึงพอใจมาก
๓. ความสะดวกใน การเดินทาง	๒๘ (๕๓.๘๕)	๒๑ (๔๐.๓๘)	๓ (๕.๗๗)	-	-	๔.๔๘๐	.๖๑๐	พึงพอใจมาก
๔. อาหารและ เครื่องดื่ม	๒๘ (๕๓.๘๕)	๒๑ (๔๐.๓๘)	๒ (๓.๘๕)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๔๖๑	.๖๗๐	พึงพอใจมาก
	เฉลี่ยรวม					๔.๕๘๒		พึงพอใจมาก

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

๕) ด้านคุณภาพ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านคุณภาพพบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๕๕๒ หรือร้อยละ ๘๙.๐๔ เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับพึงพอใจมากโดยความคุ้มค่าของการฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๕๓๘ รองลงมาเนื้อหาหลักสูตรเป็นปัจจุบันทันต่อการเปลี่ยนแปลง ค่าเฉลี่ย ๔.๕๐๐ ความสอดคล้องของเนื้อหาหลักสูตรกับความต้องการ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๘๑ และความรู้ที่ได้รับสามารถนำไปปรับใช้ในการปฏิบัติงานได้ ค่าเฉลี่ย ๔.๒๘๘ ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ ๘

## ตารางที่ ๘ ความพึงพอใจด้านคุณภาพ

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจมาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ มาก			
๑. ความสอดคล้อง ของเนื้อหาหลักสูตร กับความต้องการ	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒๔ (๔๖.๑๕)	-	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๔๘๑	.๖๑๐	พึงพอใจ มาก
๒. เนื้อหาหลักสูตร เป็นปัจจุบันทันต่อ การเปลี่ยนแปลง	๒๘ (๕๓.๘๕)	๒๒ (๔๒.๓๑)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๕๐๐	.๕๗๗	พึงพอใจ มาก
๓. ความรู้ที่ได้รับ สามารถนำไปปรับใช้ ในการปฏิบัติงานได้	๒๑ (๔๐.๓๘)	๒๖ (๕๐.๐๐)	๔ (๗.๖๙)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๒๘๘	.๖๙๖	พึงพอใจมาก
๔. ความคุ้มค่าของ การฝึกอบรม	๓๐ (๕๗.๖๙)	๒๐ (๓๘.๔๖)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๕๓๘	.๕๗๖	พึงพอใจมาก
	<b>เฉลี่ยรวม</b>					<b>๔.๔๕๒</b>		<b>พึงพอใจมาก</b>

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

๖) ด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

ผลการประเมินความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๘๒๗ หรือร้อยละ ๙๖.๕๔ เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับพึงพอใจมาก โดยมีความซื่อสัตย์ ไม่เรียกร้องค่าตอบแทน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๘๘๕ ส่วนความเสมอภาคไม่เลือกปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ย ๔.๗๖๙ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๙

ตารางที่ ๙ ความพึงพอใจด้านความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจ มาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่ พอใจ	ไม่พอใจ มาก			
๑. ความเสมอภาค ไม่เลือกปฏิบัติ	๔๐ (๗๖.๙๒)	๑๒ (๒๓.๐๘)	-	-	-	๔.๗๖๙	.๔๒๕	พึงพอใจมาก
๒. มีความซื่อสัตย์ ไม่เรียกร้อง ค่าตอบแทน	๔๖ (๘๘.๔๖)	๖ (๑๑.๕๔)	-	-	-	๔.๘๘๕	.๓๒๓	พึงพอใจมาก
	เฉลี่ยรวม					๔.๘๒๗		พึงพอใจมาก

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

๔.๔ ความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ

จากการประเมินความเหมาะสมของระยะเวลาการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการจำนวน ๓ วัน พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินร้อยละ ๙๐.๓๘ เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และร้อยละ ๙.๖๒ เห็นว่าไม่เหมาะสม โดยเสนอว่าควรมีการเพิ่มระยะเวลา เนื่องจาก มีความรู้พื้นฐานอยู่น้อย และเนื้อหาที่มีความซับซ้อน รายละเอียดดังตารางที่ ๑๐

ตารางที่ ๑๐ ความเหมาะสมของระยะเวลาการประชุมเชิงปฏิบัติการ

(N = ๕๒)

ความเหมาะสม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เหมาะสม	๔๗	๙๐.๓๘
ไม่เหมาะสม	๕	๙.๖๒
รวม	๕๒	๑๐๐

๔.๕ การประเมินความคิดเห็นของผู้เข้าสัมมนาต่อการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ (นางสุนิสา พ.ประสิทธิ์)

๑) ด้านวิทยากร

ผลการประเมินความพึงพอใจด้านวิทยากร พบว่า อยู่ในระดับพึงพอใจมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๔๘๕ หรือร้อยละ ๘๙.๗๐ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ทุกหัวข้ออยู่ระดับพึงพอใจมาก โดย การเตรียมความพร้อมในการบรรยายของวิทยากร ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๕๙๖ รองลงมาความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ของวิทยากร ค่าเฉลี่ย ๔.๕๕๗ ความเหมาะสมของเทคนิค และวิธีการ บรรยาย ค่าเฉลี่ย ๔.๕๑๙ และ ความชัดเจนของเอกสาร/สื่อประกอบการบรรยาย ค่าเฉลี่ย ๔.๓๔๖ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๑๑

ตารางที่ ๑๑ ความพึงพอใจในด้านวิทยากรต่อการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจ มาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่ พพอใจ	ไม่พอใจ มาก			
๑. ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของ วิทยากร	๓๐ (๕๗.๖๙)	๒๑ (๔๐.๓๘)	๑ (๑.๙๒)	-	-	๔.๕๕๗	.๕๓๙	พึงพอใจมาก
๒. ความชัดเจนในการ ถ่ายทอดความรู้	๒๓ (๔๔.๒๓)	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๔๐๔	.๕๖๙	พึงพอใจมาก
๓. การจัดเตรียมความ พร้อมและการจัดลำดับ ขั้นตอนการดูงาน	๒๗ (๕๑.๙๒)	๒๔ (๔๖.๑๕)	๑ (๑.๙๒)	-	-	๔.๕๐๐	.๕๔๒	พึงพอใจมาก
๔. ความสามารถในการ จัดลำดับความสัมพันธ์ของ เนื้อหาวิชาให้ต่อเนื่องและ สอดคล้อง	๒๔ (๔๖.๑๕)	๒๗ (๕๑.๙๒)	๑ (๑.๙๒)	-	-	๔.๔๔๒	.๕๓๙	พึงพอใจมาก
๕. ความชัดเจนของ เอกสาร/สื่อประกอบการ บรรยาย	๒๓ (๔๔.๒๓)	๒๕ (๔๘.๐๘)	๓ (๕.๗๗)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๓๔๖	.๖๘๒	พึงพอใจมาก
๖. ความเหมาะสมของ เทคนิค และวิธีการ บรรยาย	๓๐ (๕๗.๖๙)	๒๐ (๓๘.๔๖)	๑ (๑.๙๒)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๕๑๙	.๖๔๑	พึงพอใจมาก
๗. การอธิบายหรือตอบ ปัญหาของสงสัย	๒๘ (๕๓.๘๕)	๒๑ (๔๐.๓๘)	๓ (๕.๗๗)	-	-	๔.๔๘๑	.๖๑๐	พึงพอใจมาก

**ตารางที่ ๑๑** ความพึงพอใจในด้านวิทยากรต่อการบรรยาย หัวข้อ การจัดการความรู้ตามแนวทาง PMQA ๔.๐ (ต่อ)

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	พอใจ มาก	พอใจ	พอใจ น้อย	ไม่ พอใจ	ไม่พอใจ มาก			
๘. การเตรียมความพร้อมในการบรรยายของวิทยากร	๓๔ (๖๕.๓๘)	๑๖ (๓๐.๗๗)	๑ (๑.๙๒)	๑ (๑.๙๒)	-	๔.๕๙๖	๐.๖๓๔	พึงพอใจมาก
๙. ความเหมาะสมในการใช้เครื่องมือโสตทัศนูปกรณ์	๒๙ (๕๕.๗๗)	๒๑ (๔๐.๓๘)	๒ (๓.๘๕)	-	-	๔.๕๑๙	๐.๕๓๗	พึงพอใจมาก
	เฉลี่ยรวม					๔.๕๘๕		พึงพอใจมาก

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

**๒) ด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย**

ผลการประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๙๑ หรือร้อยละ ๘๗.๘๒ เมื่อพิจารณารายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุดทุกหัวข้อ โดย ความรู้ที่ได้รับจากวิทยากร ค่าเฉลี่ยสูงสุด ๔.๕๑๙ รองลงมากระตุ้นให้เกิดความคิดริเริ่มใหม่ ๆ ในการพัฒนาการทำงาน ค่าเฉลี่ย ๔.๔๔๒ และความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้ ค่าเฉลี่ย ๔.๒๑๒ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ ๑๒

**ตารางที่ ๑๒** ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
๑. ความรู้ที่ได้รับจากวิทยากร	๓๐ (๕๗.๖๙)	๑๙ (๓๖.๕๔)	๓ (๕.๗๗)	-	-	๔.๕๑๙	๐.๖๑๐	มากที่สุด
๒. ความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานได้	๑๘ (๓๔.๖๒)	๒๗ (๕๑.๙๒)	๗ (๑๓.๔๖)	-	-	๔.๒๑๒	๐.๖๖๗	มากที่สุด



ตารางที่ ๑๒ ความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับประโยชน์ที่ได้รับจากการบรรยาย (ต่อ)

(N = ๕๒)

รายการ	ระดับความคิดเห็น					$\bar{X}$	S.D.	ผล ประเมิน
	มากที่สุด	มาก	ปาน กลาง	น้อย	น้อย ที่สุด			
๓. กระตุ้นให้เกิด ความคิดริเริ่มใหม่ ๆ ในการพัฒนาการ ทำงาน	๒๘ (๕๓.๘๕)	๑๙ (๓๖.๕๔)	๕ (๙.๖๒)	-	-	๔.๔๔๒	.๖๗๐	มากที่สุด
	เฉลี่ยรวม					๔.๓๙๑		มากที่สุด

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บ คือ ร้อยละของผู้ตอบแบบประเมิน

#### ๕. ผลการยกย่องยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ สป.กษ.

##### ๕.๑ ทบทวนบริบท วิเคราะห์สภาพ และปัญหาการจัดการความรู้ของสำนักงาน ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่ผ่านมา

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมองค์กร ได้กำหนดจากการศึกษาเอกสาร และการประชุม  
เชิงปฏิบัติการ เพื่อทบทวน สรุปบทเรียนการจัดการความรู้ ของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและ  
สหกรณ์ ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๒ จังหวัดชลบุรี โดยคณะกรรมการจัดการความรู้  
สป.กษ. บุคลากรในสำนักงานเกษตรและสหกรณ์จังหวัด และผู้เกี่ยวข้อง จำนวน ๕๒ คน  
ซึ่งรายละเอียดผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมขององค์กร (SWOT Analysis) ในแต่ละประเด็น ดังนี้

**ด้านจุดแข็ง (S-Strength)** พบว่า สป.กษ. มีการจัดการระบบ (System) ของการจัดการ  
ความรู้ได้อย่างชัดเจน ทั้งเรื่องระบบการบริหารจัดการ ระบบการปฏิบัติงาน เช่น มีการดำเนินงานใน  
รูปแบบคณะกรรมการ คณะทำงาน ของ สป.กษ. ซึ่งมีการกำหนดผู้รับผิดชอบชัดเจน มีการวางแผน  
กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัด มีการสนับสนุนระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และมีการติดตามและ  
ประเมินผลโดยเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างสม่ำเสมอ โดยเรียงตามลำดับจากความสำคัญ  
รายละเอียดดังตารางที่ ๑๓

ตารางที่ ๑๓ ลำดับความสำคัญของจุดแข็ง (S-Strength)

อันดับ	รายละเอียด
๑	<b>S๗</b> สป.กษ. มีการบูรณาการทำงานร่วมกับเครือข่ายผ่านกลไกคณะกรรมการ/คณะทำงาน ทั้งในส่วนกลางและภูมิภาค เช่น การติดต่อประสานงาน
๒	<b>S๕</b> สป.กษ. มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดการจัดการความรู้ (KM) ได้อย่างชัดเจน
๓	<b>S๔</b> ผู้บริหารระดับสูงติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ของการจัดการความรู้ (KM) อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ
๔	<b>S๑</b> ผู้บริหารระดับสูงกำหนดโครงการและระบบการทำงาน โดยให้มีคณะกรรมการ คณะทำงาน ผู้รับผิดชอบกิจกรรม/โครงการ KM ต่าง ๆ ชัดเจน
๕	<b>S๙</b> มีการนำความรู้ภายใน/ภายนอกหน่วยงานมาใช้เพื่อให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการ ปฏิบัติงานอย่างเป็นรูปธรรม
๖	<b>S๖</b> มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้สนับสนุนการปฏิบัติงานของ สป.กษ. และอำนวยความสะดวกในกิจกรรมการจัดการความรู้ เช่น เว็บไซต์ และระบบสารสนเทศอื่น ๆ
๗	<b>S๒</b> โครงสร้าง สป.กษ. เอื้อในการนำองค์ความรู้และกระจายองค์ความรู้ไปสู่หน่วยงานในส่วนภูมิภาค
๘	<b>S๘</b> บุคลากรของ สป.กษ. ได้รับการพัฒนาเสริมสร้างความรู้อย่างต่อเนื่อง และการพัฒนาที่หลากหลายตามแผนการพัฒนาดตนเองรายบุคคล (Individual Development Plan: IDP)
๙	<b>S๑๐</b> มีบุคลากร สป.กษ. มีความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในทุกภารกิจงาน
๑๐	<b>S๓</b> ผู้บริหารสนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการจัดการความรู้ (KM) ของเจ้าหน้าที่ เพื่อผลักดันให้เกิดวัฒนธรรมองค์กร

**จุดอ่อน (W- Weakness)** พบว่า บุคลากร สป.กษ. (Staff) รับรู้และเข้าใจในการจัดการความรู้ แต่ยังมีการนำการจัดการความรู้ ความรู้/องค์ความรู้มาใช้ในการสร้างคุณค่า และการปรับปรุงการปฏิบัติงานค่อนข้างน้อย รวมถึงการพัฒนาความรู้/องค์ความรู้ส่วนใหญ่ยังเป็นเรื่องทั่วไปมากกว่าความรู้ที่เกี่ยวข้องกับความเชี่ยวชาญเฉพาะในแต่ละภารกิจของสำนัก/กอง รวมถึงบุคลากรยังขาดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในหน่วยงาน ขาดแรงจูงใจ และเทคโนโลยีสารสนเทศที่คอยสนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรแห่งการเรียนรู้ โดยเรียงตามลำดับจากความสำคัญ รายละเอียดดังตารางที่ ๑๔

**ตารางที่ ๑๔** ลำดับความสำคัญของจุดอ่อน (W- Weakness)

อันดับ	รายละเอียด
๑	<b>W๑</b> บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดการความรู้ (KM) และมีการนำ KM มาประยุกต์ใช้น้อย ส่งผลให้บุคลากรยังปฏิบัติงานตามกรอบตามแผนงาน/โครงการ ตามภารกิจประจำที่กำหนดไว้เท่านั้น
๒	<b>W๒</b> ไม่มีแนวทางการกระตุ้นให้บุคลากรได้นำทักษะ องค์ความรู้ และประสบการณ์ของตนเองมาใช้ในการปฏิบัติงานได้อย่างเต็มศักยภาพ สร้างคุณค่าในงานใหม่ และเชื่อมโยงกับระบบการพัฒนาตนเอง
๓	<b>W๓</b> ขาดการเตรียมบุคลากรให้มีคุณสมบัติ ทักษะ ประสบการณ์ ความเชี่ยวชาญพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่ทดแทนกลุ่มที่กำลังเกษียณอายุราชการในอนาคต ซึ่งอาจส่งผลต่อประสิทธิภาพการทำงานของ สป.กษ.
๔	<b>W๑๐</b> สป.กษ. ยังไม่มีการวางแผนและการดำเนินการด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนกิจกรรม/โครงการการจัดการความรู้ของ สป.กษ. อย่างเป็นระบบ
๕	<b>W๑๓</b> ค่านิยมและวัฒนธรรมองค์กรไม่เอื้อต่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (เช่น หวงความรู้ ไม่ยอมรับการเปลี่ยนแปลง)
๖	<b>W๑๒</b> ไม่มีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนกิจกรรม/โครงการ KM ต่าง ๆ
๗	<b>W๑๑</b> เทคโนโลยีสารสนเทศบางระบบมีการจัดเก็บและการประมวลผลข้อมูลยังไม่เป็นระบบ ส่งผลให้การจัดการความรู้ยังไม่มีประสิทธิภาพ
๘	<b>W๗</b> สป.กษ. มีการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ เป้าหมายไว้ชัดเจน แต่ยังคงขาดทิศทางการขับเคลื่อนการจัดการความรู้และแผนการปฏิบัติงาน

ตารางที่ ๑๔ ลำดับความสำคัญของจุดอ่อน (W- Weakness) (ต่อ)

อันดับ	รายละเอียด
๙	<b>W๒</b> บุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์มาก ขาดการถ่ายทอดและการบันทึกองค์ความรู้ ประสบการณ์การทำงานให้กับผู้ปฏิบัติงานรุ่นหลังอย่างจริงจังและเป็นระบบ
๑๐	<b>W๕</b> สป.กษ. ยังไม่เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้ามสายงาน และการหมุนเวียนงานของบุคลากรที่จะช่วยป้องกันไม่ให้เกิดความผิดพลาดซ้ำในเรื่องเดิม ๆ
๑๑	<b>W๑๙</b> ขาดผู้เชี่ยวชาญ/ผู้ที่มีความรู้เกี่ยวกับการจัดการองค์ความรู้
๑๒	<b>W๑๘</b> ขาดการศึกษาเรียนรู้/ดูงาน จากองค์กรที่ประสบความสำเร็จ
๑๓	<b>W๘</b> กิจกรรม/โครงการการจัดการความรู้ (KM) สอดคล้องกับเป้าหมายของ KM เฉพาะในสำนัก/กอง แต่ยังไม่สอดคล้องและครอบคลุมกับแผนระดับ สป.กษ. ในภาพรวม
๑๔	<b>W๑๗</b> ผู้ถ่ายทอดความรู้ขาดเทคนิคการนำเสนอทำให้การถ่ายทอดความรู้/การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ขาดความน่าสนใจ
๑๕	<b>W๔</b> การจัดการความรู้เน้นองค์ความรู้พื้นฐานทั่วไป ขาดการพัฒนาองค์ความรู้เชี่ยวชาญ และรวบรวมอย่างเป็นระบบในระดับภารกิจของสำนัก/กอง และภารกิจหลักของ สป.กษ.
๑๖	<b>W๙</b> ภารกิจ KM ขาดการเกี่ยวเนื่องกับภารกิจหลักของ สป.กษ.
๑๗	<b>W๑๕</b> การถ่ายทอดองค์ความรู้จากส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และต่างประเทศมีส่วนร่วมค่อนข้างน้อย ส่งผลให้การดำเนินงานการจัดการความรู้ของ สป.กษ. ยังไม่ครอบคลุมทั่วถึง
๑๘	<b>W๑๖</b> ขาดแรงจูงใจ (เช่น ไม่มีการยกย่อง ชมเชย หรือให้รางวัล เป็นต้น)
๑๙	<b>W๑๔</b> สป.กษ. มีช่องทางการเข้าถึงองค์ความรู้ แต่ส่วนใหญ่เป็นการสื่อสารทางเดียว ขาดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

**โอกาส (O-Opportunities)** พบว่า สป.กษ. ได้รับโอกาสที่จะพัฒนาการจัดการความรู้ โดยเฉพาะเรื่องความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี และการเข้าสู่สังคมยุคดิจิทัล ซึ่ง สป.กษ. จะได้ประยุกต์ใช้ในการทำงาน การเรียนรู้ผ่านทาง Social ต่าง ๆ เพื่อสร้างนวัตกรรมในการทำงานใหม่ และเพิ่มคุณค่าการทำงาน โดยเรียงตามลำดับจากความสำคัญ รายละเอียดดังตารางที่ ๑๕

ตารางที่ ๑๕ ลำดับความสำคัญของโอกาส (O-Opportunities)

อันดับ	รายละเอียด
๑	O๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ -๒๕๘๐) หลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ได้วางแนวทางการพัฒนาภาคการเกษตร จาก ๓.๐ ไปสู่ ๔.๐ เพื่อเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจไทย
๒	O๘ นโยบายเร่งด่วนของรัฐบาลในการให้ความช่วยเหลือเกษตรกร และพัฒนานวัตกรรม เช่น การจัดการภัยแล้ง
๓	O๑๐ สถานการณ์ Digital Disruption เพิ่มโอกาสการเรียนรู้ การปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี
๔	O๓ มีนโยบายการส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน และภาคส่วนต่าง ๆ ในรูปแบบเครือข่ายประชารัฐ
๕	O๖ มีการทบทวน ปรับปรุง และตรากฎหมายขึ้นใหม่หลายฉบับ ทั้งกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการบริหารราชการแผ่นดิน กฎหมายด้านเกษตร และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
๖	O๔ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและการเข้าสู่สังคมยุคดิจิทัลทำให้เกิดการประยุกต์ใช้เทคโนโลยี และนวัตกรรม ในการทำงานให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้นรวมทั้งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเรียนรู้ ประสานงาน และถ่ายทอดสื่อสารองค์ความรู้ได้อย่างรวดเร็ว
๗	O๗ มีการปฏิรูประบบราชการ ๔.๐ เพื่อรองรับนโยบายประเทศไทย ๔.๐
๘	O๒ มีนโยบายสนับสนุนการค้นคว้าวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม การสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับการปฏิบัติงาน
๙	O๑๑ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สป.กษ. โดยเฉพาะเกษตรกรรุ่นใหม่ และคนรุ่นใหม่ คาดหวังกับการเข้ารับบริการหรือเข้าถึงข้อมูลด้านการเกษตรที่ทันสมัย

### ตารางที่ ๑๕ ลำดับความสำคัญของโอกาส (O-Opportunities)

อันดับ	รายละเอียด
๑๐	O๕ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่พึงพอใจจากการได้รับบริการจาก สป.กษ. และมีข้อเสนอให้ปรับปรุงกระบวนการที่สำคัญเอื้อให้ สป.กษ. เร่งปรับปรุงกระบวนการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและสามารถตอบสนองความคาดหวังต่าง ๆ
๑๑	O๙ การนำนวัตกรรมของหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จมาประยุกต์ใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการงาน ให้สามารถทำงานได้รวดเร็วมากขึ้น เช่น โปรแกรม AGRI Map

**อุปสรรค (T-Threats)** พบว่า สป.กษ. จะต้องกำหนดวิธีการ ปรับปรุงการทำงานให้สามารถรองรับอุปสรรคที่เกิด ซึ่ง สป.กษ. มีความหลากหลายของบุคลากร เช่น กลุ่มคนทำงานพันธุ์ใหม่ (New Generation) ที่จะต้องเข้าใจในกลุ่มคนทำงานกลุ่มใหม่นี้ และมีความยืดหยุ่นสูง รวมถึงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจะเกิดการสูญเสียบุคลากรที่ถึงเวลาเกษียณอายุ และส่งผลให้ สป.กษ. ต้องสูญเสียองค์ความรู้ และประสบการณ์ เทคนิคต่าง ๆ ที่สั่งสมในตัวบุคคล โดยเรียงตามลำดับจากความสำคัญ รายละเอียดดังตารางที่ ๑๖

### ตารางที่ ๑๖ ลำดับความสำคัญของอุปสรรค (T-Threats)

อันดับ	รายละเอียด
๑	T๕ ข้อมูลสารสนเทศทางการเกษตรไม่สามารถตอบสนองกลุ่มเกษตรกรรุ่นใหม่ และคนรุ่นใหม่ที่สนใจองค์ความรู้ และเทคโนโลยีทางการเกษตร
๒	T๓ การเปิดโอกาสให้นายทุนเข้ามาใช้พื้นที่ทางเกษตรประกอบกิจการที่ไม่เกี่ยวข้องกับ การเกษตร เช่น การท่องเที่ยว โรงงาน ร้านค้า ส่งผลให้พื้นที่ทำการเกษตรลดลง และเกษตรกรไม่สนใจองค์ความรู้ทางการเกษตรเพื่อต่อยอดและพัฒนาผลผลิต
๓	T๖ ระเบียบ ข้อบังคับ กฎหมายมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยหรือปรับแก้ไม่ทันตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง
๔	T๒ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สป.กษ. โดยเฉพาะกลุ่มเกษตรกรมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง และมีแนวโน้มเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุมากขึ้น ส่งผลให้องค์ความรู้ของเกษตรกรรุ่นเก่า/ปราชญ์เกษตรหายไป

## ตารางที่ ๑๖ ลำดับความสำคัญของอุปสรรค (T-Threats)

อันดับ	รายละเอียด
๕	T๔ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของ สป.กษ. โดยเฉพาะเกษตรกรกลุ่มผู้สูงอายุ ส่วนใหญ่ขาดทักษะ และไม่สามารถเข้าถึงช่องทางในการรับข้อมูลข่าวสารด้านการเกษตร หรือ Big data ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ รวมถึงไม่รู้เท่าทันจากผู้แสวงหาผลประโยชน์จากเกษตรกรได้ง่าย
๖	T๑ การเมืองและนโยบายทางด้านการเกษตรมีการเปลี่ยนแปลงบ่อยส่งผลให้องค์ความรู้ จำเป็นมีการเปลี่ยนแปลงไป และการทำงานไม่ต่อเนื่องไม่บรรลุเป้าหมาย

๕.๒ (ร่าง) ยุทธศาสตร์การจัดการความรู้สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๗ รายละเอียดดังนี้

### วิสัยทัศน์

“เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้เพื่อขับเคลื่อนนโยบายของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์”

### พันธกิจ

๑. ส่งเสริมการพัฒนานวัตกรรมด้วยการจัดการความรู้
๒. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการจัดการความรู้
๓. การสร้างความเข้มแข็งและเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

### ยุทธศาสตร์/กลยุทธ์

#### ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การจัดการความรู้เพื่อสร้างนวัตกรรม

สป.กษ. มีการจัดการความรู้เป็นระยะเวลานาน ต่อเนื่อง ซึ่งผู้บริหารระดับสูงได้กำหนดโครงสร้างการทำงานการจัดการความรู้ออกเป็น ๒ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนัก/กอง และระดับ สป.กษ. โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะทำงานและคณะกรรมการการจัดการความรู้ รวมถึงผู้บริหาร มีการส่งเสริมบุคลากรในการมีส่วนร่วมในเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้และกิจกรรม KM ต่าง ๆ ที่หลากหลาย และการสื่อสารวิสัยทัศน์ กำหนดทิศทางการดำเนินการ และการจัดการความรู้ได้ชัดเจน และสอดคล้องจนเกิดการสร้างค่านิยมร่วมกันผลักดันให้เกิดวัฒนธรรมองค์กร มีการกำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดการจัดการความรู้อย่างชัดเจน ซึ่งเชื่อมโยงกับเป้าหมายยุทธศาสตร์ สป.กษ. มีการติดตาม และประเมินประสิทธิผลของการทำ KM อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

รวมถึง สป.กษ. มีบุคลากรที่มีทักษะ ความเชี่ยวชาญ และยังได้รับการพัฒนาเสริมสร้างความรู้ พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องตามแผนพัฒนารายบุคคล (IDP: Individual Development Plan) ที่เหมาะสมในแต่ละบุคคล และสอดคล้องกับการพัฒนาทรัพยากรบุคคล ทั้งนี้สามารถขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงไปสู่พื้นที่เป้าหมายได้อย่างกว้างขวางและทั่วถึง เนื่องจากมีหน่วยงานที่เป็นเครือข่ายในการบูรณาการทั้งในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และในต่างประเทศ ตลอดจนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียส่วนใหญ่พึงพอใจจากการได้รับบริการจาก สป.กษ. และมีการนำความรู้ภายในและภายนอกหน่วยงานมาใช้เพื่อให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน จึงกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ เพื่อกระตุ้นให้ทุกคนมีส่วนร่วมในกิจกรรมด้านการจัดการความรู้ สร้างเสริมความเข้มแข็งในกระบวนการขับเคลื่อนการจัดการความรู้ให้มีการดำเนินการได้อย่างราบรื่น เกิดบรรยากาศที่สนับสนุนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การพัฒนานวัตกรรม (Innovation) แนวทางการปฏิบัติที่ดีเป็นแบบอย่างที่ดี (Best Practice) ตลอดจนการขยายผลต่อยอดเพื่อวัตถุประสงค์สำคัญในการพัฒนา ปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน จึงได้กำหนดยุทธศาสตร์การจัดการความรู้ เพื่อสร้างนวัตกรรม โดยมีกลยุทธ์ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ ๑ การจัดการความรู้เพื่อเสริมสร้างองค์ความรู้ของบุคลากร

กลยุทธ์ที่ ๒ การจัดการความรู้เพื่อยกระดับการทำงาน

กลยุทธ์ที่ ๓ การจัดการความรู้เพื่อยกระดับองค์กร

### **ยุทธศาสตร์ที่ ๒ เสริมสร้างขีดความสามารถในการจัดการความรู้ด้วยเทคโนโลยี**

จากการดำเนินงานการจัดการความรู้ของ สป.กษ. และมีการสรุปผลการดำเนินงานแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในองค์ความรู้ทุกครั้ง รวมทั้งผู้บริหารให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรม/โครงการ KM ต่าง ๆ และพัฒนาเสริมสร้างความรู้อย่างต่อเนื่องและทั่วถึงในเรื่องการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงกับสถาบันการศึกษาและแหล่งความรู้ต่าง ๆ ในรูปแบบการพัฒนาที่หลากหลาย และบุคลากรส่วนใหญ่มีพื้นฐานทางการศึกษาที่ดี โดยเฉพาะศักยภาพทางด้าน IT สูงเพิ่มมากขึ้นที่จะพร้อมรับสิ่งใหม่ ๆ รวมถึงมีการนำความรู้ภายในและ/หรือภายนอก สป.กษ. มีความพร้อมด้านงบประมาณ และการวางกรอบแนวทางการพัฒนาเพื่อรองรับความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี และการเข้าสู่สังคมยุคดิจิทัลในหลายประเด็นที่ต้องดำเนินการตามภารกิจและบทบาทของในอนาคตของ สป.กษ. เพื่อสนับสนุนนโยบายที่เน้นดูแลเกษตรกรให้มีรายได้ที่เหมาะสม ใช้กลไกตลาดดูแลราคาสินค้าเกษตร สนับสนุนการค้นคว้าวิจัย และพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม เพื่อเพิ่มมูลค่า และระบบ Social media ช่วยให้ง่ายต่อการสืบค้นความรู้ จึงได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์เสริมสร้างขีดความสามารถในการจัดการความรู้ด้วยเทคโนโลยี เพื่อเป็นช่องทางสำคัญในการสื่อสารประชาสัมพันธ์ข่าวสาร กิจกรรมด้านการจัดการความรู้ ตลอดจนเป็นแหล่งเก็บรวบรวมองค์ความรู้ คลังความรู้ ผลงาน นวัตกรรมที่ได้รับการพัฒนาจากกระบวนการจัดการความรู้ โดยมุ่งเน้นให้บุคลากรสามารถเข้าถึงเนื้อหาข้อมูลที่เผยแพร่ในศูนย์ความรู้กลางได้สะดวก และสามารถนำเข้าและดึงไปใช้ประโยชน์ได้ตามต้องการ ทั้งนี้ โดยใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการปรับปรุง พัฒนาระบบบริหารจัดการเว็บไซต์ แอปพลิเคชัน ของศูนย์ความรู้กลางให้มีศักยภาพในการตอบสนองความต้องการใช้งานที่หลากหลายในบริบทที่ปรับเปลี่ยนอย่างรวดเร็ว และเชื่อมโยงกับข้อมูลข้อมูล สารสนเทศ และองค์ความรู้จากภายนอกองค์กร สามารถนำองค์ความรู้มาใช้ในการสร้างนวัตกรรม แก้ไขปัญหา



จนเกิดเป็นแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) สร้างมาตรฐานใหม่หรือรูปแบบการบริการที่สร้างมูลค่าเพิ่มแก่ประชาชน โดยมีกลยุทธ์ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ ๑ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการจัดการความรู้

กลยุทธ์ที่ ๒ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสร้างคลังความรู้

**ยุทธศาสตร์ที่ ๓ เสริมสร้างความเข้มแข็งการจัดการความรู้**

สป.กษ. มีการทำการจัดการความรู้เป็นระยะเวลานาน ต่อเนื่อง ซึ่งผู้บริหารระดับสูงได้กำหนดโครงสร้างการทำงานการจัดการความรู้ออกเป็น ๒ ระดับ ได้แก่ ระดับสำนัก/กอง และระดับ สป.กษ. มีการส่งเสริมบุคลากรในการมีส่วนร่วมในเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้และกิจกรรม KM ต่าง ๆ ที่หลากหลาย เช่น ส่งเสริมการจัดตั้งเครือข่ายนักจัดการความรู้ หรือ ชุมชนนักปฏิบัติ (CoPs) และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ภายในเครือข่าย และชุมชนนักปฏิบัติ (CoPs) รวมถึงมีการส่งเสริมให้เกิดเครือข่ายการเรียนรู้สังคมออนไลน์ (Social Media) ซึ่งจะเป็นประโยชน์สามารถขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ของกระทรวงไปสู่พื้นที่เป้าหมายได้อย่างกว้างขวางและทั่วถึง จึงกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์เสริมสร้างความเข้มแข็งการจัดการความรู้โดยมีกลยุทธ์ ดังนี้

กลยุทธ์ที่ ๑ สร้างกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

กลยุทธ์ที่ ๒ การสร้างเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้

### ตัวอย่างโครงการ/กิจกรรมที่มีการนำเสนอ

๑. โครงการส่งเสริม สนับสนุนให้มีการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการจัดการความรู้

- การพัฒนา Website /Application/ Blogs
- การพัฒนาศูนย์กลางข้อมูล คลังความรู้ ฐานข้อมูลเพื่อสะดวกต่อการใช้งาน
- สร้างพื้นที่สำหรับการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผ่านทาง Social Network
- พัฒนาระบบรองรับดิจิทัลเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Digital Forum)

๒. โครงการพัฒนาบุคลากรเพื่อเป็น KM Facilitator

- การพัฒนาบุคลากรเพื่อเป็น KM Facilitator เพื่อการขับเคลื่อนการจัดการความรู้ของหน่วยงานในทุกระดับ

- สนับสนุนให้การจัดการความรู้ KM เป็นส่วนหนึ่งของการพัฒนาตนเองและการประเมินผลการทำงาน

- อบรมหลักสูตรการสร้างระบบการบริหารจัดการความรู้ (แนวคิดในการจัดการความรู้ ขั้นตอน เครื่องมือ กระตุ้นให้เกิดการทำ Workshop และการคิดค้นนวัตกรรม)

## ๓. โครงการส่งเสริมสนับสนุนการจัดกิจกรรม KM

- การสร้างบรรยากาศ วัฒนธรรมองค์กรให้เอื้อต่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้
- การจัดกิจกรรม KM day หรือ งานวิชาการ KM ในหน่วยงาน
- การศึกษาดูงานหน่วยงานที่เป็นต้นแบบที่ดี
- การจัดประกวดหน่วยงาน บุคคลที่มีความสามารถในการจัดการความรู้และนวัตกรรมดีเด่น
- การจัดกิจกรรม Coaching หรือ ระบบพี่เลี้ยง
- การจัดกิจกรรม KM เคลื่อนที่

ภาคผนวก