



โครงการเคาะประตู... สำนักงานต้านโกง...

ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์



หัวข้อการบรรยาย

1. การป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ภาครัฐ
2. ผลประโยชน์ทับซ้อน
3. การตัดสินใจเชิงคุณธรรม



1. การป้องกันและ ปราบปรามการ ทุจริตภาครัฐ



1.1 ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

1.2 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12

1.3 ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 - 2564)

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

ยุทธศาสตร์ที่ 6 :

ด้านการปรับสมดุลและพัฒนา
ระบบการบริหารจัดการภาครัฐ

เป้าหมาย :

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ของประเทศไทย CPI อยู่ใน
อันดับ 1 ใน 20 ของโลก



ยุทธศาสตร์ ว่าด้วยการ ป้องกันและ ปราบปราม การทุจริต

ระยะที่ 3

(พ.ศ. 2560 - 2564)

แผนพัฒนา เศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12

ยุทธศาสตร์ที่ 6 :

ด้านการเพิ่มประสิทธิภาพและ
ธรรมาภิบาลในภาครัฐ

เป้าหมาย :

การเพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การ
ทุจริต CPI ให้สูงกว่าร้อยละ 50

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี

ยุทธศาสตร์ที่ 6 : ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบ
การบริหารจัดการภาครัฐ

ประเด็นที่ 6 : ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านการทุจริต

1. ประชาชนและภาคี
ต่างๆ ในสังคม
ร่วมมือกันในการ
ป้องกันการทุจริต
และประพฤติมิชอบ

2. บุคลากรภาครัฐ
ยึดมั่นในหลัก
คุณธรรม จริยธรรม
และความซื่อสัตย์
สุจริต

3. การปราบปราม
การทุจริตประพฤติ
มิชอบมีประสิทธิภาพ
มีความเด็ดขาด
เป็นธรรมและ
ตรวจสอบได้

4. การบริหาร
จัดการการป้องกัน
และปราบปรามการ
ทุจริตอย่างเป็น
ระบบแบบบูรณาการ

ตัวชี้วัด : คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย
อยู่ในอันดับ 1 ใน 20 ของโลก (Corruption Perceptions Index : CPI)

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)

ยุทธศาสตร์ที่ 6 : การบริหารจัดการภาครัฐ การป้องกันการทุจริต
ประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย

แนวทางที่ 1
ปลูกฝังให้
คนไทยไม่โกง

แนวทางที่ 2
ป้องกัน
การทุจริต

แนวทางที่ 3
ปราบปราม
การทุจริต

เป้าหมาย : เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้**สูงกว่าร้อยละ 50**
เมื่อสิ้นสุดแผน



ยุทธศาสตร์ว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต

ระยะที่ 3
(พ.ศ. 2560 - 2564)

วิสัยทัศน์

ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)

พันธกิจ : สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกกระตือรือร้นในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ 50
(Corruption Perceptions Index: CPI)

วัตถุประสงค์ที่ 1
สังคมมีพฤติกรรม
ร่วมต้านการทุจริตใน
วงกว้าง

วัตถุประสงค์ที่ 2
เกิดวัฒนธรรมทาง
การเมือง
(Political Culture)
มุ่งต้านการทุจริตใน
ทุกภาคส่วน

วัตถุประสงค์ที่ 3
การทุจริตถูกยับยั้ง
อย่างเท่ากันด้วย
นวัตกรรม กลไก
ป้องกันการทุจริต
และระบบบริหาร
จัดการ
ตามหลักธรรมาภิบาล

วัตถุประสงค์ที่ 4
การปราบปรามการ
ทุจริตและการบังคับ
ใช้กฎหมาย
มีความรวดเร็ว
เป็นธรรมและได้รับ
ความร่วมมือจาก
ประชาชน

วัตถุประสงค์ที่ 5
ดัชนีการรับรู้การ
ทุจริต (Corruption
Perceptions
Index: CPI) ของ
ประเทศไทยมีค่า
คะแนนในระดับที่
สูงขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 1
สร้างสังคม
ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 2
ยกระดับเจตจำนง
ทางการเมืองในการ
ต่อต้านการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 3
สกัดกั้นการทุจริต
เชิงนโยบาย

ยุทธศาสตร์ที่ 4
พัฒนาระบบป้องกัน
การทุจริตเชิงรุก

ยุทธศาสตร์ที่ 5
ปฏิรูปกลไกและ
กระบวนการ
การปราบปราม
การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 6
ยกระดับคะแนนดัชนี
การรับรู้การทุจริต
(Corruption
Perceptions
Index: CPI)
ของประเทศไทย

ความหมายของคำว่า กุจรีต

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน

กุจรีต หมายความว่า ประพฤติชั่วคดโกงไม่ซื่อตรง

ประมวลกฎหมายอาญา

โดยกุจรีต หมายความว่า เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา 4

กุจรีตต่อหน้าที่ หมายความว่า ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่า มีตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

รูปแบบของการคอร์รัปชันหลักในสังคมไทย

รูปแบบของการคอร์รัปชันหลักในสังคมไทยที่ได้จากการสังเคราะห์งานวิจัย โดย ภาสुक พงษ์ไพจิตร (2552)

1. การเรียกเก็บภาษีคอร์รัปชัน

มีชื่อเรียกหลายชื่อ ซึ่งรวมทั้งการเรียก **สินบน** **ส่วย** **สินน้ำใจ** **ค่าน้ำร้อน** **น้ำชา** และ **เงินใต้โต๊ะ** เป็นต้น

2. การดึงเงินงบประมาณแผ่นดินจากค่าคอมมิชชั่น

โครงการมาเป็นของตน **การรับสินบน** **การจัดซื้อจัดจ้าง** รวมทั้งการเสนอโครงการเพื่อให้ได้เงินคอร์รัปชัน ทั้ง ๆ ที่โครงการดังกล่าวอาจไม่มีประโยชน์อย่างแท้จริง

รูปแบบของการคอร์รัปชันหลักในสังคมไทย

3. การขายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งการผูกขาดธุรกิจ

หรือ การผูกขาดการประมูลโครงการ

4. การเล่นพรรคเล่นพวก

การดำรงตำแหน่งหลายหน่วยงาน จนเกิดลักษณะที่เรียกว่าการทับซ้อนของผลประโยชน์ หรือ “ผลประโยชน์ทับซ้อน” (Conflicts of interest)

5. การใช้อำนาจทางการเมือง

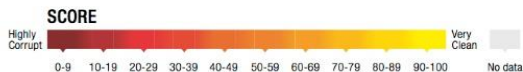
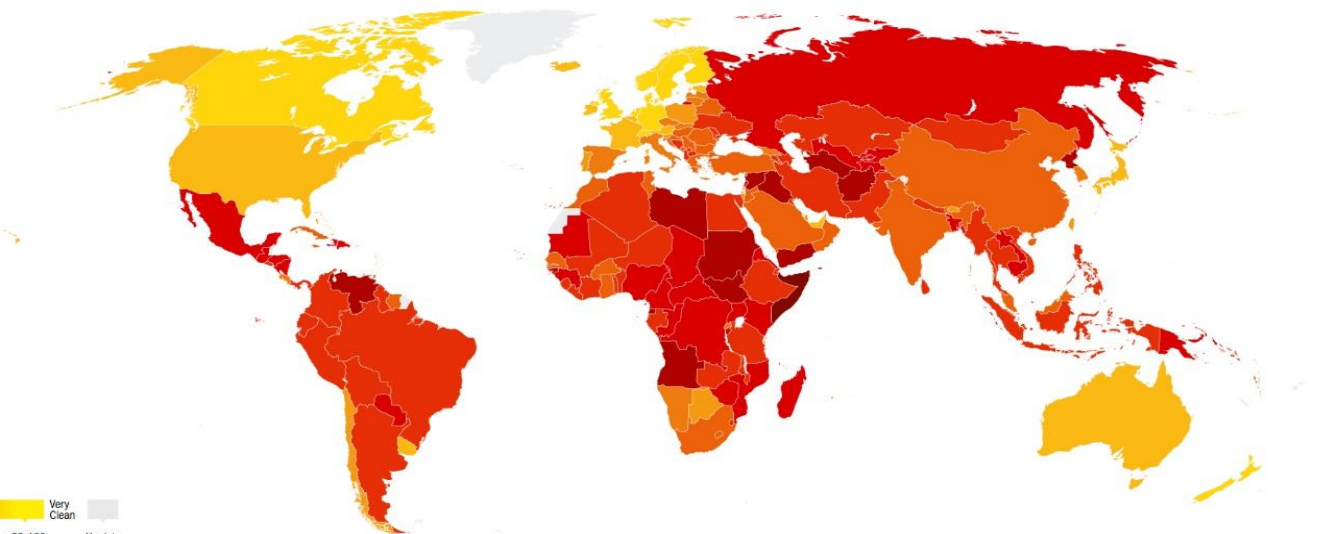
ดำเนินนโยบายที่เอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทธุรกิจที่ตนเอง ครอบครัว หรือพรรคพวกมีผลประโยชน์อยู่ เรียกว่า “คอร์รัปชันเชิงนโยบาย”

ดัชนีคอร์รัปชัน CPI ปี 2560 ประเทศไทย ได้ 37 คะแนน อยู่อันดับที่ 96 จาก 180 ประเทศ



CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2017

The perceived levels of public sector corruption in 180 countries/territories around the world.



RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
1	New Zealand	89	21	Estonia	71	40	Saint Vincent and the Grenadines	58	59	Romania	48	96	Thailand	37
2	Denmark	88	21	United Arab Emirates	71	62	Cuba	47	81	Ghana	40	96	Zambia	37
3	Finland	85	23	France	70	62	Malaysia	47	81	India	40	103	Bahrain	36
3	Norway	85	23	Uruguay	70	42	Cyprus	57	64	Montenegro	46	103	Côte D'Ivoire	36
3	Switzerland	85	25	Barbados	68	42	Czech Republic	57	64	Sao Tome and Principe	46	81	Turkey	40
6	Singapore	84	26	Bhutan	67	42	Dominica	57	64	Hungary	45	85	Benin	39
6	Sweden	84	26	Chile	67	46	Georgia	56	66	Senegal	45	85	Kosovo	39
8	Canada	82	28	Bahamas	65	46	Malta	56	68	Belarus	44	85	Kuwait	39
8	Luxembourg	82	29	Portugal	63	48	Cabo Verde	55	68	Jamaica	44	85	Solomon Islands	39
8	Netherlands	82	29	Qatar	63	48	Rwanda	55	68	Oman	44	85	Swaziland	39
8	United Kingdom	82	29	Taiwan	63	48	Saint Lucia	55	71	Bulgaria	43	91	Bosnia and Herzegovina	38
12	Germany	81	32	Brunei Darussalam	62	51	Korea (South)	54	71	South Africa	43	91	Guyana	38
13	Australia	77	32	Israel	62	52	Grenada	52	71	Vanuatu	43	91	Sri Lanka	38
13	Hong Kong	77	34	Botswana	61	53	Namibia	51	74	Burkina Faso	42	91	Timor-Leste	38
13	Iceland	77	34	Slovenia	61	54	Italy	50	74	Lesotho	42	91	Brazil	37
16	Austria	75	36	Poland	60	54	Mauritius	50	74	Tunisia	42	91	Egypt	32
16	Belgium	75	36	Seychelles	60	54	Slovakia	50	77	China	41	96	Gabon	32
18	United States	75	38	Costa Rica	59	57	Croatia	49	77	Serbia	41	96	Colombia	37
18	Ireland	74	38	Lithuania	59	57	Saudi Arabia	49	77	Suriname	41	96	Indonesia	37
20	Japan	73	40	Latvia	58	59	Greece	48	77	Trinidad and Tobago	41	96	Panama	37
						59	Jordan	48	96	Peru	37	117	Togo	32
												135	Paraguay	29
												135	Russia	29
												143	Bangladesh	28
												143	Guatemala	28
												143	Kenya	28
												143	Kazakhstan	31
												143	Liberia	31
												143	Mongolia	36
												143	Tanzania	36
												143	Armenia	35
												148	Mali	31
												148	Nepal	31
												148	Guinea	27
												148	Nigeria	27
												148	Comoros	27
												151	Nicaragua	26
												151	Uganda	26
												153	Cameroon	25
												153	Sierra Leone	30
												153	Madagascar	24
												153	Mozambique	25
												156	Central African Republic	23
												157	Burundi	22
												157	Haiti	22
												157	Kyrgyzstan	29
												157	Ecuador	32
												157	Ukraine	30
												157	Dominican Republic	29
												157	Honduras	29
												157	Kyrgyzstan	29
												157	Laos	29
												157	Uzbekistan	22
												157	Syria	14
												157	Zimbabwe	22
												157	South Sudan	12
												161	Cambodia	21
												161	Somalia	9
												161	Congo	21
												161	Democratic Republic of Congo	21
												161	Tajikistan	21
												165	Chad	20
												165	Eritrea	20
												167	Angola	19
												167	Turkmenistan	19
												169	Iraq	18
												169	Venezuela	18
												171	Korea (North)	17
												171	Equatorial Guinea	17
												171	Guinea Bissau	17
												171	Libya	17
												175	Sudan	16
												175	Yemen	16
												177	Afghanistan	15
												178	Syria	14
												179	South Sudan	12
												180	Somalia	9

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน Integrity and Transparency Assessment (ITA)



ITC ประเมินจากอะไร ?

ITC : การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
มีดัชนีในการประเมิน 5 ด้าน ได้แก่

“ความโปร่งใส”

การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงาน
การจัดซื้อจัดจ้าง และการมีส่วนร่วม
ของผู้มีส่วนได้เสีย



“ความพร้อมรับผิด”

ความพร้อมรับผิดในการปฏิบัติงาน
การบริหารงานและเจตจำนงสุจริต
ในการทำงาน

“ความปลอดจากการทุจริต ในการปฏิบัติงาน”

ไม่ถูกชี้มูลความผิด ปลอดการทุจริต
ต่อหน้าที่/ทุจริตเชิงนโยบาย

“วัฒนธรรมคุณธรรม ในองค์กร”

มีวัฒนธรรมสุจริต
การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน
และการปราบปรามการทุจริต
ในหน่วยงาน

“คุณธรรมการทำงาน ในหน่วยงาน”

มีมาตรฐานและคุณธรรม
ในการปฏิบัติงาน/บริหารงาน



ที่มาของข้อมูลได้มาจาก

1. การสำรวจข้อมูลเชิงประจักษ์
2. แบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย
 - 2.1 บุคลากรภายในหน่วยงาน
 - 2.2 บุคคลภายนอกหน่วยงาน



กระทรวงเกษตรและสหกรณ์



ในปีงบประมาณ 2560

ได้คะแนนประเมินคุณธรรมความโปร่งใส : ITA ในภาพรวม

เฉลี่ยทุกส่วนราชการ

ร้อยละ **80.98** อยู่ในระดับ **สูงมาก**

ความโปร่งใส	ความพร้อมรับผิด	ความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน	วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	คุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน
86.70	80.46	89.43	66.38	75.90

ผลการประเมินระดับ **สูงมาก**
จำนวน 10 หน่วยงาน

ผลการประเมินระดับ **สูง**
จำนวน 5 หน่วยงาน

หน่วยงาน	คะแนน ITA
กรมส่งเสริมสหกรณ์	87.10
กรมปศุสัตว์	84.47
กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	84.31
กรมการข้าว	83.67
สป.กษ.	83.12
สศก.	82.34
กรมหม่อนไหม	81.88
กรมประมง	81.87
กรมส่งเสริมการเกษตร	81.56
กรมพัฒนาที่ดิน	80.51

หน่วยงาน	คะแนน ITA
กรมฝนหลวงและการบินเกษตร	78.96
กรมวิชาการเกษตร	78.91
กรมชลประทาน	77.95
มกอช.	74.28
สปก.	73.89

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 80-100 = สูงมาก

คะแนน 60-79.99 = สูง

คะแนน 40-59.99 = ปานกลาง

คะแนน 20-39.99 = ต่ำ

คะแนน 0-19.99 = ต่ำมาก



มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 27 มี.ค. 2561

- **กรณีมีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต**
ต้นสังกัดตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นภายใน 7 วัน
พิจารณาดำเนินการภายใน 30 วัน
- **ปรับย้ายไปดำรงตำแหน่งอื่นชั่วคราว**

2. ผลประโยชน์ชนทับซ้อน (Conflict of Interests)



2.1 พฤติกรรมที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม
(**Conflic of Interest**) คือ ??

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม
หรือที่เราเรียกกันติดปากว่า **“ผลประโยชน์ทับซ้อน”**
หมายถึง การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดๆ ตามอำนาจ
หน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนรวม แต่กลับเข้าไปมีส่วนได้ส่วน
เสียกับกิจกรรมหรือการดำเนินการที่เอื้อผลประโยชน์ให้กับ
ตนหรือพวกพ้อง ทำให้การใช้อำนาจหน้าที่เป็นไปโดย
ไม่สุจริต ก่อให้เกิดผลเสียต่อภาครัฐ

พฤติกรรมที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน



การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Accepting Benefits) และผลจากการรับผลประโยชน์นั้น ส่งผลต่อการตัดสินใจในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เช่น การรับเงินหรือบริการต่างๆ จาก บริษัทเอกชนที่เข้าร่วมประมูลงานจากภาครัฐ หรือ การรับของขวัญจากผู้ประกอบธุรกิจที่เป็นลูกค้า ของหน่วยงาน เป็นต้น

1.



การทำธุรกิจกับตนเอง (Self - Dealing) หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts) เช่น ผู้บริหารของหน่วยงานทำสัญญาจ้างบริษัทที่ภรรยาของตนเองเป็นเจ้าของมาเป็นทีปรึกษาของหน่วยงาน หรือทำ สัญญาจัดซื้อรถตู้จากบริษัทที่ตนเองมีหุ้นส่วนอยู่ หรือทำ สัญญาให้หน่วยงานจัดซื้อที่ดินของตนเองในการสร้าง สำนักงานแห่งใหม่ เป็นต้น

2.

พฤติกรรมที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน



การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่ง
สาธารณะหรือหลังเกษียณ (Post-
Employment) โดยใช้อิทธิพลหรือ
ความสัมพันธ์จากที่เคยดำรงตำแหน่งในหน่วยงาน
นั้นหาประโยชน์จากหน่วยงานหรือไปดำรงตำแหน่ง
ในบริษัทที่มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานเดิม

3.



การทำงานพิเศษ (Outside
Employment or Moonlighting)
โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการสร้างความ
น่าเชื่อถือ เช่น เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจสอบบัญชี
รับงานเป็นที่ปรึกษาหรือเป็นผู้ทำบัญชีให้กับบริษัท
ที่ต้องถูกตรวจสอบบัญชี เป็นต้น

4.

พฤติกรรมที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน



การรู้ข้อมูลภายใน (Inside Information)

แล้วนำข้อมูลไปหาประโยชน์ให้กับตนเองหรือผู้อื่น เช่น ผู้บริหารของหน่วยงานรู้ข้อมูลภายในโครงการก่อสร้างถนนแล้วตนเองหรือให้เครือญาติไปกว้านซื้อที่ดินตามแนวถนนตัดผ่านไว้ล่วงหน้าเพื่อมาขายให้กับหน่วยงานราคาที่สูง หรือเจ้าหน้าที่พัสดุของหน่วยงานเปิดเผยหรือขายข้อมูลที่สำคัญของฝ่ายที่มายื่นประมูลไว้ก่อนหน้าให้แก่ผู้ประมูลรายอื่นที่ให้ผลประโยชน์ ทำให้ฝ่ายที่มายื่นประมูลไว้ก่อนหน้าเสียเปรียบ เป็นต้น

5.



การใช้บุคลากรหรือทรัพย์สินของหน่วยงานเพื่อประโยชน์ส่วนตน (Using Employer, Property for Private Advantage)

เช่น การนำวัสดุครุภัณฑ์ของหน่วยงานมาใช้ที่บ้าน หรือใช้โทรศัพท์ของหน่วยงานติดต่อธุระส่วนตัว หรือนำรถยนต์ราชการไปใช้ธุระส่วนตัว หรือนำน้ำมันของราชการมาเติมรถยนต์ส่วนตัว หรือนำรถส่วนตนมาล้างที่หน่วยงาน เป็นต้น

6.

พฤติกรรมที่เข้าข่ายผลประโยชน์ทับซ้อน



การนำโครงการสาธารณะลงในเขต เลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง

[Pork-Barrelling] เช่น ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอนุมัติโครงการลงในพื้นที่เขตเลือกตั้งหรือบ้านเกิดตนเอง หรือการใช้งบประมาณเพื่อหาเสียง หรือการใส่ชื่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแสดงความเป็นเจ้าของสิ่งสาธารณะ เป็นต้น

7.

กรณี...การรับ ของขวัญ หรือรับผลประโยชน์



ต้องปฏิเสธ

ถ้าเป็นการให้ **เงิน** ท่านต้องปฏิเสธ ไม่ว่าจะเป็
โอกาสใดๆ หรือการรับเงินสดหรือสิ่งใดๆ ที่สามารถ
เปลี่ยนเป็นเงินได้ เช่น หุ้ น พันธบัตร หรือล็อตเตอรี่
 ฯลฯ ล้วนเข้าข่ายการรับสินบน และเป็นการฝ่าฝืน
ประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือนทั้งสิ้น



ของขวัญ หรือผลประโยชน์ที่ได้รับ
เมื่อเทียบกับราคาตลาด
มีค่าไม่เกิน **๓,๐๐๐** บาท

หลักเกณฑ์...



เจ้าหน้าที่ของรัฐ จะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดได้จะต้องเป็นกรณีที่มีกฎหมาย หรือกฎ บังคับ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอนุญาตให้รับได้

เจ้าหน้าที่ของรัฐ จะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมดาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดได้ดังนี้

1. จากญาติที่ให้โดยเสน่หา ตามจำนวนที่เหมาะสมตามฐานะอุป
2. จากบุคคลอื่นที่ไม่ใช่ญาติ ซึ่งมีราคาหรือมูลค่าในการรับจากแต่ละบุคคลแต่ละโอกาสไม่เกิน 3,000 บาท
3. การให้ที่เป็นการให้ลักษณะให้กับบุคคลทั่วไป เช่น มูลนิธิแห่งหนึ่งแจกของให้กับประชาชนคนทั่วไปคนละ 5,000 บาท โดยไม่ได้เลือกให้เฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ใดผู้หนึ่ง

กรณีความจำเป็นที่ต้องรับไว้...



เพื่อรักษาไมตรี ต้อง**แจ้งผู้บังคับบัญชาทันที**เพื่อวินิจฉัยว่าจำเป็นเหมาะสมที่จะรับเป็นสิทธิของตนหรือไม่

ถ้าผู้บังคับบัญชา มีคำสั่งว่า **ไม่สมควรรับ** ก็ให้คืนแก่ผู้ให้ทันที ถ้าคืนไม่ได้ก็ส่งมอบให้เป็น **สิทธิของหน่วยงาน** (เมื่อดำเนินการแล้ว ก็ถือว่าเจ้าหน้าที่ไม่เคยรับทรัพย์สินนั้น)

ผลประโยชน์ทับซ้อนหากฝ่าฝืนจะมี **โทษ** อย่างไร?

การมีพฤติกรรมใดๆ ก็ตามที่เข้าข่ายประเภทของผลประโยชน์ทับซ้อนหรือมีพฤติกรรมฝ่าฝืนการปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมข้าราชการพลเรือนจะถูก **ดำเนินการทางวินัย** และย่อมส่งผลให้ถูกลงโทษอาจถึงขั้น **ไล่ออก** ขึ้นอยู่กับความร้ายแรงของการฝ่าฝืน

นอกจากนั้น หากพฤติกรรมนั้นๆ เข้าข่ายการรับสินบน จ้อฉลทุจริต และข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นๆ มีการรับผลประโยชน์ทับซ้อน หรือมีส่วนร่วมในพฤติกรรมดังกล่าว ซึ่งมีผลต่อความเป็นธรรมก่อให้เกิดผลประโยชน์แก่ผู้ให้โดยมิชอบ จะถูก**ดำเนินคดีอาญา** หากถูกตัดสินว่าผิดจริง ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกคนอาจมีส่วนร่วมในการรับโทษทาง**อาญาปรับ** และ**จำคุก** ด้วย

ตัวอย่างกรณีศึกษา...



จำคุก! 2 ปี 6 เดือน

**อดีตคณบดีวชิรพยาบาล
ใช้รถหลวงงานแต่งงานแต่งลูกสาว**

ศาลให้รอลงอาญา 2 ปี เหตุจำเลยสำนักพิมพ์ ชดใช้ค่าเสียหายคืน

ตัวอย่างกรณีศึกษา...



██████████
██
คุณ 2 ปี!

“จัดสัมมนาเป็นเท็ง”



สรุป แก่ "ทุจริต" ต้องคิดเป็น

COI

การปรับกระบวนการทางความคิด
(Mind Set)
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนตน
และประโยชน์ส่วนรวม
หรือผลประโยชน์ทับซ้อน
(Conflict of Interest)

ของหลวง
หลวง

ของเรา
รอด



Conflict of **interest**

3. การตัดสินใจเชิง คุณธรรม



3.1 แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจเชิงคุณธรรม

3.2 ขั้นตอนในการแก้ปัญหาและตัดสินใจ

3.3 กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม

3.1 แนวคิดเกี่ยวกับการตัดสินใจเชิงคุณธรรม

■ วัตถุประสงค์

เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการได้ศึกษาวิเคราะห์ และประยุกต์ใช้วิธีการตัดสินใจเชิงคุณธรรมในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานได้รับความเชื่อถือ ไว้วางใจจาก ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง



3.2 ขั้นตอนในการแก้ปัญหาและตัดสินใจ

- แน่ใจว่าระบุปัญหาถูกต้อง และชัดเจนหรือยัง ?

ปัญหาที่แท้จริง คือ อะไร

- ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเห็นคุณค่าอะไร อย่างไร?

สร้างตัวเลือกที่แปลกใหม่ต่างมุมมอง

- ถ้าเป็น..เขาจะว่ายังไง?
- ไหนลองคิดนอกกรอบสิ ?

ประเมินและปรับปรุง

- ทำให้ดีกว่านี้ได้ไหม ?
- ทำอย่างไร ?

กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรมจริยธรรม

ประเมินแต่ละทางเลือก

- ถ้าทำอย่างนี้แล้วจะเกิดอะไรขึ้น cause and effect

ดำเนินการตาม所选

- มีแผนไหม ?
- ใคร ทำอะไร อย่างไร เมื่อไหร่?

เลือกทางเลือกที่ดีที่สุด

- ทำไมถึงดีที่สุด ?
- ดีกว่าทางเลือกอื่น ๆ ตรงไหน

กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม

ทบทวนแรงจูงใจ

พิจารณาความเสี่ยง

พิจารณาว่าหากไม่ดำเนินการ
เรื่องนี้อาจเกิดอะไรขึ้นได้บ้าง

พูดคุยหาความเห็นจากผู้อื่น

พิจารณาว่าเป็นปัญหาที่ระบบหรือบุคคล

หากจำเป็นต้องมีการดำเนินการทางวินัย

กำหนดวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดขึ้นอีก

1

2

3

4

5

6

7



แบบตรวจสอบ เรื่อง การตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม



3.3 กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม

ขั้นที่ 1 ทบทวนแรงจูงใจ จะทำอย่างนี้เพื่ออะไร ทำไมถึงจะทำแบบนี้

- เป็นความซื่อสัตย์ต่อสิ่งที่เป็นคุณค่าของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือไม่ ?
- ทำอย่างนี้จะเพิ่มความเชื่อใจไว้วางใจจากประชาชนหรือไม่ ?
- จะมีใครคิดว่าเป็นการรุกรานสิทธิหรือไม่ อย่างไร ?

ขั้นที่ 2 พิจารณาความเสี่ยง

- มีกฎหมายอะไรที่เกี่ยวข้องบ้าง?
- แนวทางนี้เป็นไปตามคุณค่าที่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องยึดถือหรือไม่?
- อาจถูกกฎหมายแต่ผิดศีลธรรม/คุณธรรมไหม?
- อาจผิดมาตรฐานทางจริยธรรมของหน่วยงานไหม?

3.3 กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม

ขั้นที่ 3 พิจารณาว่าหากไม่ดำเนินการเรื่องนี้อาจเกิดอะไรขึ้นได้บ้าง

- ทางกฎหมาย
- การถูกร้องเรียน

ขั้นที่ 4 พุดคุย หาความเห็นจากผู้อื่น

- เช่นในกลุ่ม Action Learning หัวหน้า เพื่อน นิตกร ฝ่ายบุคคล
- เปิดใจ ตั้งใจฟังเพื่อให้เข้าใจ

ขั้นที่ 5 พิจารณาว่าเป็นปัญหาที่ระบบหรือบุคคล

- ถ้าเป็นปัญหาเชิงระบบ ให้จัดระบบวิธีการทำงานใหม่
- ถ้าเป็นปัญหาที่บุคคล พุดคุยกับต้นเรื่อง หรือหาผู้ที่เขาเชื่อถือเคารพให้พุดคุย (ด้วยความตั้งใจดี ปราศจากดีหาแรงจูงใจ เน้นให้คิดถึงการทำและผลที่เกิดขึ้น / ข้อดี ข้อเสีย)

3.3 กระบวนการตัดสินใจทางคุณธรรม/จริยธรรม

ขั้นที่ 6 หากจำเป็นต้องมีการดำเนินการทางวินัย

- เก็บรวบรวมข้อมูล ประสานผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

ขั้นที่ 7 กำหนดวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดขึ้นอีก

- ทำตัวเป็นต้นแบบ
- ให้ความรู้
- สร้างความโปร่งใส
- เปิดเผยข้อมูลให้เข้าถึงได้ง่าย
- พุดคุยเมื่อมีข้อสงสัย

คำถามเพื่อทบทวนการตัดสินใจ...

การตัดสินใจของเรา

- เป็นประโยชน์ต่อคนส่วนใหญ่ของประเทศหรือไม่
- ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะเห็นว่าตั้งอยู่บนความเที่ยงตรงเป็นธรรมหรือไม่
- อยู่บนฐานของการเคารพสิทธิผู้อื่นหรือไม่

FIGHTING
CORRUPTION
TOGETHER

Civil Society
and the Private Sector



ဘာဝမာစီ သူကတော့
ကိုယ်တော့ကလေးပုဂ္ဂိုလ်

အနာမာစီ သူကတော့



แบบประเมินความรู้หลังเข้าร่วม

"โครงการเคาะประตูสำนักงานต้นโกง"



Post - Test



