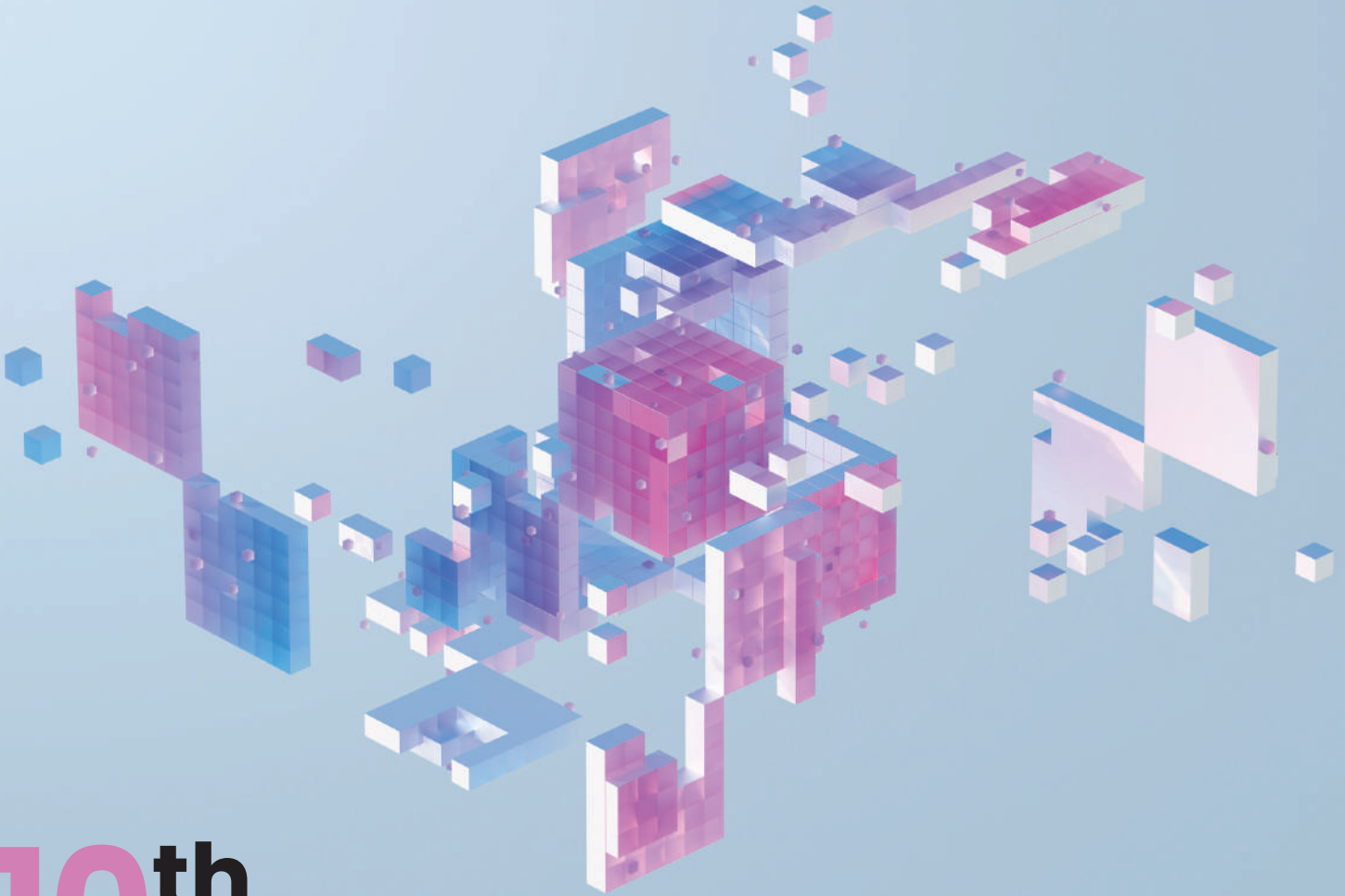


INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT REPORT 2022

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



10th
YEAR
ITA

เปลี่ยนแปลง โปร่งใส และยั่งยืน

OFFICE OF
THE NATIONAL
ANTI-CORRUPTION
COMMISSION
OF THAILAND

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

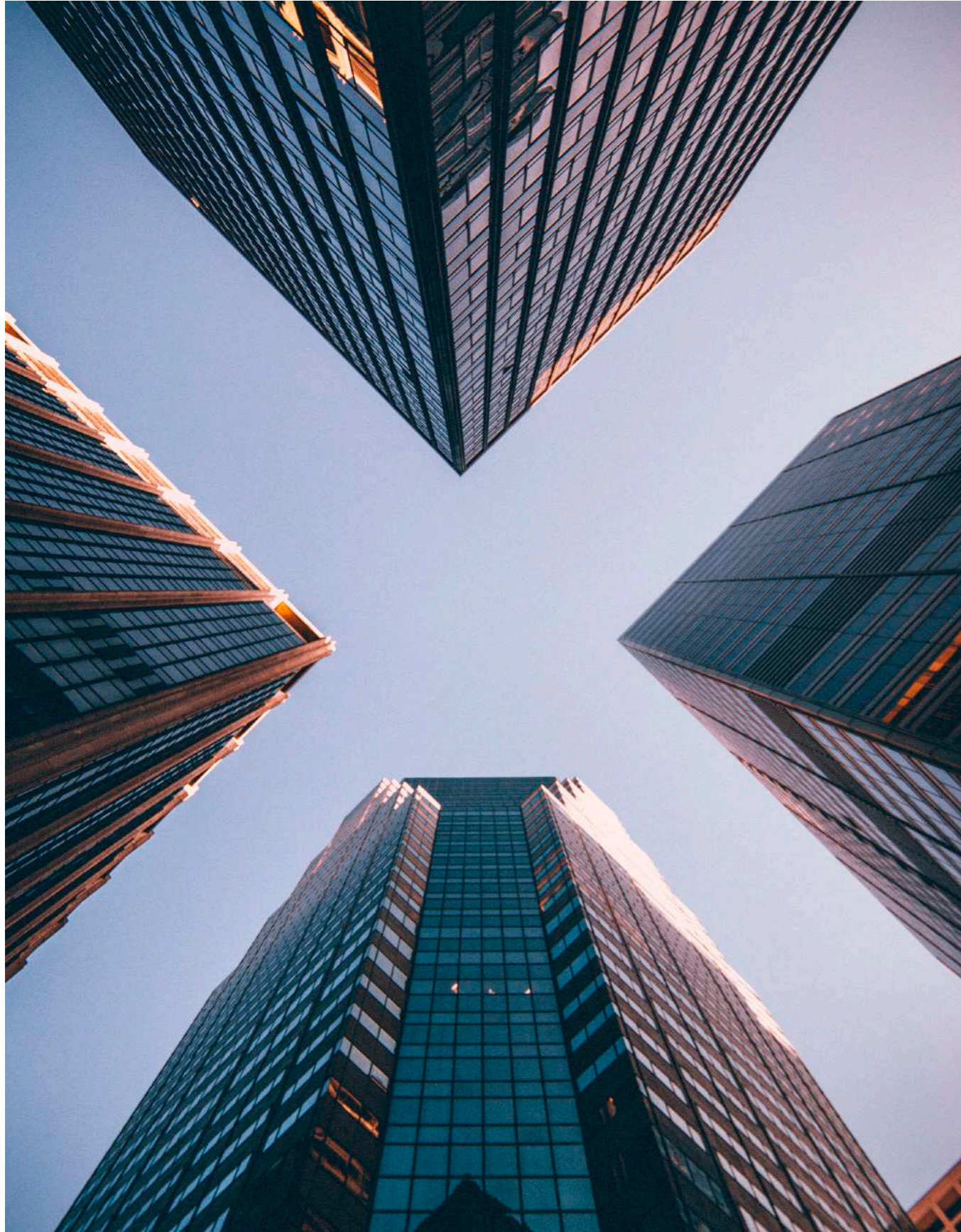
10th YEAR ITA

เปลี่ยนแปลง โปร่งใส และยั่งยืน

INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT REPORT 2022

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

OFFICE OF THE NATIONAL ANTI-CORRUPTION COMMISSION OF THAILAND
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



สารบัญ

เรื่อง	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	10
• สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	14
• การอภิปรายผลการประเมิน ITA 2565	23
• ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ	30
บทนำ	34
• หลักการและเหตุผล	36
• วัตถุประสงค์การประเมิน	38
• กลไกขับเคลื่อนการประเมินและหน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย	39
• การกำหนดค่าเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ	42
ระเบียบวิธีการประเมิน	44
• ระเบียบวิธีการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	46
การจัดเก็บรวบรวมข้อมูล	52
• การจัดเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)	55
• การจัดเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)	58
• การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data)	62
• การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	69
การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	74
• ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา และกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	76
• สรุปความร่วมมือในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี	79
• สัมภาษณ์พิเศษ : จังหวัดลพบุรียกระดับความโปร่งใสภายในสู่ความยั่งยืน	80
ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	90
• ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	93
• สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	96
การอภิปรายผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	116
• การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม	119
• ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ	129
• สัมภาษณ์พิเศษ : กระทรวงพาณิชย์เปิดเผยโปร่งใสบริการด้วยเทคโนโลยีและปัญญาประดิษฐ์	134
ภาคผนวก	144
บรรณานุกรม	156

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือการประเมิน ITA เปรียบเสมือน การตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี เพราะการตรวจสอบสุขภาพประจำปีจะช่วยให้เราตรวจพบโรคก่อนที่จะแสดงอาการหรือ เกิดการลุกลาม และช่วยให้เราวางแผนในการดูแลตนเองเพื่อหลีกเลี่ยงปัจจัยเสี่ยงที่จะทำให้เกิดโรคร้ายแรง การบริหารจัดการ ภาครัฐก็เช่นกัน ควรที่จะมีการตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปีผ่านการประเมิน ITA เพื่อช่วยให้เราได้รับทราบถึงสถานะ และปัญหาการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ อย่างรอบด้าน และช่วยให้เราวางแผนพัฒนาการดำเนินงาน รวมถึงป้องกันปัญหา การทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจสร้างความเสียหายตามมาในภายหลัง

หากพิจารณาจากประเด็นการประเมินต่าง ๆ ในภาพรวมจะเห็นว่า การประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัด ว่าหน่วยงานใดทุจริตประพฤติมิชอบมากกว่ากัน ไม่ได้เป็นเครื่องมือตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่เป็นเครื่องมือ ที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพ สามารถตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น

การประเมิน ITA ไม่ได้มีเพียงแค่อะไรก็ตามการประเมินผลแต่เพียงอย่างเดียว แต่ยังมีกิจกรรมส่งเสริมสนับสนุนทักษะ องค์กรความรู้ และการให้คำปรึกษาในกระบวนการพัฒนาตามกรอบการประเมิน ITA ควบคู่กันไปด้วย ทั้งในด้านการเปิดเผย ข้อมูลภาครัฐ ด้านการพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ทั้งจากพี่น้องประชาชนและบุคลากรภายใน ดังนั้น ผลลัพธ์ของการประเมิน ITA จึงไม่ได้มีเพียงแค่ค่าคะแนน แต่ยังสามารถ ผลิตผลจากกระบวนการพัฒนาในระหว่างที่ทำการประเมินในทุก ๆ ปีด้วย ส่งผลให้ทุกหน่วยงานได้มีการทบทวน ปรับปรุง พัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็ง และปรับตัวให้สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างต่อเนื่อง

ตลอดระยะเวลา 10 ปีที่ผ่านมา การประเมิน ITA ได้เข้าไปเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการพัฒนาที่หน่วยงานภาครัฐจะต้อง ดำเนินการร่วมกันอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ผลลัพธ์อันเป็นรูปธรรมที่เกิดขึ้นสะท้อนให้เห็นได้จากผลการประเมิน ITA โดยเฉพาะค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงานที่มีทิศทางเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งได้ก่อให้เกิด ประโยชน์ทั้งในแง่การเพิ่มประสิทธิภาพของภาครัฐ การอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และการป้องกันการทุจริต

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของบริษัทและข้อเสนอแนะในรายงาน ฉบับนี้ จะเป็นจุดเริ่มต้นของการพัฒนาการดำเนินงานที่ทุกหน่วยงานสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนปรับปรุงพัฒนา องค์กรในปีงบประมาณนี้ให้ครบถ้วนในทุกมิติ ทั้งในแง่การเปลี่ยนแปลงพัฒนาให้องค์กรให้มีความโปร่งใสตามกรอบ การประเมิน ITA และในแง่การพัฒนาคุณธรรมการดำเนินงาน ทั้งนี้ ก็เพื่อการปฏิบัติงานและการให้บริการสาธารณะ เป็นไปเพื่อประโยชน์สุขและตรงตามความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง

คณะผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ และสามารถนำไปใช้ประกอบการวางแผนการบริหารจัดการภายใน การปรับปรุงพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส และยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และเกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชนและผู้รับบริการภาครัฐต่อไป



สาร

พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี
ในโอกาสจัดพิมพ์รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA)

พุทธศักราช ๒๕๖๕

.....

ภาครัฐเป็นกลไกสำคัญที่ขับเคลื่อนการบริหารราชการแผ่นดินและพัฒนาประเทศ ให้บรรลุเป้าหมายมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน รัฐบาลจึงได้กำหนดยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ที่มุ่งปรับสมดุลและพัฒนา ระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างภาครัฐที่ยึดหลักธรรมาภิบาล บริหารงานอย่างมีคุณธรรม และความโปร่งใส ปราศจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ มุ่งผลสัมฤทธิ์และตอบสนองความต้องการ ของพี่น้องประชาชน โดยยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง เพื่อให้ภาครัฐเป็นของประชาชน และเพื่อประชาชน อย่างแท้จริง

ผมขอชื่นชมสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนการบริหารจัดการภาครัฐตามหลักธรรมาภิบาลด้วยความเข้มแข็งอย่างต่อเนื่อง ตลอดมา และดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ขอแสดงความยินดีกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับรางวัลและหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงาน และหวังว่าทุกหน่วยงานจะนำผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ นี้ ไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาการดำเนินงานของภาครัฐให้ดียิ่งขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการ ของพี่น้องประชาชน ทำให้ภาครัฐได้รับความเชื่อถือไว้วางใจจากสาธารณะมากยิ่งขึ้น

ในโอกาสนี้ ผมขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลาย อีกทั้งพระบารมี ของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี ได้โปรดดลบันดาลประทานพร ให้คณะกรรมการ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. และผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่าน ประสบแต่ความสุข ความเจริญ กำลังกาย กำลังใจ กำลังสติปัญญาที่เข้มแข็ง เจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ และสัมฤทธิ์ผล ในสิ่งอันพึงปรารถนาทุกประการ เพื่อร่วมกันเป็นกำลังสำคัญในการสร้างภาครัฐโปร่งใส ปราศจาก การทุจริตและประพฤติมิชอบตลอดไป

พลเอก

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

คำนิยม

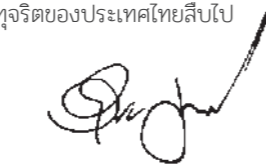
ตามที่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ได้มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เป็นผู้รับผิดชอบและดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2565 จนถึงการประกาศผลการประเมินฯ ในวันที่ 1 สิงหาคม 2565 นั้น

ผมขอเรียนให้ทุกท่านทราบว่า การประเมินฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ครั้งนี้ ถือเป็นก้าวที่มีความสำคัญของสำนักงาน ป.ป.ช. เนื่องจากได้มีการปรับเปลี่ยนผู้ดำเนินการจากเดิมที่การจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการประเมินฯ จะมีการว่าจ้างสถาบันการศึกษา หรือหน่วยงานทางวิชาการเป็นผู้ดำเนินการดังกล่าว เปลี่ยนเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. โดย สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส มาเป็นผู้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเอง เพื่อเป็นการพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านการประเมินสามารถนำเอาความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับไปใช้สำหรับการขับเคลื่อนและพัฒนางานด้านการป้องกันการทุจริตในพื้นที่ของตนเองได้อย่างต่อเนื่อง และเป็นรูปธรรมต่อไปในอนาคต อีกทั้งการประเมินฯ ยังคงรักษามาตรฐานการประเมินฯ ไม่น้อยกว่าเดิม

สำหรับการประเมินฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่าหน่วยงานภาครัฐได้มีความตื่นตัว และมีความพยายามที่จะยกระดับการประเมินฯ มาอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ คือมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน มีจำนวนถึง 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ 70.52 ซึ่งใกล้เคียงกับค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่ตั้งไว้ว่าภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ จะต้องมีความคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยผลการประเมินดังกล่าวจะเกิดขึ้นไม่ได้เลยหากขาดความร่วมมือร่วมใจกันของผู้บริหาร ตลอดจนเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนทั่วไป ที่ได้เข้ามามีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง ผมในนามของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงขอขอบคุณ และขอชื่นชมอย่างจริงใจกับทุกท่านมา ณ โอกาสนี้

ในโอกาสนี้ ผมขออาราธนาคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายที่ทุกท่านเคารพนับถือ ได้โปรดดลบันดาลประทานพร และปกป้องคุ้มครองให้ทุกท่านมีแต่ความสุข ความเจริญ และเป็นกำลังสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทยสืบไป

พลตำรวจเอก



(วัชรพล ประสารราชกิจ)

ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คำนิยม

ด้วยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการส่งเสริมและพัฒนางานด้านการป้องกันการทุจริต ตลอดจนการเสริมสร้างให้เกิดระบบคุณธรรม รวมถึงความโปร่งใสภายในหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ดังนั้น จึงได้พัฒนาเครื่องมือและมาตรการที่จะใช้ในการดำเนินงานดังกล่าว โดยใช้ชื่อเรียกว่า **การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)** หรือที่รู้จักกันทั่วไปในชื่อของการประเมิน ITA

ในปัจจุบันการประเมิน ITA ถือว่าเป็นเครื่องมือและมาตรการด้านการป้องกันการทุจริต ที่ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานภาครัฐ ให้เป็นมาตรฐานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังที่จะเห็นได้จากการที่หน่วยงานภาครัฐ เช่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ฯลฯ ได้นำเอาการประเมิน ITA ไปเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดของหน่วยงาน เพื่อเป็นการกระตุ้นส่งเสริม และสนับสนุน ให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาและยกระดับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ

สำหรับการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดีจากหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินจนส่งผลให้การประเมินครบถ้วนทุกขั้นตอน และมีเจ้าหน้าที่ของรัฐตลอดจนประชาชนที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน และแบบประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวนถึง 1,300,132 ราย ซึ่งถือได้ว่าเป็นการสำรวจด้านคุณธรรมและความโปร่งใสที่มีผู้เข้ามามีส่วนร่วมมากที่สุดของประเทศไทย จึงถือได้ว่าการประเมินดังกล่าวเป็นเหมือนเสียงสะท้อนของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และประชาชนที่อยากจะเห็นหน่วยงานภาครัฐได้มีการพัฒนา ปรับปรุง และยกระดับการให้บริการ หรือการปฏิบัติงานในด้านต่าง ๆ เพื่อที่จะตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วของกระแสโลกาภิวัตน์ในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะมีประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐที่จะได้นำผลการประเมินไปใช้วิเคราะห์ สังเคราะห์ และวางแผนการพัฒนาให้หน่วยงานของตนเอง เป็นหน่วยงานที่มีคุณธรรมและความโปร่งใส ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนทั่วไป และเป็นที่ยึดถือของนานาชาติต่อไป

ในโอกาสนี้ ผมขอขอบคุณคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ คณะทำงาน ตลอดจนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA ทั้งทางตรงและทางอ้อมทุกท่าน ที่ได้ร่วมมือ ร่วมใจ และร่วมแรงกัน จนทำให้การประเมิน ITA สำเร็จเสร็จสิ้น และปรากฏผลต่อสาธารณชนมา ณ โอกาสนี้ ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จะเปรียบเสมือนกับกระจกที่สะท้อนให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ ได้เห็นถึงจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ เพื่อจะได้นำไปใช้ประกอบการปรับปรุง แก้ไข พัฒนา และยกระดับการปฏิบัติหน้าที่ ให้เกิดระบบคุณธรรม ตลอดจนมีความโปร่งใสในการปฏิบัติงานอันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน สังคม และประเทศชาติสืบไป



(นายนิวัติไชย เกษมมงคล)

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



บทสรุป ผู้บริหาร

การประเมิน ITA มีวัตถุประสงค์
เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้
รับทราบถึงสถานะและปัญหา
การดำเนินงานด้านคุณธรรม
และความโปร่งใสขององค์กร
ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้
สามารถนำไปใช้ในการปรับปรุง
พัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ
ในการปฏิบัติงาน การให้บริการ
สามารถอำนวยความสะดวก และ
ตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกันการประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้วยเหตุนี้การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่ 10 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 5 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออกแบบเกณฑ์การประเมินและนำไปต่อยอดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) เพื่อนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ทั้งในแง่ระยะเวลาและในแง่งบประมาณที่ใช้ในการประเมินผล ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศเกิดความตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเพิ่มมากขึ้นเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ



พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและเกิดการพัฒนางานของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและการให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะ ให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย

หากพิจารณาผลของการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในภาพรวมจากกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน ITA ทั่วประเทศกล่าวได้ว่า การประเมิน ITA เป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยจำแนกได้ใน 2 มิติ ดังนี้

1) มิติของการมีส่วนร่วม : การประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ (IIT) และผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ (EIT) เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผ่านการตอบแบบวัด การรับรู้ที่มีจำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ เข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็น

การประเมิน ITA 2565 ยังคงหลักเกณฑ์ในการประเมินไว้เหมือนเช่นปีที่ผ่านมา โดยคำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริงผ่านการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ผ่านแบบวัด IIT เป็นจำนวนถึง 471,719 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัด EIT เป็นจำนวนมากถึง 828,413 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,300,132 คน

2) มิติของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ : การประเมิน ITA เป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนสูงถึง 8,303 เว็บไซต์ผ่านแบบวัด OIT ซึ่งมี 43 ประเด็นการประเมิน ซึ่งหากทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนจะมีชุดข้อมูลที่ถูกเปิดเผยรวมแล้วไม่น้อยกว่า 357,029 ชุดข้อมูล

การประเมิน ITA 2565 ยังคงหลักเกณฑ์ในการประเมินไว้เหมือนเช่นปีที่ผ่านมา โดยคำนึงถึงการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริงผ่านการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นเรื่องคุณธรรมและ

ความโปร่งใสในหน่วยงานของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด 30 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด พร้อมให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาในข้อคำถามที่ไม่ได้คะแนน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด 43 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
 - ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต





สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ผลการประเมิน ITA ที่ทุกหน่วยงานได้รับในแต่ละปีงบประมาณ เปรียบเสมือนผลการตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปี หากการตรวจสอบคุณภาพประจำปีของปัจเจกบุคคล มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้ตรวจพบโรคก่อนที่จะแสดงอาการหรือเกิดการลุกลาม เพื่อนำผลการตรวจสอบคุณภาพนั้นมาช่วยในการวางแผนการรักษาที่เหมาะสมได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ หรือช่วยในการวางแผนในการดูแลตนเองจั้งใจ ในการบริหารจัดการภาครัฐให้มีสุขภาพขององค์กรที่เข้มแข็งและมีภูมิคุ้มกันต่อปัญหาการทุจริตก็ฉนั้น หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องที่จะต้องตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปี

ผ่านการประเมิน ITA เพื่อช่วยให้ทราบถึงสถานะหรือจุดอ่อนในการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ผลการประเมินที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้วางแผนพัฒนาการดำเนินงานและป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจตามมาในภายหลัง ดังนั้น ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA จึงไม่ควรหยุดอยู่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐยังจำเป็นต้องนำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็ง ภายหลังจากที่ได้รับทราบผลการประเมินด้วย ทั้งนี้ ก็เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ การอำนวยความสะดวก และสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น



ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA ไม่ควรหยุดอยู่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐยังจำเป็นต้องนำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งภายหลังจากที่ได้รับทราบผลการประเมินด้วย

ผลการประเมิน ITA 2565 ในภาพรวมระดับประเทศ

ผลการประเมิน ITA 2565 ในภาพรวม พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 6.32 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 70.52% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 20.57%

ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศสะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชน ผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงติดตามหรือตรวจสอบได้

แผนภูมิคะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศ





ผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่มีพัฒนาการดีขึ้นชัดเจนเป็นรูปธรรม

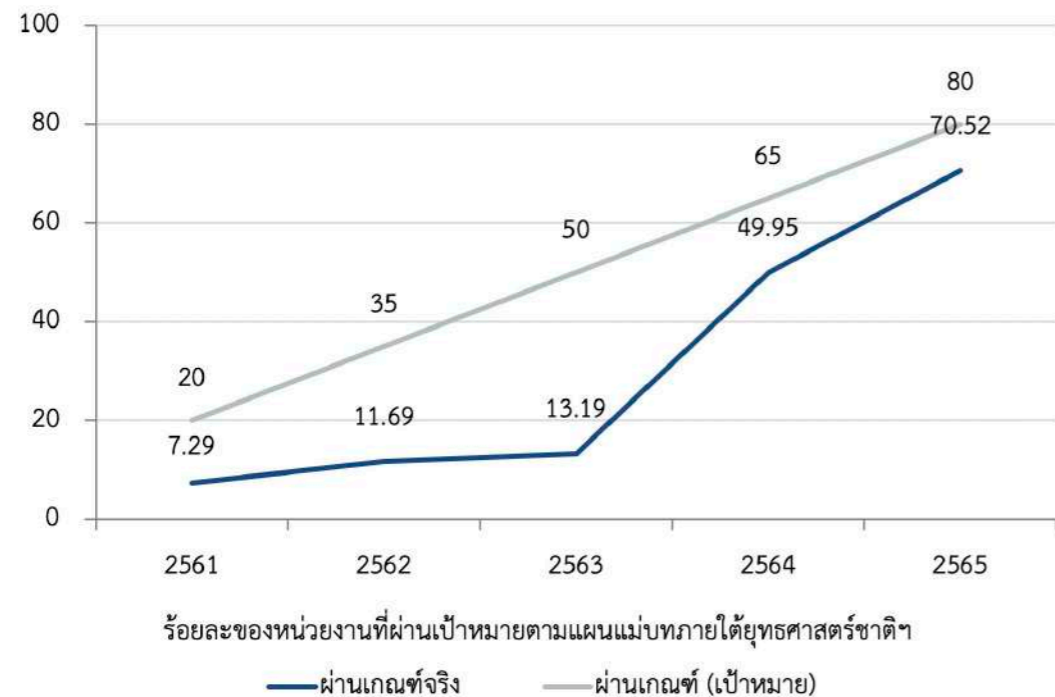
ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักประการหนึ่งคือการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ผ่านการพัฒนานวัตกรรมต่อต้านการทุจริตที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหาและจุดอ่อนของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบัน โดยการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับแนวทางกิจกรรมการปฏิรูปในด้านการพัฒนาระบบราชการไทยให้มีความโปร่งใสไร้ผลประโยชน์ จึงกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้กิจกรรมการปฏิรูปประเทศ (Big Rock) สามารถเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้นจึงได้มีการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายหนึ่งในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐ จะต้อง

มีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง

ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ พบว่า หน่วยงานภาครัฐผ่านค่าเป้าหมายจำนวนร้อยละ 70.52 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ซึ่งหมายความว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีนี้ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ จะยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงชัดเจนขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม (Continuous Improvement) ซึ่งปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลง คือ การประสานพลังความร่วมมือของหลายภาคส่วนในการยกระดับ ITA

แผนภูมิร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ผลการประเมิน ITA ระดับประเทศ ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ผลการประเมิน ITA 2565 เมื่อจำแนกตาม Rating Score ได้สะท้อนให้เห็นความเปลี่ยนแปลงอย่างชัดเจน โดยในปีหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ที่ระดับ A คิดเป็น 47.22% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด โดยเพิ่มจำนวนขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมาถึง 8.49%

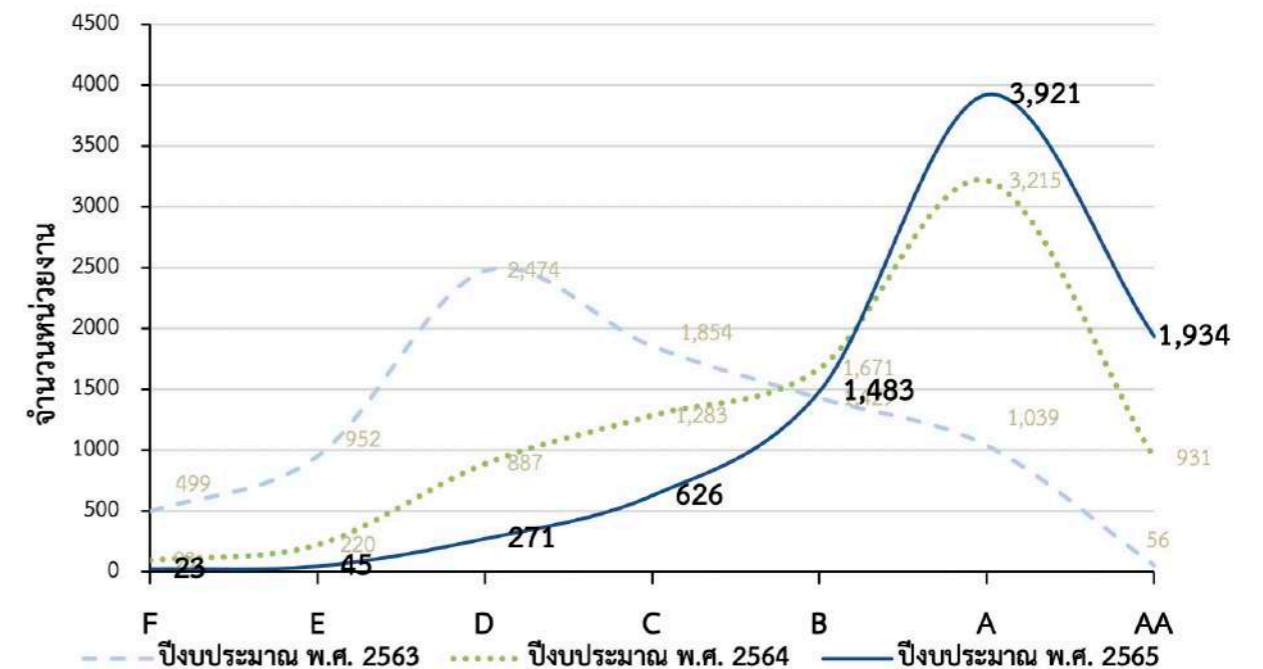
การเคลื่อนตัวของหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่จากระดับ B, C, D เมื่อปี 2563 - 2564 สู่ระดับ A, AA ในปี 2565 เกิดขึ้นได้ด้วยการประสานความร่วมมือกันจากหลายภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระทรวงมหาดไทย จังหวัด และองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากเป็นหน่วยงานกลุ่มใหญ่ที่มีการยกระดับผลการประเมิน ITA เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน ดังนั้น จึงเป็นที่ชัดเจนแล้วว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการประเมินตามกรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดได้

และสามารถทำได้ดีหากมีการกำหนดกลยุทธ์และสนับสนุนทรัพยากรได้ตรงจุด และด้วยความมุ่งมั่นตั้งใจของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินในการพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

ระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ	การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
AA	1,934	23.29	+ 12.08
A	3,921	47.22	+ 8.49
B	1,483	17.86	- 2.27
C	626	7.54	- 7.92
D	271	3.26	- 7.42
E	45	0.54	- 2.11
F	23	0.28	- 0.84
รวม	8,303	100	

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA 2563 - 2565 จำแนกตามระดับผลการประเมิน



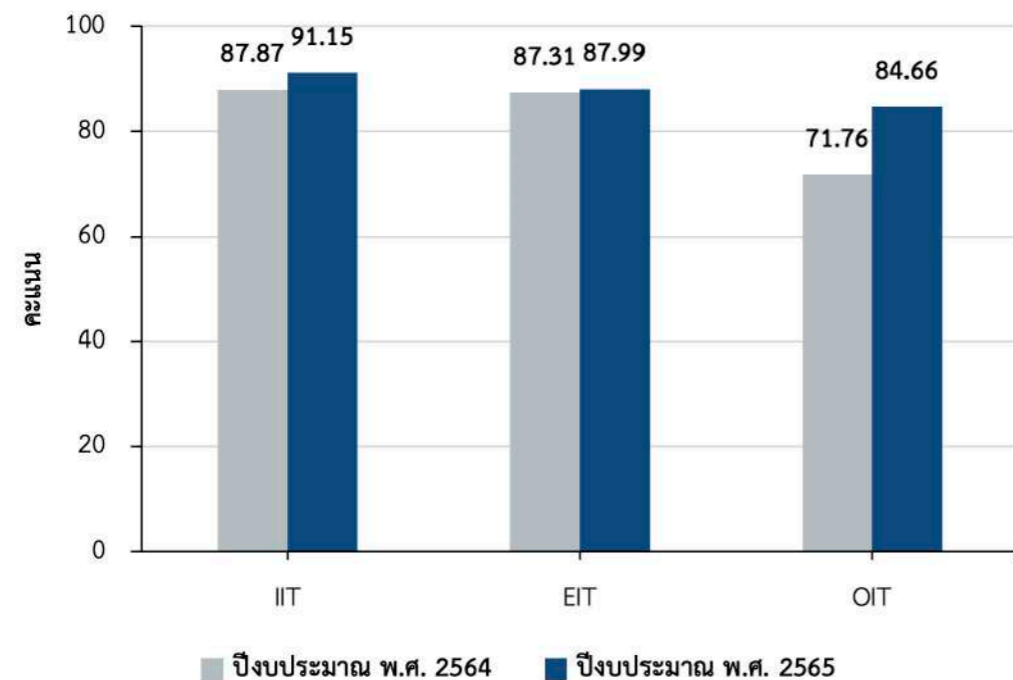
ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2564 ได้มีการกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวนอน ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐภายในที่คณะตำแหน่งตั้งแตระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหารองค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ผลการประเมิน ITA ที่ได้จึงมีที่มาจากแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน 3 ส่วน ดังนี้

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	91.15
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	87.99
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	84.66

เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่าเครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนรวมระดับประเทศ ตลอดจนค่าคะแนนตาม Rating Score คือการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน OIT

■ แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ระดับประเทศ จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน



ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

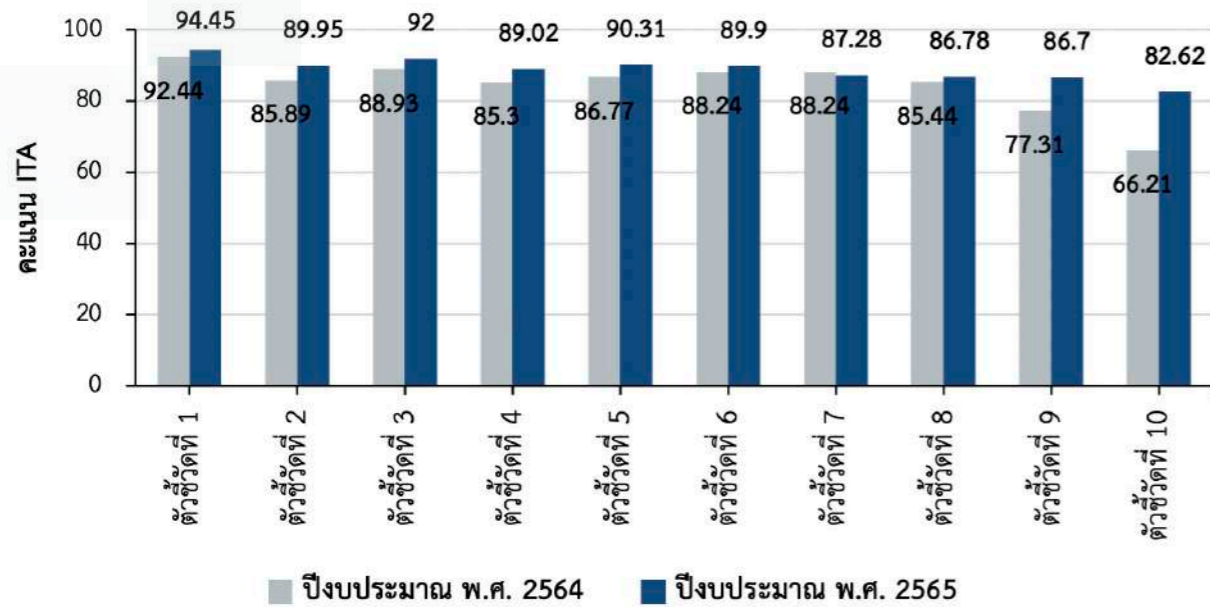
ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปีนี้มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพิ่มขึ้นเป็น 8 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด ซึ่งเมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2564 รายตัวชี้วัด พบว่า มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เพียง 2 ตัวชี้วัดเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐมีพัฒนาการก้าวกระโดดเป็นอย่างมาก

และเมื่อพิจารณาผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในปี นี้ พบว่า มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพิ่มขึ้นเป็น 8 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด ซึ่งเมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2564 รายตัวชี้วัด พบว่า มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพียง 2 ตัวชี้วัดเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐมีพัฒนาการก้าวกระโดดเป็นอย่างมาก

■ ตารางผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน ITA	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก	เครื่องมือ
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	94.45				
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	89.95				
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	92.00	91.15	30	27.34	IIT
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	89.02				
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.31				
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.90				
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.28	87.99	30	26.38	EIT
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.78				
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	86.70	84.66	40	33.85	OIT
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	82.62				
รวม				87.57	

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด



ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้

ประเภทที่ 1 องค์การอิสระ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 86.81 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.05 คะแนน

ประเภทที่ 2 องค์การศาล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.06 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานศาลปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.37 คะแนน

ประเภทที่ 3 องค์การอัยการ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.40 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานอัยการสูงสุด” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.40 คะแนน

ประเภทที่ 4 หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.55 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.46 คะแนน

ประเภทที่ 5 กรมหรือเทียบเท่า

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.48 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “กรมการปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.55 คะแนน

ประเภทที่ 6 องค์การมหาชน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.90 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.72 คะแนน

ประเภทที่ 7 รัฐวิสาหกิจ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.85 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “ธนาคารอาคารสงเคราะห์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.92 คะแนน

ประเภทที่ 8 หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.93 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.58 คะแนน

ประเภทที่ 9 กองทุน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.54 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “กองทุนยุติธรรม” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.75 คะแนน

ประเภทที่ 10 สถาบันอุดมศึกษา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.04 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.52 คะแนน

ประเภทที่ 11 จังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.01 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “จังหวัดอ่างทอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.99 คะแนน

ประเภทที่ 12 องค์การบริหารส่วนจังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.29 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การบริหารส่วนจังหวัดยโสธร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.84 คะแนน

ประเภทที่ 13 เทศบาลนคร

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.80 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาลนครนครสวรรค์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.36 คะแนน

ประเภทที่ 14 เทศบาลเมือง

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.30 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาลเมืองเมืองพล” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.86 คะแนน

ประเภทที่ 15 เทศบาลตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.80 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “เทศบาลตำบลจันทาร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.98 คะแนน

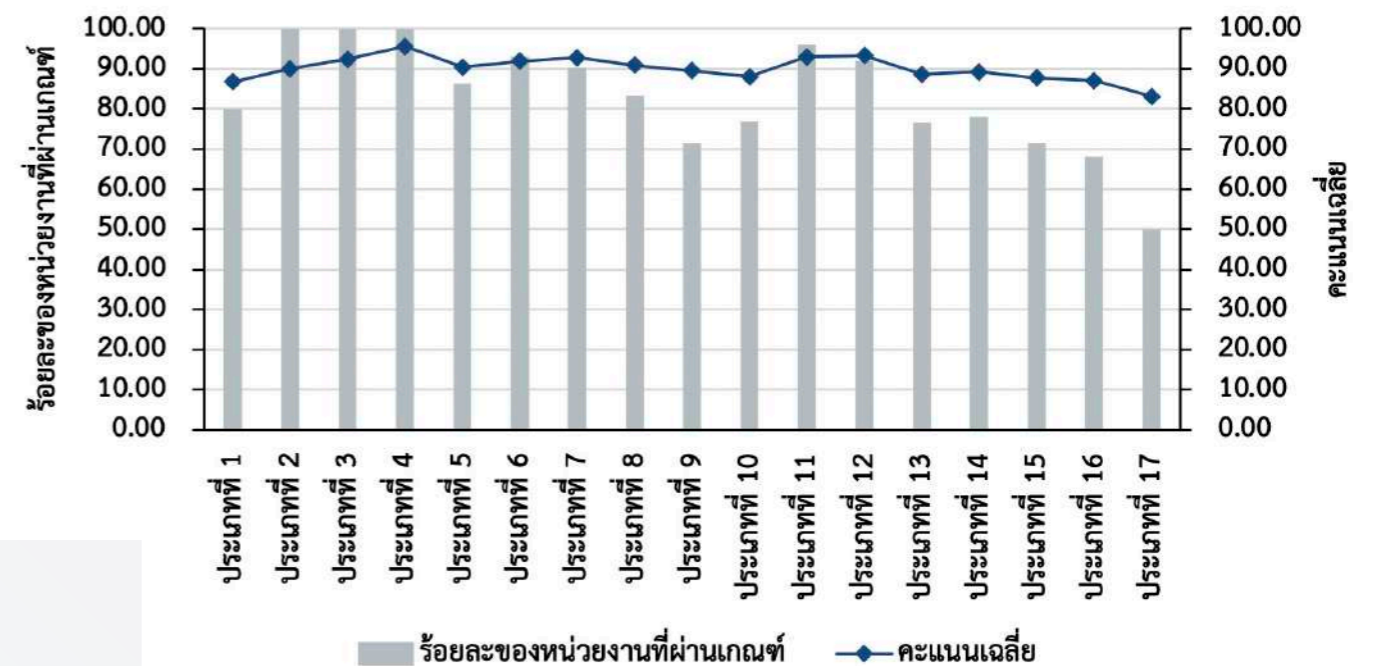
ประเภทที่ 16 องค์การบริหารส่วนตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.04 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “องค์การบริหารส่วนตำบลโคกสะอาด” และ “องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 100 คะแนน

ประเภทที่ 17 องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 83.13 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้คือ “กรุงเทพมหานคร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.01 คะแนน

ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเภทหน่วยงานภาครัฐ



ตารางผลการประเมิน ITA ในมิติต่าง ๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงาน 17 ประเภท

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยปี 64	คะแนนเฉลี่ยปี 65	พัฒนาการ	ร้อยละที่ผ่าน*
1	องค์กรอิสระ	5	91.10	86.81	- 4.29	80.00
2	องค์กรศาล	3	93.62	90.06	- 3.56	100.00
3	องค์กรอัยการ	1	95.82	92.40	- 3.42	100.00
4	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	92.38	95.55	+ 3.17	100.00
5	กรมหรือเทียบเท่า	146	92.07	90.48	- 1.59	86.30
6	องค์การมหาชน	57	93.24	91.90	- 1.34	92.98
7	รัฐวิสาหกิจ	51	93.31	92.85	- 0.46	90.20
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	18	93.27	90.93	- 2.34	83.33
9	กองทุน	7	94.12	89.54	- 4.59	71.43
10	สถาบันอุดมศึกษา	86	89.88	88.04	- 1.84	76.74
11	จังหวัด	76	92.43	93.01	+ 0.57	96.05
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	92.18	93.29	+ 1.11	92.11
13	เทศบาลนคร	30	91.25	88.69	- 2.56	76.67
14	เทศบาลเมือง	195	85.32	89.30	+ 3.98	77.95
15	เทศบาลตำบล	2,247	79.48	87.80	+ 8.32	71.43
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	80.72	87.04	+ 6.32	68.09
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	84.44	83.13	- 1.32	50.00

*แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 มีคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

จากข้อมูลผลการประเมิน ITA ในมิติต่าง ๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงานตามตารางข้างต้นจะเห็นว่า ในปี 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐกว่า 10 ประเภท มีจำนวนหน่วยงานมากกว่าร้อยละ 80 ภายในประเภทของตนเองที่มีคะแนน ITA ผ่านตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง และหน่วยงานที่มีขนาดใหญ่ เช่น จังหวัด และองค์การบริหารส่วนจังหวัด ขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งจัดเป็นประเภทหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนหน่วยงานเข้าร่วมมากที่สุดในการประเมิน ITA แม้ว่าจะยังมีหน่วยงานรวมในแต่ละประเภทไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แต่กล่าวได้ว่ามีพัฒนาการสูงมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา และใกล้บรรลุค่าเป้าหมายแล้ว

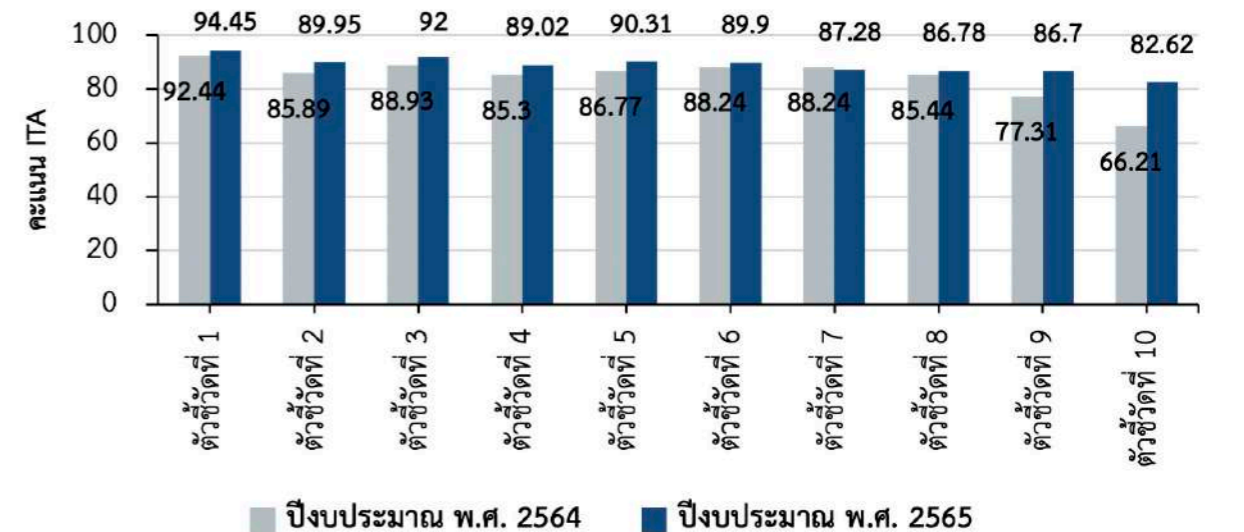
การอภิปรายผลการประเมิน ITA 2565

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่ยังคงจุดแข็งให้ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้นั้น เกิดจากหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ยังมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอยู่ในระดับต่ำ หรือไม่ได้

มีการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ดังจะเห็นได้จากคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10

แม้จะยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ได้ แต่ในแง่พัฒนาการความก้าวหน้าของหน่วยงานภาครัฐในปีนี้ได้ปรากฏให้เห็นชัดเจนเป็นที่ประจักษ์ โดยเฉพาะในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ จากผลการตรวจสอบการเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐตามตัวชี้วัดที่ 9 ในปี 2565 มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 9.39 คะแนน ขณะที่การเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 มีคะแนนเพิ่มขึ้น ถึง 16.41 คะแนนสะท้อนให้เห็นว่า ในปีที่ผ่านมาหน่วยงานภาครัฐมีความพยายามพัฒนาเว็บไซต์หรือระบบสารสนเทศของตนเองให้ดีขึ้น และมีความพยายามการปรับปรุงกระบวนการจัดเก็บข้อมูล การจัดการข้อมูล และการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมากยิ่งขึ้น ความพยายามที่จะพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่องตลอดปีงบประมาณนี้ ปรากฏทั้งในรูปแบบการปรับปรุงการบริการให้มีประสิทธิภาพตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการ และความพยายามที่จะทำให้อินเทอร์เน็ตภาครัฐมีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามหรือตรวจสอบได้มากขึ้น ซึ่งถือเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาองค์กรเพื่อที่จะลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต

ผลการประเมิน ITA 2564 - 2565 จำแนกตามตัวชี้วัด 1 - 10



• ประเด็นที่ 1 ความครบถ้วนของการเปิดเผยข้อมูลเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานมีระดับผลการประเมิน ITA แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดจะเห็นได้ว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 1 - 9 มีค่าคะแนนใกล้เคียงกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน แต่ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 จากกราฟจะเห็นได้ว่า ค่าคะแนนตกลงเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม หากพิจารณา ค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ พบว่ามีค่าคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน ซึ่งผ่านตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่กำหนดไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐยังไม่ผ่านตามค่าเป้าหมาย โดยมีคะแนนเฉลี่ย 81.25 คะแนน

สาเหตุหลักที่ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวมในภาพรวมระดับประเทศสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น เกิดขึ้นจากการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 เป็นหลัก โดยตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 9.39 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 ค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 16.41 คะแนน ซึ่งเป็นผลจากความมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ และเป็นผลมาจากการประสานความร่วมมือของหน่วยงานกักกับการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้มีการจัดฝึกอบรมให้ความรู้ รวมถึงการลงพื้นที่เพื่อติดตามและให้ความช่วยเหลือในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลและการดำเนินการตามมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิด

• ประเด็นที่ 2 รูปแบบของปัญหาการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐยังคง pattern เดิม แต่ขนาดของปัญหาได้ลดน้อยลงเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาเจาะลึกลงมาที่ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 แห่ง จำแนกตามระดับผลการประเมิน



(Rating Score) พบว่า ในปี 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐในระดับ AA มีจำนวนเพิ่มขึ้นสูงสุดที่ 12.08% รองลงมาคือระดับ A เพิ่มขึ้น 8.49% ขณะที่หน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับ B ลงไป เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา มีจำนวนลดลงเป็นอย่างมาก โดยระดับผลการประเมินที่มีจำนวนลดลงสูงสุดคือ ระดับ C ลดลง 7.92% รองลงมาคือ ระดับ D ลดลง 7.42% ระดับ B ลดลง 2.27% ระดับ E ลดลง 2.11% และระดับ F ลดลง 0.84%

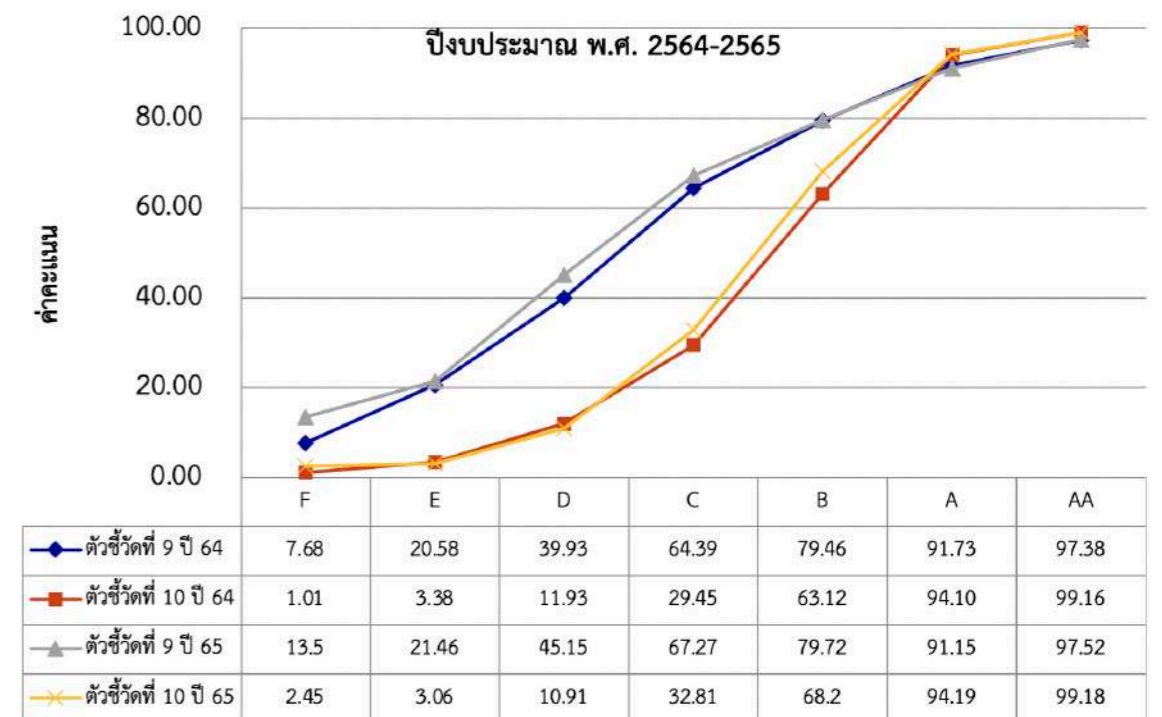
แม้ว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงจำนวนหน่วยงานในแต่ละระดับผลการประเมิน (Rating Score) อย่างมีนัยสำคัญ แต่หากเจาะลึกเฉพาะคะแนนเฉลี่ยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ซึ่งเป็นค่าคะแนน

หน่วยงานภาครัฐ มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นถึง 18.30% สาเหตุสำคัญมาจากความร่วมมือกันของหลายภาคส่วน

ที่มาจาก การเปิดเผยข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน กลับไม่พบการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญนัก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ารูปแบบของปัญหาในการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลภาครัฐของหน่วยงานที่มีผลการประเมินที่ต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนด ยังคงมีรูปแบบลักษณะ (pattern) ของปัญหาเดิม โดยเฉพาะในกลุ่มหน่วยงานที่ได้รับระดับ C จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 ซึ่งค่าคะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัดดังกล่าวจะลดลงเรื่อย ๆ ตามระดับผลการประเมินจนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุดในระดับ F

อย่างไรก็ตาม แม้ว่ารูปแบบลักษณะของปัญหายังคงเดิม แต่ขนาดของปัญหาได้ลดน้อยลงเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากจำนวนของหน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F จากเดิมในปี 2564 ที่มีจำนวนถึง 2,483 แห่ง คิดเป็น 29.92% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน มาในปี 2565 นี้ ลดลงเหลือเพียงจำนวน 965 แห่ง คิดเป็น 11.62% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ หน่วยงานภาครัฐมีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นถึง 18.30% สาเหตุสำคัญมาจากความร่วมมือกันของหลายภาคส่วนในการขับเคลื่อนตามกลยุทธ์การยกระดับผลการประเมิน ITA ตามข้อเสนอแนะที่คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบไว้เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2565 ได้อย่างตรงจุด

■ คะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score เปรียบเทียบปี พ.ศ. 2564 - 2565



จำนวนหน่วยงาน ปี พ.ศ.2564	93	220	887	1283	1671	3215	931
จำนวนหน่วยงาน ปี พ.ศ.2565	23	45	271	626	1483	3921	1934



แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ยังจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริต



จากแผนภูมิ คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ของปี พ.ศ. 2564 - 2565 จะเห็นว่าหน่วยงานภาครัฐได้มีการผลักดันให้ยกเกิดการระดับผลการประเมินตามแบบวัด OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 อย่างชัดเจน ส่งผลทำให้มีคะแนนแบบวัด OIT ที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ ดังนี้

1. มีหน่วยงานที่ได้รับระดับผลการประเมิน F - E - D - C ลดลง คิดเป็นร้อยละ 61.14
2. มีหน่วยงานที่ได้รับระดับผลการประเมิน B - A - AA เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 26.15

จากการวิเคราะห์ค่าคะแนน ITA และการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ประเมินในพื้นที่จังหวัดที่มีหน่วยงานที่มีระดับผลการประเมิน ITA อยู่ในระดับ F - E - D - C พบสาเหตุและปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อค่าคะแนนของหน่วยงานที่ยังคงอยู่ในระดับ F - E - D - C ดังนี้

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C โดยส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีข้อจำกัดทั้งในด้านจำนวนบุคลากรและงบประมาณในการดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA และการพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงาน
2. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C หลายแห่งมักจะถูกร้องเรียนเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออยู่ระหว่างกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง หรือถูกขู่ความผิด

เป็นต้น ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น ๆ ไม่ให้ความร่วมมือหรือไม่ให้ความสำคัญต่อการประเมิน ITA

3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C หลายแห่งที่มีปัญหาเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบ มักจะพบว่าผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ถูกสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่หรือพ้นจากตำแหน่งและส่งผลซ้ำต่อจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานให้ลดน้อยลงไปอีก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กมักมีที่ตั้งอยู่ในพื้นที่กันดารหรือห่างไกล ส่งผลให้บุคลากรของหน่วยงานมีจำนวนน้อยและมีการโยกย้ายเข้า - ออกเป็นระยะ และจะส่งผลต่อความต่อเนื่องในการดำเนินการเตรียมความพร้อมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน
5. การประเมิน ITA ไม่มีมาตรการลงโทษหรือมาตรการในเชิงลบต่อหน่วยงาน ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนหนึ่งไม่ให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA หรือไม่ให้ความร่วมมือหรือไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA

สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ B - C นั้น จากการวิเคราะห์ค่าคะแนน ITA และลงพื้นที่กำกับติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พบปัจจัยที่ส่งผลต่อการไม่เพิ่มขึ้นของค่าคะแนนของหน่วยงานในระดับ B - C ดังนี้

1. หน่วยงานมีค่าคะแนนเฉลี่ยของแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ค่อนข้างดี แต่ที่หน่วยงานได้คะแนนต่ำและยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ 85 คะแนนได้นั้น เนื่องจากค่าคะแนนตามแบบวัด OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 มีคะแนนเฉลี่ยที่ค่อนข้างต่ำ
2. สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ B - C มีค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ค่อนข้างต่ำ เนื่องจากสาเหตุหลัก 3 ประการ คือ
 - 2.1 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะคิดว่าหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ

พ.ศ. 2565 เป็นเหมือนกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา

- 2.2 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะไม่อ่านคู่มือการเปิดเผย ITA 2565 ให้ละเอียดถี่ถ้วน และไม่ได้มีการตรวจสอบความครบถ้วนขององค์ประกอบข้อมูลที่ได้เปิดเผยรายชื่อ
- 2.3 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะสำนัก/กอง/หรือส่วนงานอื่นที่รับผิดชอบการเปิดเผยข้อมูลตามประเด็นการประเมินในแบบวัด OIT ไม่ทราบรายละเอียดหรือไม่มีความรู้ในการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT เช่นเดียวกันกับผู้ประสานงานการประเมิน ITA (แอดมิน) ของหน่วยงาน ส่งผลให้ข้อมูลที่ได้นำดำเนินการเปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT

• ประเด็นที่ 3 แนวทางการขับเคลื่อนการดำเนินงานให้บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทฯ ยังจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริต

แม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่กว่า 6,643 แห่ง มีพัฒนาการในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการดำเนินงานป้องกันการทุจริต แต่หน่วยงานภาครัฐอีกส่วนหนึ่งกว่า 1,660 แห่ง ก็ยังไม่สามารถดำเนินการเปิดเผยข้อมูลและป้องกันการทุจริตตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ได้

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ยังมีผลการประเมินระดับ C - F พบปัญหาที่สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาในกระบวนการดำเนินงานตั้งแต่จุดเริ่มต้นของกระบวนการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในแต่ละปีงบประมาณ และในแง่การวางแผนยกระดับผลการประเมิน ITA ค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบ OIT ที่หายไปสำหรับกลุ่มหน่วยงานเหล่านี้ มีจุดเริ่มต้นจากการไม่ดำเนินการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) เพื่อค้นหาประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องเร่งแก้ไข และวางแผนงาน



มาตรการ ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน ท้ายที่สุดเมื่อไม่มีผลการดำเนินงานจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะตามแบบ OIT ได้

ดังนั้น กลยุทธ์การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมระดับประเทศ จึงยังจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 โดยเฉพาะการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) ก่อนเป็นเบื้องต้น เพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง กำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจน กำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้บรรลุผลตามระยะเวลาที่กำหนด และจัดรายงานมาตรการดังกล่าวเผยแพร่ต่อสาธารณชน ซึ่งหากหน่วยงานสามารถเริ่มต้นจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) ได้เสร็จเรียบร้อยตั้งแต่ไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ ก็จะส่งผลให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานในมิติอื่น ๆ และการติดตามผลสามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากขึ้น



หากสามารถจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานได้เสร็จตั้งแต่ไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ จะส่งผลให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานในมิติอื่นและการติดตามผลสามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากผลการถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการ และแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการประเมิน ITA ซึ่งเห็นว่า การกำหนดผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ร่วมกันในรูปแบบคณะกรรมการหรือคณะทำงาน ขับเคลื่อนการประเมิน ITA ซึ่งประกอบด้วยผู้แทน จากส่วนงานต่าง ๆ ที่สำคัญภายในองค์กรได้เข้ามา มีส่วนร่วมในการดำเนินงานก็เป็นปัจจัยสำคัญ ไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน

จากผลการเผยแพร่รูปแบบการบริหารจัดการ ของจังหวัดนครสวรรค์ (นครสวรรค์โมเดล) เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ต่อเนื่องมาจนถึง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กล่าวได้ว่าหลายหน่วยงาน โดยเฉพาะทั้งในส่วนกลาง และภูมิภาค ได้มีการ จัดตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาการเปิดเผยข้อมูล และพัฒนาการให้บริการผ่านระบบสารสนเทศอย่างเป็นวงกว้างแล้ว ขณะนี้ในส่วนขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นก็มีพัฒนาการในเรื่องนี้เช่นเดียวกัน แต่ด้วยจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีจำนวนมาก ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ขนาดเล็กหลายแห่งยังไม่ได้มีการปรับปรุงแบบ การบริหารจัดการเพื่อพัฒนาการเปิดเผยข้อมูล ในลักษณะนี้มากเท่าที่ควร และยังมีหลายแห่งที่ มอบหมายให้เจ้าหน้าที่เพียง 1 - 2 คน รับผิดชอบ ตลอดกระบวนการประเมิน ส่งผลให้การจัดทำ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน หน่วยงาน (ข้อ ๐42) ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยข้อมูล และความร่วมมือของทุกส่วนงานภายในไม่สามารถ ดำเนินการในทางปฏิบัติได้จริง

เมื่อไม่สามารถกำหนดมาตรการดำเนินงานได้และ ไม่สามารถกำหนดผู้รับผิดชอบได้ ย่อมนำมาสู่ อุปสรรคและความติดขัดในขั้นตอนและประเด็น การพัฒนาอื่น ๆ ตามมา และเมื่อไม่สามารถดำเนินการ ได้ทันย่อมส่งผลให้ไม่มีข้อมูลนำไปเปิดเผยต่อ สาธารณชนและส่งผลกระทบต่อเห็นผ่านค่าคะแนน ITA ในท้ายที่สุด โดยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมี สัดส่วนคะแนนในการประเมินคิดเป็นครึ่งหนึ่งของ คะแนนเต็มที่จะสูญหายไป



• ประเด็นที่ 4 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เป็นกลุ่มที่ควรให้ความสำคัญสูงสุด

เป้าหมายที่กำหนดในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ จะมีความเข้มข้นเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากเดิม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดเป้าหมายไว้ว่า ร้อยละ 80 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ทั้งหมดต้องมีคะแนน ITA เฉลี่ย 85 คะแนนขึ้นไป ต่อไปในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป้าหมายจะ เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 85

ย้อนกลับไปเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ต่อเนื่อง มาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กระทรวงมหาดไทย ได้มีการระดมทรัพยากรในการพัฒนาลงไปยัง หน่วยงานในพื้นที่ มีการให้ความรู้ ให้คำปรึกษา และกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ให้เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์การประเมิน ที่กำหนดอย่างใกล้ชิดทั่วถึง โดยเฉพาะหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง คือ หน่วยงานที่มีคะแนนตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่งมีเป็นจำนวนมากถึง 1,190 แห่ง หรือคิดเป็น 14.33% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด อย่างไรก็ตาม การมุ่งเน้นหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ใดก็ตาม การมุ่งเน้นหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ระดับ C ลงไปเช่นปี 2565 คงไม่เพียงพอที่จะ ทำให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ เนื่องจากหน่วยงานในปี 2565 หน่วยงานกลุ่ม B ซึ่งมีค่าคะแนนระหว่าง 75 - 84.99

หลายหน่วยงาน โดยเฉพาะทั้งใน ส่วนกลาง และ ภูมิภาค มีจัดตั้ง คณะทำงานเพื่อ พัฒนาการเปิดเผย ข้อมูลและพัฒนา การให้บริการผ่าน ระบบสารสนเทศ อย่างเป็นวงกว้าง

มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นกว่า 1,483 แห่ง หรือคิดเป็น 17.86% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด และยังคงเป็นกลุ่มที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามแผน แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ดังนั้น หากไม่ สามารถสนับสนุนให้กลุ่ม B ซึ่งส่วนใหญ่เป็นองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เช่น เทศบาลตำบล และ องค์กรบริหารส่วนตำบล ให้พัฒนาการดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูลสู่มาตรฐานระดับ A ได้ ก็คาดการณ์ได้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จะไม่ สามารถบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้อย่างแน่นอน

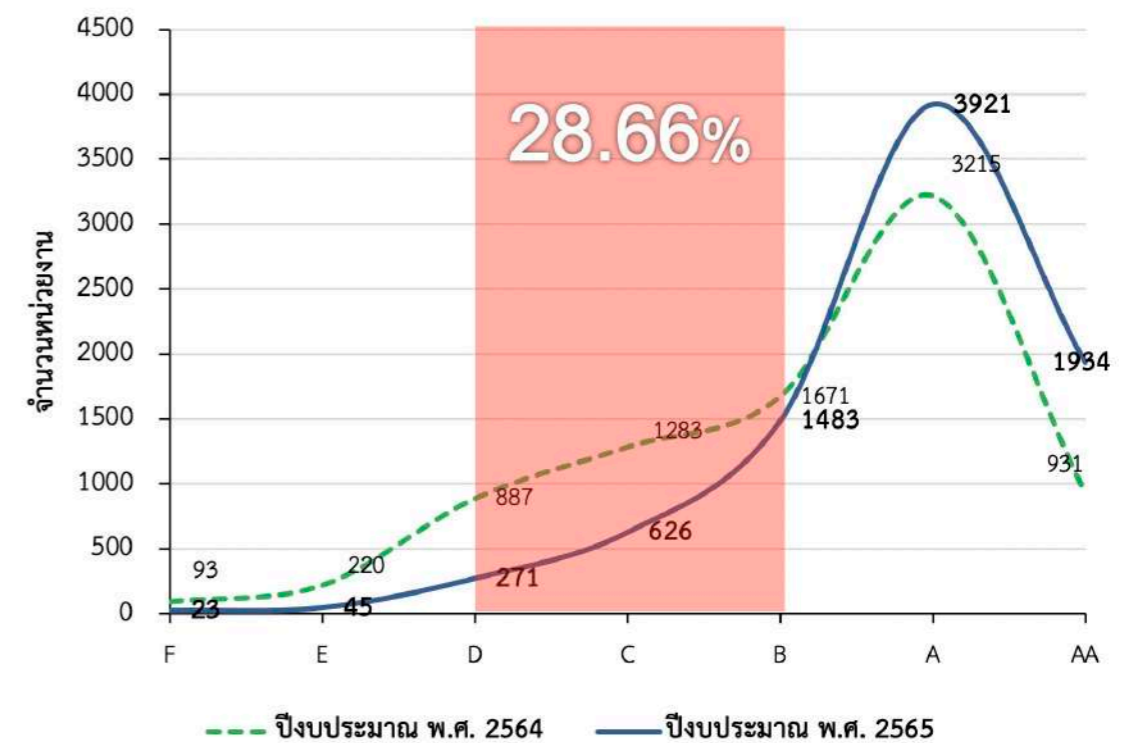
สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงาน ในกลุ่มที่ได้ระดับ AA และ A กล่าวได้ว่าเป็นกลุ่มที่มีความพร้อมในการพัฒนาสูง เนื่องจากได้มีการเปิดเผย ข้อมูลรายตัวชี้วัดและข้อคำถามที่กำหนดไว้ใน หลักเกณฑ์การประเมินตามแบบ OIT แล้ว เพียงแต่ ยังขาดความครบถ้วนและถูกต้องในด้านองค์ประกอบ ของข้อมูล โดยมีคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผย

ข้อมูล อยู่ที่ 94.33 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 อยู่ที่ 96.69 คะแนน

ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนา หน่วยงานจึงควรมุ่งเจาะกลุ่ม B - C - D เป็นหลัก ซึ่งมีจำนวนรวมกันกว่า 28.66 % ของ หน่วยงานทั้งหมด และเป็นกลุ่มที่มีโอกาสจาก รากฐานการดำเนินงานเดิมที่สามารถต่อยอดพัฒนา คุณภาพของการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐ ผ่านทางระบบสารสนเทศให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกัน กับหน่วยงานระดับ A ได้โดยเร็ว อย่างไรก็ตาม ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานที่มีคะแนนในระดับ D - E - F ไม่จำเป็นต้องให้การสนับสนุนแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้าม กลับจำเป็นที่จะต้องมีการกำหนด กลยุทธ์เป็นการเฉพาะ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีปัญหา รากฐานมาจากกระบวนการบริหารจัดการภายใน ทั้งระบบและมีจำนวนเหลืออยู่เพียง 68 แห่ง หรือ 0.82%

“ การกำหนดกลยุทธ์ ในการพัฒนา หน่วยงานควรมุ่ง เจาะกลุ่ม B - C - D เป็นหลัก เพราะ มีโอกาสต่อยอด พัฒนาให้อยู่ใน มาตรฐานเดียวกัน กับหน่วยงานระดับ A ได้โดยเร็ว ”

■ แผนภูมิคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score เปรียบเทียบปี พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

จากผลการกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี ประกอบกับผลการประเมิน ITA ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2564 - 2565 และผลการวิเคราะห์ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ได้ชี้ให้เห็นว่าการกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเป็นไปอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นในหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยที่สามารถวัดความก้าวหน้าได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังนั้นการกำหนดกลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในรายงานผลการประเมิน ITA 2565 ฉบับนี้ จึงมุ่งเน้นที่การริเริ่มแนวปฏิบัติที่ดีไว้ให้คงอยู่ และต่อยอดขยายผลในส่วนที่จะช่วยพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐให้มีพัฒนาการอย่างก้าวกระโดดมากยิ่งขึ้น

ภายใต้ทรัพยากรในการสนับสนุนที่มีอยู่อย่างมีจำกัด ทั้งในแง่งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล ระยะเวลา และเงื่อนไขข้อจำกัดจากปัจจัยแวดล้อมภายนอกที่กระทบต่อการดำเนินงานของภาครัฐ การกำหนดกลยุทธ์และการเจาะกลุ่มเป้าหมายเป็นการเฉพาะเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องจากรากฐานการดำเนินงานเดิม (Continuous Improvement) จะช่วยให้หน่วยงานเกิดการพัฒนามีคุณภาพและยั่งยืนมากขึ้น และคาดว่าจะภายใต้กลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่ถูกริเริ่มหรือสั่งการให้ขึ้นจากข้อค้นพบในรายงานฉบับนี้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุผลในการพัฒนาร่วมกันได้ภายใน 1 ปี และคาดว่าจะสามารถสะท้อนไปยังค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ในท้ายที่สุด

ในการนี้ จึงมีข้อเสนอแนะระดับนโยบายในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับพัฒนาคุณธรรมในการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อย่างเร่งด่วน ดังนี้

1) คณะรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในพื้นที่จังหวัดผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นตัวชี้วัดบังคับของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดให้ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในพื้นที่จังหวัดผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นตัวชี้วัดบังคับของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากผลการประเมิน ITA 2565 ได้สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานภาครัฐได้คะแนนต่ำค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบส่วนใหญ่ เป็นหน่วยงานภาครัฐประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งประสบปัญหาในเชิงการบริหารจัดการภายในหน่วยงานและปัญหาในเชิงทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน และมีจำนวนหน่วยงานรวมกว่า 7,851 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ



การขับเคลื่อนสนับสนุนและส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ภายในจังหวัด เป็นกลไกสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการยกระดับผลการประเมิน ITA

94.56 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งหมด ดังนั้น การผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติได้ นั้น จึงต้องมุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่กระจายตัวอยู่ในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ ให้ได้รับการส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล และติดตามอย่างใกล้ชิดจากผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

2) คณะรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ควรกำชับให้การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด เป็นวาระเร่งด่วนของคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ทุกจังหวัดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงควรกำหนดให้เป็นวาระการดำเนินงานเร่งด่วนของคณะกรรมการฯ โดยมีแนวทางการดำเนินงานเบื้องต้น ดังนี้

ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กซึ่งมักมีปัญหาอุปสรรคในแง่

การบริหารจัดการและทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ซึ่งเป็นกลไกที่จะถูกจัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 20 กันยายน 2565 จึงควรให้ความสำคัญกับการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด โดยกำหนดให้เป็นวาระการดำเนินงานเร่งด่วนที่ต้องมีการกำกับติดตามและส่งเสริมสนับสนุนอย่างใกล้ชิด ซึ่งจะส่งผลต่อการบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

ทั้งนี้ การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด ถือเป็นกลไกสำคัญที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการยกระดับผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัด ดังจะเห็นได้จากบทเรียนในการดำเนินงานของจังหวัดนครสวรรค์เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และผลการประเมินที่เกิดการยกระดับขึ้นทุกพื้นที่ทั่วประเทศในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ที่ได้มอบหมายให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ กำกับติดตามการประเมิน ITA ของหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนด อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในหลายพื้นที่ยังขาดการแต่งตั้งกลไกการบูรณาการการดำเนินงานที่ชัดเจน ดังนั้น เมื่อได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ทุกจังหวัดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงควรกำหนดให้เป็นวาระการดำเนินงานเร่งด่วนของคณะกรรมการฯ โดยมีแนวทางการดำเนินงานเบื้องต้น ดังนี้

- การชักชวนความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาและขั้นตอนในการประเมิน ITA
- การกำหนดแนวทางและขั้นตอนการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัดทั้งในช่วงก่อน - ระหว่าง - และภายหลังการประเมิน



ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการเตรียมการและการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA เป็นพิเศษ โดยเน้นไปที่หน่วยงานที่มีผลการประเมินในกลุ่ม B - C - D

- การแต่งตั้งคณะทำงานย่อยด้านการตรวจสอบ กลั่นกรองการจัดทำข้อมูล และนำเข้าข้อมูล การประเมิน ITA ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ที่มีผลคะแนน ITA ที่ได้คะแนนสูงหรือผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ และหน่วยงานที่ยังมีค่าคะแนน ITA ไม่ผ่านค่าเป้าหมาย มีหน้าที่และอำนาจในการให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบ กลั่นกรอง การนำเข้าข้อมูลการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และรายงาน ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ทรบจกนกว่าการประเมิน ITA จะแล้วเสร็จ
- การกำกับติดตามการประเมิน ITA ให้ครบถ้วนตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
- การถอดบทเรียนการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัด ทั้งในกรณีหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อใช้เป็นต้นแบบให้หน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ภายในจังหวัดนำไปปรับใช้ดำเนินการและแก้ไขจุดอ่อนที่ต้องปรับปรุง โดยควรมีการเชิญผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของทุกหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัด ให้เข้าร่วมการประชุมถอดบทเรียนภายหลังประกาศผลการประเมิน ITA เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานได้ตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ

3) ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง ควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด

ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามประเภทของหน่วยงานจะพบว่า หน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กเป็นกลุ่มหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ดังนั้น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงควรให้ความสำคัญกับการเตรียมการและการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA เป็นพิเศษ โดยเน้นไปที่หน่วยงานที่มีผลการประเมินในกลุ่ม B - C - D เป็นหลัก เนื่องจากเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความพร้อมและมีรากฐานที่สามารถพัฒนาไปสู่ระดับ A ได้ไม่ยาก ในส่วนของกลุ่ม E - F มีความเป็นไปได้ว่าหน่วยงานอาจจะขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการบริหารจัดการภายในหน่วยงาน หรือมีข้อจำกัดในด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ ซึ่งในกรณีนี้จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนและแก้ไขอย่างเร่งด่วน รวมถึงกำกับติดตามเพื่อให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด



บทนำ

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือ
 ที่ช่วยในกระบวนการพัฒนา
 หน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ
 มีคุณธรรม และมีความโปร่งใส
 โดยได้รับการยอมรับอย่าง
 กว้างขวางทั้งจากภายในและ
 ต่างประเทศ



หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นเครื่องมือเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิดเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ขณะเดียวกัน การประเมิน ITA ยังเป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ด้วยเหตุนี้การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน การป้องกันการทุจริตในองค์กรและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่างของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางการต่าง ๆ ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่ 10 ของการดำเนินการที่ผ่านมา และเป็นปีที่ 5 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออกแบบเกณฑ์การประเมินและนำไปต่อยอดพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อนำมาใช้เป็นศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น ทั้งในแง่ระยะเวลาและในแง่งบประมาณที่ใช้ในการประเมินผล ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ เกิดความตระหนักในการบริหารงานและการกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีคุณธรรมและให้ความสำคัญกับความโปร่งใสขององค์กรของรัฐเพิ่มมากขึ้นเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้ว่าตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ได้เกิดการเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและเกิดการพัฒนางานของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและการให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบเพื่อความโปร่งใสของหน่วยงานอีกด้วย

กลไกการขับเคลื่อนกระบวนการประเมิน ITA ประกอบขึ้นจากหลายภาคส่วนที่ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการดำเนินงานในครั้งนี้ โดยแบ่งกลไกการดำเนินงานหลักออกเป็น 2 ระดับ คือ ในระดับนโยบาย คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ทำหน้าที่กำกับติดตามและผลักดันให้หน่วยงานดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ภายใต้กลไกการกำกับติดตามที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายบทบาทหน้าที่ไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีคำสั่งแต่งตั้ง



คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีนางสุธมา สุวรรณจุฑา กรรมการ ป.ป.ช. เป็นประธานกรรมการ เพื่อเป็นกลไกกลางในการบูรณาการความร่วมมือในการดำเนินงานของหน่วยงานที่คณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ทำหน้าที่ในการกำกับติดตามการประเมินฯ คณะกรรมการในชุดนี้ ประกอบด้วยผู้บริหารของหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA ผู้บริหารของหน่วยงานภาครัฐส่วนกลางในระดับนโยบาย นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมเป็นองค์คณะในกลไกอำนวยการกลางนี้ โดยกลไกนี้จะทำหน้าที่ในการกำหนดกรอบแนวคิดหลักเกณฑ์การประเมิน และให้ความเห็นชอบต่อผลการประเมิน รวมถึงให้ความเห็นชอบต่อแนวทางการพัฒนาและการสนับสนุนหน่วยงานภาครัฐ เพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA เป็นต้น

ในระดับปฏิบัติ ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นกลไกขับเคลื่อนการประเมิน ITA โดยมีศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิศิริ ประธานกรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นประธานอนุกรรมการดังกล่าว มีหน่วยงานกำกับการประเมิน ITA หน่วยงานภาครัฐส่วนกลางในระดับนโยบาย และนักวิชาการผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสถาบันเข้าร่วมในคณะอนุกรรมการชุดนี้ หน้าที่หลักของกลไกนี้คือการกำกับติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กำกับติดตามกระบวนการประเมิน ITA ให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาการ พัฒนารอบแนวคิด หลักเกณฑ์ ระเบียบวิธีการประเมิน และกลั่นกรองผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์ผลการสังเคราะห์ ก่อนจัดทำเป็นข้อเสนอแนะในการพัฒนาเพื่อเสนอไปยังกลไกอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป



ผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ปรากฏในระบบ ITAS และในรายงานฉบับนี้จะ เป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนา ยกกระดับมาตรฐานการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้



ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กลไกขับเคลื่อนการประเมินทั้งในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. และกลไกการกำกับติดตามการประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรีประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ ตลอดจนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้ร่วมกันขับเคลื่อนการประเมิน ITA จนแล้วเสร็จตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนที่กำหนด และได้มีการให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนาแก่หน่วยงานภาครัฐที่เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งผลการประเมินและข้อเสนอแนะที่ปรากฏในระบบ ITAS และในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานภาครัฐในการนำไปปรับปรุงพัฒนา ยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบต่อไป

วัตถุประสงค์ของการประเมิน

การประเมิน ITA มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรในแต่ละปีงบประมาณ ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อการจัดทำแนวทางการพัฒนาองค์กรและการป้องกันการทุจริตในมิติต่าง ๆ ในปีงบประมาณต่อไป

อย่างไรก็ตาม ในทางปฏิบัติแล้วผลที่เกิดขึ้นจากกระบวนการประเมินไม่ได้มีเพียงแค่ค่าคะแนน ITA แต่เพียงเท่านั้น กรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้แนะทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงมีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพในการปฏิบัติงาน การส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงาน (Empowerment) และการผลักดัน



กรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดขึ้นมีที่มาจากแนวนโยบายการพัฒนาภาครัฐ แผนยุทธศาสตร์มาตรฐานการดำเนินงานและกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบชี้แนะทิศทางการดำเนินงานขององค์กรภาครัฐแต่ละแห่งได้ตั้งแต่เริ่มต้นปีงบประมาณ ดังนั้น การประเมิน ITA จึงมีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการปรับปรุงพัฒนาคุณธรรมและคุณภาพในการปฏิบัติงาน

ให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการป้องกันการทุจริตจากรากฐานของปัญหาหรือความเสี่ยงที่พบภายในองค์กร เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐเกิดการพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ปี (Continuous Improvement)

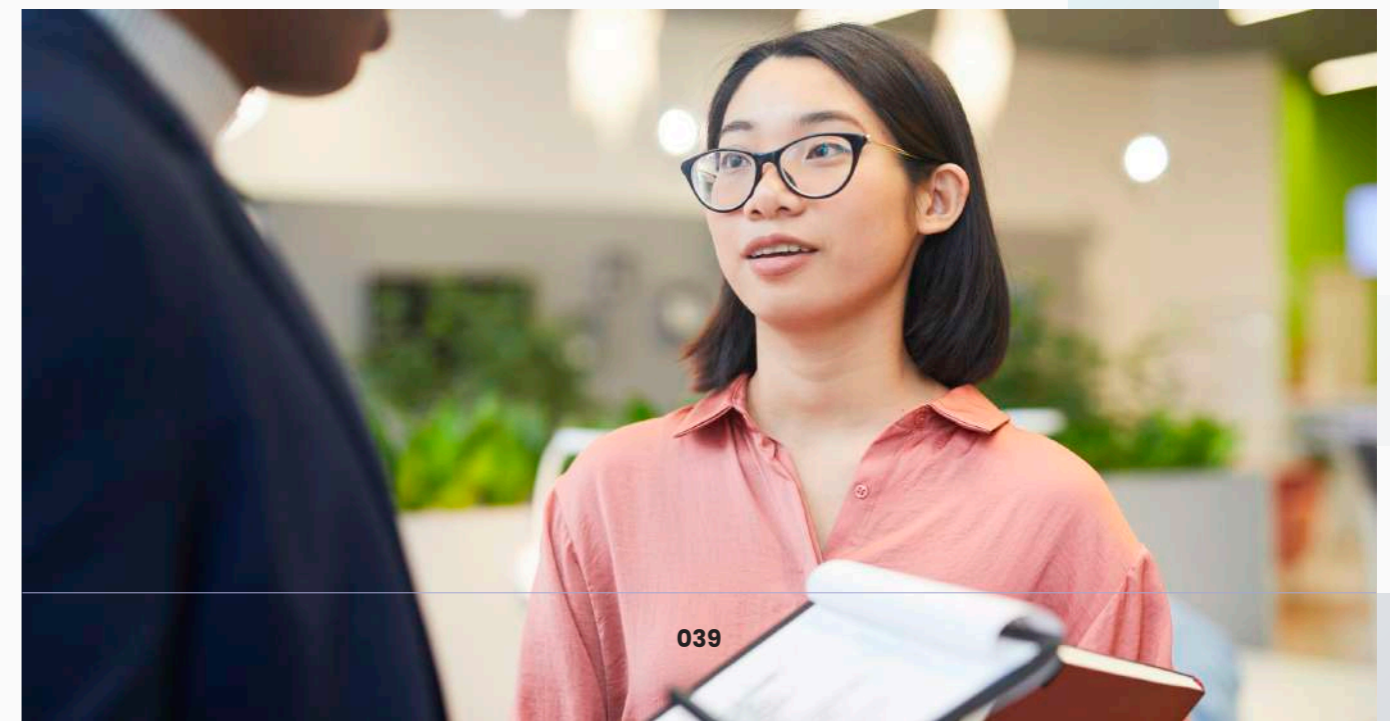
กลไกขับเคลื่อนการประเมินและหน่วยงานกลุ่มเป้าหมาย

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งหมด มีดังนี้

1) คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จะเป็นศูนย์กลาง

ในการอำนวยความสะดวกและกำกับติดตามควบคุมคุณภาพการประเมินในภาพรวม โดยมีหน้าที่ในการกำหนดกลไกและกระบวนการในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA รวมไปถึงกรอบแนวคิดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ในการประเมินการกำกับติดตามการประเมิน การให้ความเห็นชอบต่อผลการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมินเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะรัฐมนตรี

2) หน่วยงานกำกับติดตามการประเมินทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่ ประกอบด้วย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอ รวมถึงกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จะมีบทบาทในการร่วมกันกำหนด



แนวทางและร่วมกันกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาการที่กำหนด รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง

3) หน่วยประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งในด้านกระบวนการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน โดยจำแนกบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการประเมิน และมีบทบาทหน้าที่หลักทั้งในการจัดเก็บข้อมูลและประเมินผล เช่น การเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ โดยมีการกำหนดกลไกทั้งในระดับส่วนกลางและระดับภาคเพื่อทำหน้าที่กำกับและกลั่นกรองการดำเนินงานให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเป็นไปภายใต้มาตรฐานการดำเนินงานเดียวกัน



ITA เป็นการประเมินที่มีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน ครอบคลุมส่วนราชการทุกประเภททั้งในฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ องค์กรอิสระ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

4) หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 8,303 หน่วยงาน ดังนี้

(1) หน่วยงานของรัฐสภา	จำนวน 3 หน่วยงาน
(2) หน่วยงานของศาล	จำนวน 3 หน่วยงาน
(3) หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ	จำนวน 5 หน่วยงาน
(4) หน่วยงานของอัยการ	จำนวน 1 หน่วยงาน
(5) ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน 146 หน่วยงาน
(6) องค์กรมหาชน	จำนวน 57 หน่วยงาน
(7) รัฐวิสาหกิจ	จำนวน 51 หน่วยงาน
(8) หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน 18 หน่วยงาน
(9) กองทุน	จำนวน 7 หน่วยงาน
(10) สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน 86 หน่วยงาน
(11) จังหวัด	จำนวน 76 หน่วยงาน
(12) องค์กรบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน 76 หน่วยงาน
(13) เทศบาลนคร	จำนวน 30 หน่วยงาน
(14) เทศบาลเมือง	จำนวน 195 หน่วยงาน
(15) เทศบาลตำบล	จำนวน 2,247 หน่วยงาน
(16) องค์กรบริหารส่วนตำบล	จำนวน 5,300 หน่วยงาน
(17) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน 2 หน่วยงาน





การประเมิน ITA ได้รับความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นเป้าหมายหรือส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนนโยบายและแผนงานระดับประเทศหลายระดับ

ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ยังคงแบ่งพื้นที่การบริหารการประเมินจำแนกออกเป็น 10 กลุ่ม ดังนี้

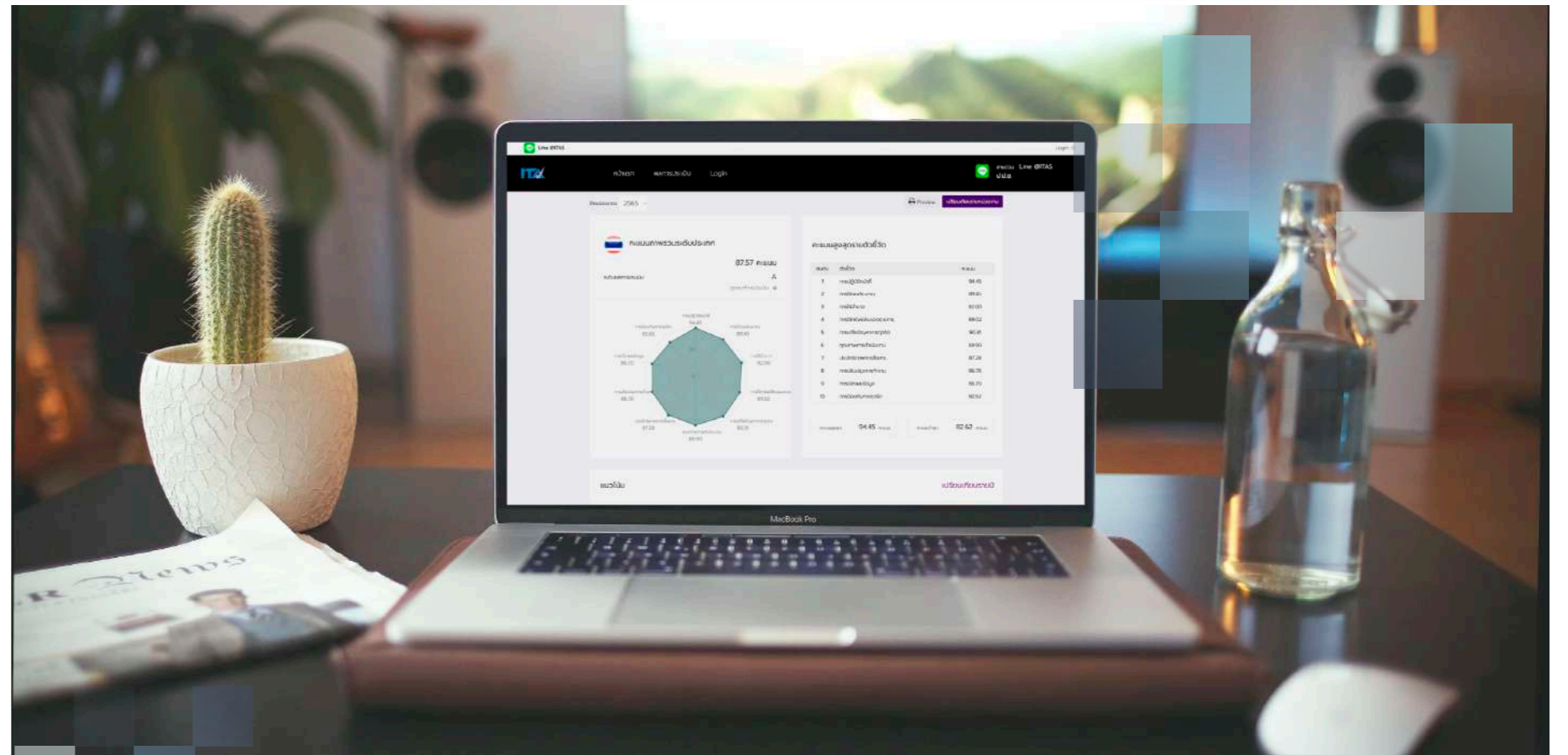
- กลุ่มที่ 1 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง จำนวนรวม 729 แห่ง
- กลุ่มที่ 2 จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว จำนวนรวม 592 แห่ง
- กลุ่มที่ 3 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ จำนวนรวม 1,475 แห่ง
- กลุ่มที่ 4 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี จำนวนรวม 1,510 แห่ง
- กลุ่มที่ 5 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แพร่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน จำนวนรวม 830 แห่ง
- กลุ่มที่ 6 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี จำนวนรวม 879 แห่ง

- กลุ่มที่ 7 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี จำนวนรวม 706 แห่ง
- กลุ่มที่ 8 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี จำนวนรวม 573 แห่ง
- กลุ่มที่ 9 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล จำนวนรวม 631 แห่ง
- กลุ่มที่ 10 หน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล หน่วยงานขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานของอัยการ ส่วนราชการระดับกรม องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ จำนวนรวม 378 แห่ง

การกำหนดค่าเป้าหมายของการประเมินในระดับประเทศ

การประเมิน ITA ได้รับการให้ความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นเป้าหมายหรือส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนนโยบายและแผนงานระดับประเทศหลายระดับ ได้แก่

- คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570 โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน แนวทางการประเมิน และเครื่องมือการประเมินให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด
- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อย



การป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในระยะแรกได้กำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ฉบับปรับปรุงเดือนกันยายน 2563) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนการปฏิรูปประเทศฯ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป
- แผนบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแนวทางที่ 1 ปลูกฝังวิธีคิดปลูกจิตสำนึกให้มีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงาน

ที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

- แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ 1 (พ.ศ. 2563 – 2565) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยกำหนดให้ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 65 จะต้องได้คะแนน 85 คะแนนขึ้นไป

นอกจากนี้ หน่วยงานกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐ ยังได้มีการนำผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ไปประกอบการประเมินผลประสิทธิภาพของหน่วยงานหรือประเมินผลผู้บริหารอีกด้วย เช่น การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และการกำหนดตัวชี้วัดของผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นต้น



ระเบียบวิธีการ ประเมิน

กรอบแนวคิดและระเบียบวิธี
การประเมิน ITA ในปี 2565
เป็นไปตามหลักการวิจัย
ประเมินผล เพื่อให้ผลการ
ประเมินสามารถสะท้อน
สภาวะขององค์กรในด้าน
คุณธรรมและความโปร่งใส
ได้อย่างแท้จริง

ก ครอบคลุมแนวคิดและระเบียบวิธีการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นไปตามหลักการวิจัยประเมินผล (Evaluation Research) และหลักการทางสถิติ มีการจัดเก็บข้อมูลประกอบการประเมินอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนผลการดำเนินงานและการรับรู้ในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง ซึ่งหากพิจารณาในภาพรวมจะเห็นได้ว่าระเบียบวิธีการประเมิน ITA ในปีนี้ ยังคงกำหนดแนวคิดและระเบียบวิธีที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินได้มีการพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง (continuous improvement) และเพื่อแสดงให้เห็นถึงพัฒนาการของแต่ละหน่วยงานเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาได้อย่างชัดเจน อย่างไรก็ตาม การประเมิน ITA ในปีนี้มีการปรับเปลี่ยนขั้นตอนและรายละเอียดการประเมินที่สำคัญบางประการ ได้แก่

1) การปรับเพิ่มระยะเวลาในบางขั้นตอน โดยเพิ่มระยะเวลาของการเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐและประชาชนผู้รับบริการจากภาครัฐได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT และ EIT เป็นระยะเวลา 3 เดือน เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนความคิดเห็นเพื่อพัฒนาการบริหารงานภาครัฐให้ดียิ่งขึ้น

2) การปรับประเด็นการประเมินในแบบวัด OIT ในข้อ ๐34 นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) โดยเป็นความร่วมมือระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนกิจกรรมสำคัญ (Big Rock) ตามแผนการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ นอกจากนี้ ยังมีการปรับองค์ประกอบด้านข้อมูลในบางข้อคำถามของแบบวัด OIT ให้มีความชัดเจนและเข้มข้นมากยิ่งขึ้นด้วย



กรอบแนวคิดและเกณฑ์การประเมิน

ผลการประเมิน ITA มีที่มาจาก การเก็บรวบรวมข้อมูล และประมวลผลจาก 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 การเก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของตนเอง โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด 30 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ส่วนที่ 2 การเก็บข้อมูลจากผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐ (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด 15 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน



ITA เปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานของตนเอง

ส่วนที่ 3 การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้หน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นผู้ตรวจสอบข้อมูลและให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด พร้อมให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนาในข้อคำถามที่ไม่ได้คะแนน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด 43 ข้อคำถาม ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การบริหารเงินงบประมาณ
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต
- ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

วิธีการและเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ใช้เครื่องมือการประเมินจำนวน 3 เครื่องมือ ดังนี้

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ประกอบด้วยตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต



หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมิน 8,303 แห่ง ได้ทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้จากเว็บไซต์ จำนวน 8,303 เว็บไซต์

2) **แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)** มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ประกอบด้วยตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

3) **แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)** มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ประกอบด้วยตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การประเมิน ITA ได้กำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่าง และการเก็บรวบรวมข้อมูล ให้ครอบคลุมในทุกมิติของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้ได้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย มีความครบถ้วนตามตัวชี้วัดและเครื่องมือการประเมิน รวมถึงมีขนาดตัวอย่างตามหลักความเป็นตัวแทนที่ดี โดยกำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลตามความเหมาะสมของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)** ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับจากวันที่นำข้อมูล

ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน

ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

2) **ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)** ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

3) **หน่วยงานภาครัฐ** หน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายในการประเมินมีจำนวน 8,303 แห่ง โดยทำการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้จากทางเว็บไซต์ของหน่วยงานทุกแห่ง รวม 8,303 เว็บไซต์

การประมวลผลและเกณฑ์การประเมินผล

การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้

คะแนน	แบบ IIT	แบบ EIT	แบบ OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	-	-	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ 30	ร้อยละ 30	ร้อยละ 40
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก		

ผลการประเมิน ITA ที่ได้จะประกอบด้วย ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน และระดับผลการประเมิน โดยจำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

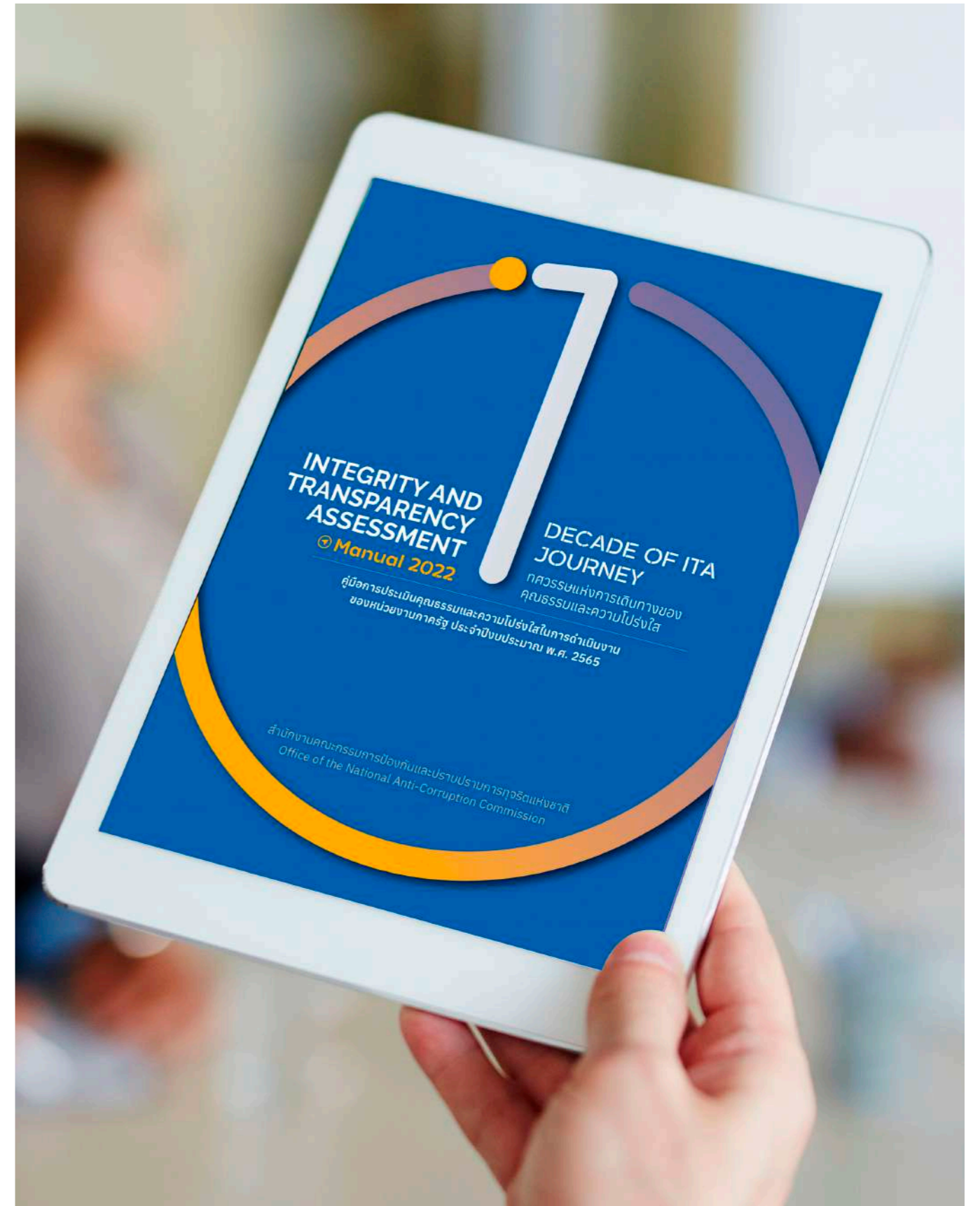
คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

ปฏิทินและขั้นตอนการประเมิน

ขั้นตอนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ยังคงมีขั้นตอนเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา แต่มีการเพิ่มระยะเวลาของการเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐและประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT และ EIT เพิ่มมากขึ้นเป็น 3 เดือน รวมถึงมีการเพิ่มระยะเวลาในขั้นตอนการตอบแบบวัด OIT เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปรับปรุงพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการดำเนินการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

ขั้นตอน	ร.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
ช่วงเตรียมความพร้อมประเมิน										
การเผยแพร่ปฏิทินการประเมิน	↔									
การเผยแพร่คู่มือรายละเอียดการประเมิน	↔									
ช่วงดำเนินการประเมิน										
การลงทะเบียนเข้าสู่ระบบ		↔								
การนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน/ภายนอก		↔								
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด IIT				↔						
การเก็บรวบรวมข้อมูลตามแบบวัด EIT				↔						
การตอบแบบวัด OIT				↔						
การตรวจสอบและให้คะแนนแบบวัด OIT						↔				
การชี้แจงเพิ่มเติมและยืนยันผลแบบวัด OIT							↔	↔		
การประมวลผลการประเมิน									↔	
การจัดทำรายงานผลการประเมิน									↔	
ช่วงเผยแพร่ผลการประเมิน										
การกลับกรองและนำเสนอผลการประเมิน										↔
การประกาศและเผยแพร่รายงานผลการประเมิน										↔

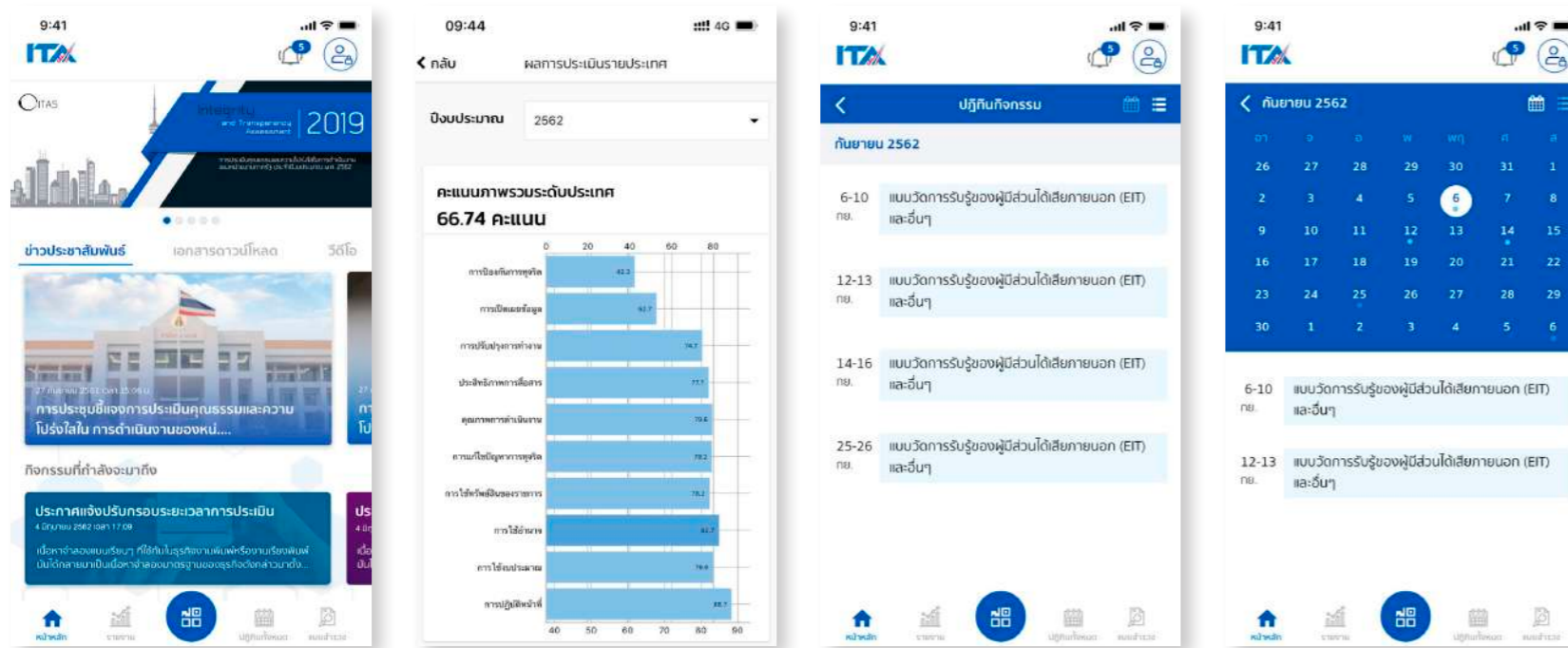
ผู้ที่สนใจสามารถดูรายละเอียดการประเมิน ITA 2565 และเครื่องมือการประเมิน ITA ได้ที่เว็บไซต์ itas.nacc.go.th หัวข้อเอกสารดาวน์โหลด หรือที่ <https://itas.nacc.go.th/home/downloaddoc/>





การจัดเก็บ รวบรวมข้อมูล

ITA เป็นเครื่องมือประเมิน
สุขภาพองค์กรอย่างรอบด้าน
ดังนั้น การเก็บข้อมูลต่าง ๆ
จึงต้องเป็นไปอย่างรอบด้าน
และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้
ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วม
ให้ได้มากที่สุด



ประเภท
หน่วยงาน
ที่มีผู้ตอบ
แบบวัด IIT
เพิ่มขึ้น
3 อันดับแรก
เทียบกับ
ปี 2564

+39.55%
หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

+8.82%
รัฐวิสาหกิจ

+7.04%
สถาบันอุดมศึกษา

การประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทุกหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินได้เริ่มกระบวนการประเมิน ITA พร้อมกันผ่านระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> และ Application ITAS ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2565 และได้สิ้นสุดกระบวนการประเมินฯ ในส่วนที่หน่วยงานภาครัฐจะต้องดำเนินการเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 แม้ว่าในงบประมาณนี้หน่วยงานภาครัฐยังคงพบกับอุปสรรคในการดำเนินงานภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 รวมถึงการระบาดของมิจกาซีพ call center ซึ่งส่งผลให้ประชาชนไม่กล้าให้ข้อมูลในการตอบแบบวัด EIT เนื่องจากเกรงว่าจะเป็นมิจกาซีพ แต่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้ร่วมมือและให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกัน จนสามารถดำเนินการประเมินตามขั้นตอนที่กำหนดได้ครบถ้วน

หากพิจารณาผลของการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในภาพรวมจากกลุ่มเป้าหมายของการประเมิน ITA ทั่วประเทศ กล่าวได้ว่า การประเมิน ITA เป็นการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่มีขนาดใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยจำแนกได้ใน 2 มิติ ดังนี้

1) มิติของการมีส่วนร่วม : การประเมิน ITA เป็นการประเมินที่มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ (IIT) และผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ (EIT) เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินผ่านการตอบแบบวัดการรับรู้ที่มีจำนวนมากที่สุดของประเทศไทยในปัจจุบัน โดยในงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมสะท้อนความคิดเห็นผ่านแบบวัด IIT เป็นจำนวนถึง 471,719 คน และมีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการสะท้อนการรับรู้และประสบการณ์จากการรับบริการผ่านแบบวัด EIT เป็นจำนวนมากถึง 828,413 คน รวมแล้วมีผู้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA เป็นจำนวนสูงถึง 1,300,132 คน

2) มิติของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ : การประเมิน ITA เป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนสูงถึง 8,303 เว็บไซต์ผ่านแบบวัด OIT ซึ่งมี 43 ประเด็นการประเมิน ซึ่งหากทุกหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลครบถ้วนจะมีชุดข้อมูลที่ถูกเปิดเผยรวมแล้วไม่น้อยกว่า 357,029 ชุดข้อมูล

การจัดเก็บข้อมูล ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholder)

ขั้นตอนการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเริ่มต้นโดยหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ แต่แต่ละแห่งจะต้องนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของตนเอง โดยคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและคำนึงถึงการเผยแพร่ให้ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ช. ได้อำนวยความสะดวกให้แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ โดยได้จัดเตรียมโปสเตอร์สำเร็จรูปสำหรับให้หน่วยงานภาครัฐนำไปใช้ในการประชาสัมพันธ์การตอบแบบวัด IIT สามารถดาวน์โหลดได้ที่หน้าแรกของระบบ ITAS หัวข้อ เอกสารดาวน์โหลด

จากนั้นในช่วงเดือนมีนาคม - พฤษภาคม 2565 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในประกอบด้วยการบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐที่ปฏิบัติงานมาเป็นเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี จะเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองผ่านทางระบบ ITAS โดยตรง ซึ่งตลอดระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล IIT หน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่งได้มีการกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด

1) สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)



ผู้ที่มีบทบาทหลักในการจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT คือ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ซึ่งได้มีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้บุคลากรภายในเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินฯ

การจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงานซึ่งประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ในปี 2565 นี้พบว่า มีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้าตอบแบบวัด IIT เป็นจำนวนทั้งหมด 471,719 คน น้อยลงกว่าปี 2564 ที่ผ่านมา 54,075 คน หรือคิดเป็น -11.46%

สำหรับประเภทหน่วยงานที่มีจำนวนร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบแบบวัด IIT ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา 3 อันดับแรก ได้แก่

1. หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา ลดน้อยลง -32.33% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 247 ราย)
2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ลดน้อยลง -25.09% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 1,228 ราย)
3. องค์กรอิสระ ลดน้อยลง -22.54% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 808 ราย)

ขณะที่ประเภทหน่วยงานที่มีจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบวัด IIT เพิ่มขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่

1. หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ เพิ่มขึ้น 39.55% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,304 ราย)
2. รัฐวิสาหกิจ เพิ่มขึ้น 8.82% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,543 ราย)
3. สถาบันอุดมศึกษา เพิ่มขึ้น 7.04% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,284 ราย)

เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ตอบแบบวัด IIT ลดน้อยลง ในเชิงพื้นที่จังหวัด พบว่า จังหวัดที่มีร้อยละของบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด IIT ลดน้อยลง เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา 3 อันดับแรก ได้แก่

1. จังหวัดสมุทรสงคราม ลดน้อยลง -26.39% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 450 ราย)
2. จังหวัดอุดรธานี ลดน้อยลง -14.57% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 658 ราย)
3. จังหวัดสระแก้ว ลดน้อยลง -13.59% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 406 ราย)

ขณะที่พื้นที่จังหวัดที่มีจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบวัด IIT เพิ่มมากขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่

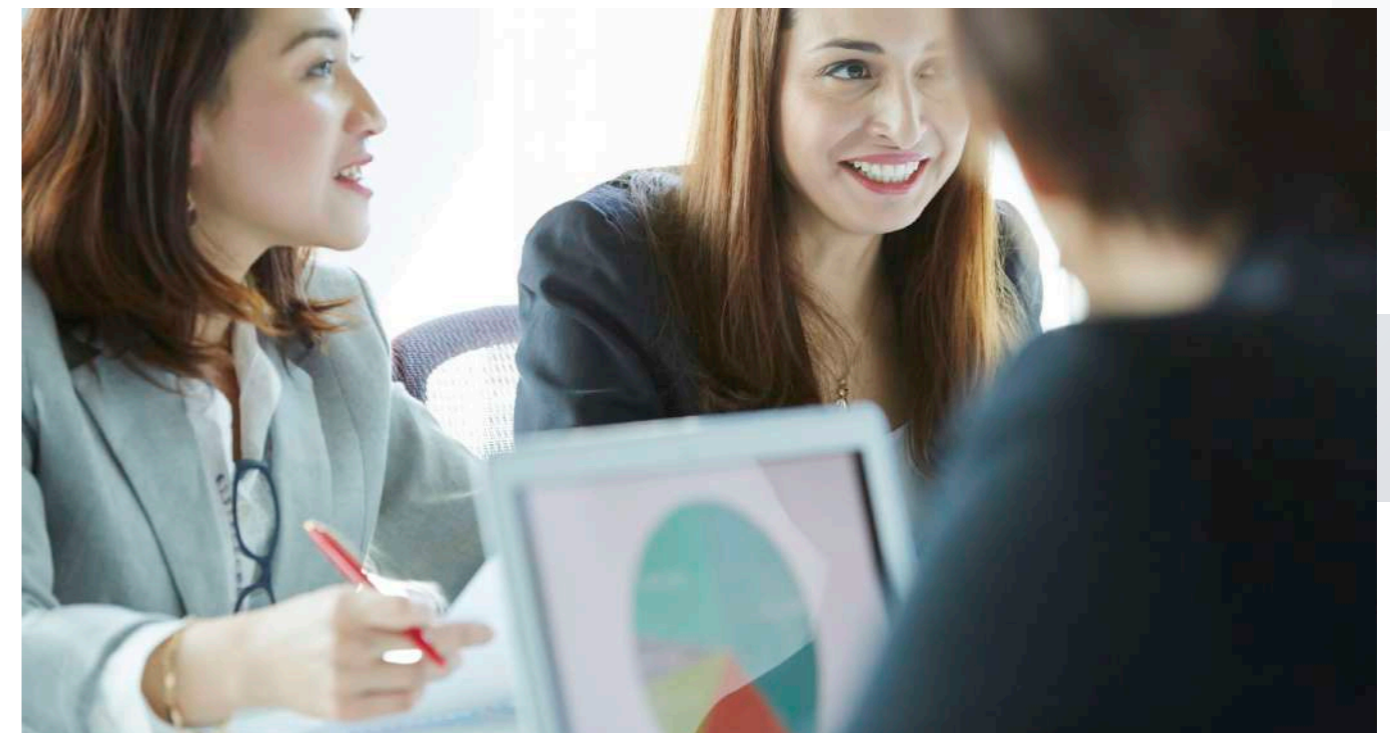
1. จังหวัดพังงา เพิ่มขึ้น 22.02% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 461 ราย)
2. จังหวัดร้อยเอ็ด เพิ่มขึ้น 17.07% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,454 ราย)
3. จังหวัดสมุทรปราการ เพิ่มขึ้น 12.79% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 409 ราย)

2) ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการจัดเก็บข้อมูล IIT

ผู้ที่มีบทบาทหลักในการจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT คือ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ซึ่งได้มีการประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้บุคลากรภายในเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินฯ จากผลการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของแต่ละหน่วยงาน พบว่าปัญหาและอุปสรรคหลักในการจัดเก็บข้อมูล IIT คือ ปัญหาในกระบวนการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน รองลงมาคือปัญหาการนำเข้าฐานข้อมูลจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ซึ่งปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นนั้น หน่วยงานภาครัฐและหน่วยกำกับและการประเมินฯ ได้ดำเนินการแก้ไขจนสามารถจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT ได้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยมีรายละเอียดดังนี้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
ประเด็นที่ 1 การนำเข้าฐานข้อมูลจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน		
1	หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ มีการปรับเปลี่ยนผู้บริหารใหม่ โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีการจัดการเลือกตั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จึงทำให้การนำเข้าข้อมูล และการอนุมัติการนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเป็นไปอย่างล่าช้า	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ดำเนินการประสานงานไปยังผู้บริหารหรือแอดมินของหน่วยงานเพื่อทำความเข้าใจ หลังจากนั้นก็มีการรายงานความก้าวหน้าในการนำเข้าข้อมูล IIT อย่างต่อเนื่องผ่านกลุ่ม Line Open Chat เพื่อเป็นการกระตุ้นเตือนให้นำเข้าข้อมูล IIT หรือแจ้งปัญหา/อุปสรรคที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานล่าช้า เพื่อร่วมกันกำหนดแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อไป นอกจากนี้ ยังได้มีการประสานงานกับสำนักงานจังหวัด และสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดเพื่อนำให้หน่วยงานดำเนินการให้แล้วเสร็จตามปฏิทินการประเมิน ITA ที่กำหนด
2	หน่วยงานมีการระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ปฏิบัติงานในหน่วยงานยังไม่ครบ 1 ปี ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	เมื่อมีการตรวจสอบพบข้อผิดพลาดดังกล่าว หากตรวจพบในระหว่างขั้นตอนการนำเข้าข้อมูล สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ จะแจ้งให้หน่วยงานแก้ไขข้อมูลให้ถูกต้อง แต่หากพบภายหลังขั้นตอนการนำเข้าข้อมูล ทางสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะเป็นผู้พิจารณาการแก้ไขจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในให้มีความถูกต้อง
ประเด็นที่ 2 การจัดเก็บข้อมูลและการตอบแบบวัด IIT		
3	บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐบางรายซึ่งมีคุณสมบัติไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดได้เข้าตอบแบบวัด IIT เนื่องจากขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์หรือคุณสมบัติของผู้ตอบแบบวัด IIT ที่กำหนด ยกตัวอย่างเช่น บุคลากรที่ปฏิบัติงานยังไม่ครบ 1 ปี หรือสมาชิกสภาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งไม่ได้มีคุณสมบัติเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แต่เข้าตอบแบบวัด IIT อาจทำให้ผลการประเมินมีความคลาดเคลื่อน	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ได้ติดต่อประสานงานไปยังผู้บริหารหรือแอดมินของหน่วยงาน เพื่อขอให้มีการชี้แจงและเน้นย้ำเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ และคุณสมบัติของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ซึ่งเป็นกลุ่มเป้าหมายในการจัดเก็บข้อมูลตามแบบวัด IIT รวมทั้งประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อให้บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบบทบาทรายละเอียดดังกล่าวด้วย
4	บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐที่เป็นผู้ตอบแบบวัด IIT ไม่เข้าใจหรือมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับข้อคำถามบางข้อ โดยเฉพาะข้อคำถามที่มีลักษณะเป็นคำถามเชิงลบ	สำนักงาน ป.ป.ช. และแอดมินของหน่วยงานได้ชี้แจงรายละเอียดข้อสงสัยหรือจุดมุ่งหมายของแต่ละข้อคำถามให้บุคลากรของหน่วยงานรับทราบก่อนตอบแบบวัด IIT โดยอิสระ

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
5	บุคลากรของหน่วยงานไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด IIT เนื่องจากมีความกังวลใจว่าจะมีการเปิดเผยคำตอบ ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และค่าคะแนนแบบวัด IIT เป็นรายบุคคล ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อหรือสร้างปัญหาการปฏิบัติงานในองค์กรภายหลังได้	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ได้ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่บุคลากรของหน่วยงานผ่าน 3 ช่องทางหลัก คือ 1. การประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อสารมวลชนต่าง ๆ ทั้งสื่อวิทยุ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และสื่อออนไลน์ 2. การประชาสัมพันธ์ผ่าน Line Open Chat การประเมิน ITA ของแต่ละจังหวัด/กลุ่ม 3. การลงพื้นที่มีเทศหรือพบปะกับหน่วยงานเพื่อให้คำปรึกษาและทำความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่
6	บุคลากรของหน่วยงานตอบแบบวัด IIT ไม่ครบทุกข้อคำถาม เนื่องจากเห็นว่าแบบวัด IIT มีจำนวนข้อคำถามมากเกินไป หรือเห็นว่าบางข้อคำถามต้องมีการตีความนัยหรือความหมายของข้อคำถามนั้น ๆ ส่งผลให้ผู้ตอบแบบวัด IIT เกิดความสับสน และตีความไม่ตรงกัน ยกตัวอย่างเช่น ข้อ i27 หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขมากนักน้อยเพียงใด ข้อ i8 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณโดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ได้ให้คำแนะนำแก่แอดมินของหน่วยงานเพื่อขยายผลต่อไปยังบุคลากรภายในหน่วยงาน ให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน และหากยังมีประเด็นข้อสงสัยสามารถสอบถามได้ทาง Line Open Chat การประเมิน ITA ของแต่ละจังหวัด/กลุ่ม ทั้งนี้ หน่วยงานมีข้อเสนอให้มีการปรับปรุงข้อคำถามให้สั้น กระชับ เข้าใจง่าย และรวบรวมข้อคำถามที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันให้เป็นข้อเดียวกัน เพื่อลดปริมาณข้อคำถาม รวมถึงควรมีคำแนะนำข้อคำถามให้ตรงกับบุคลากรแต่ละระดับ เนื่องจากแต่ละระดับมีประสบการณ์การรับรู้แตกต่างกัน
ประเด็นที่ 3 อุปสรรคในการดำเนินงานอื่น ๆ		
7	ผลกระทบจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้หน่วยงานหลายแห่งต้องปิดสำนักงานและบุคลากรต้องปฏิบัติงานที่บ้าน ทำให้การรณรงค์ส่งเสริมการมีส่วนร่วมและการชี้แจงแนวทางการตอบแบบวัด IIT ตลอดจนการอธิบายจุดมุ่งหมายของแต่ละข้อคำถามเกิดอุปสรรคจนส่งผลกระทบต่อจำนวนผู้ตอบแบบวัด IIT	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ได้ประสานไปยังแอดมินของหน่วยงานเพื่อขอให้มีการชี้แจงเจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินฯ รวมถึงประชาสัมพันธ์เชิญชวนผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน



การจัดเก็บข้อมูลของ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholder)

การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งประกอบด้วย บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จะมุ่งเน้นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้มีโอกาสและมีความสะดวกสูงสุดในการเข้าตอบแบบวัดการรับรู้ EIT นอกจากนี้การจัดเก็บข้อมูลในกลุ่มนี้ยังคำนึงถึงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างตามหลักการจัดเก็บข้อมูลในการวิจัย ประเมินผล เพื่อให้เกิดการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างตามประเภทการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐและป้องกันไม่ให้เกิดการให้คะแนนอย่างไม่เป็นกลางโดยกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่ง โดยวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมี 3 วิธีการดังนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT โดยสำนักงาน ป.ป.ช.

สำนักงาน ป.ป.ช. จะเริ่มจากการวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามประเภทการติดต่อที่หน่วยงานได้นำเข้าข้อมูลไว้ในระบบ ITAS เพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงานและสะท้อนความเป็นตัวแทนที่ดี จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักวิชาการให้ได้ไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด ทั้งนี้ ในระหว่างกระบวนการจัดเก็บข้อมูลในช่วงเดือนมีนาคม - พฤษภาคม 2565 ที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการขอรับข้อมูลรายชื่อและช่องทางการติดต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเพิ่มเติมเพื่อให้เกิดการกระจายตัวครอบคลุมทุกประเภทการติดต่อหรือรับบริการ นอกจากนี้ ยังได้ลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลภาคสนามจากผู้ที่เข้าไปติดต่อหรือรับบริการ ณ ที่ทำการหน่วยงานหรือจุดให้บริการของหน่วยงานโดยตรง (exit survey) ด้วย



การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT โดยผู้ตอบเข้าตอบด้วยตนเอง

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถเข้ามาตอบแบบวัด EIT ของแต่ละหน่วยงานด้วยตนเอง ผ่าน 2 ช่องทาง โดยช่องทางแรกคือ การสแกน QR code จากโปสเตอร์ประชาสัมพันธ์เชิญชวนตอบแบบวัด EIT ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ได้ประชาสัมพันธ์ไว้ ณ จุดให้บริการหรือจุดประชาสัมพันธ์ของหน่วยงาน ช่องทางที่สองคือ การเข้าตอบด้วยตนเองโดยตรงผ่านทางระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หรือ Application ITAS โดยพิมพ์ค้นหารายชื่อหน่วยงานที่เคยติดต่อหรือรับบริการและร่วมตอบแบบวัด EIT ได้ทุกที่ทุกเวลา ซึ่งช่องทางนี้เป็นการอำนวยความสะดวกและเปิดโอกาสให้ผู้ที่เคยมาติดต่อหรือรับบริการในช่วงเวลาใดก็ได้ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT โดยทั่วถึงกัน

1) สรุปผลการจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอกตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก (EIT)

การจัดเก็บข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ซึ่งประกอบด้วย บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในปี 2565 นี้พบว่ามีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าตอบแบบวัด EIT เป็นจำนวนทั้งหมด 828,413 คน น้อยลงกว่าปี 2564 ที่ผ่านมา 31,381 คน หรือคิดเป็น -3.65%

การจัดเก็บข้อมูล
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
ภายนอกได้คำนึง
ถึงกลุ่มตัวอย่าง
ตามหลักการจัดเก็บข้อมูล
ในการวิจัย
ประเมินผล
เพื่อให้เกิด
การกระจาย
ตัวของกลุ่ม
ตัวอย่าง
ตามประเภท
การติดต่อ
กับหน่วยงาน
ภาครัฐและ
ป้องกันไม่ให้เกิด
การให้คะแนน
อย่างไม่เป็น
กลางโดยกลุ่ม
บุคคลใด
บุคคลหนึ่ง

ผู้ตอบแบบวัด EIT	จำนวน	ร้อยละ
การจัดเก็บข้อมูลโดยสำนักงานป.ป.ช.	368,727 ชุด	44.51
การจัดเก็บข้อมูลโดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้าตอบแบบวัด EIT ด้วยตนเอง	459,686 ชุด	55.49
รวม	828,413 ชุด	100.00

สำหรับประเภทหน่วยงานที่มีจำนวนร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบวัด EIT ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา 3 อันดับแรก ได้แก่

1. องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ลดน้อยลง -29.40% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 499 ราย)
2. กองทุน ลดน้อยลง -24.46% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 330 ราย)
3. องค์การอิสระ ลดน้อยลง -19.24% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 151 ราย)

ขณะที่ประเภทหน่วยงานที่มีจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบวัด EIT เพิ่มมากขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่

1. หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ เพิ่มขึ้น 27.86% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,141 ราย)
2. องค์การบริหารส่วนจังหวัด เพิ่มขึ้น 18.41% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,794 ราย)
3. รัฐวิสาหกิจ เพิ่มขึ้น 13.39% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 2,793 ราย)

เมื่อพิจารณาจำนวนร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ตอบแบบวัด EIT ลดน้อยลงในเชิงพื้นที่จังหวัด พบว่า จังหวัดที่มีร้อยละของบุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัด EIT ลดน้อยลงเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา 3 อันดับแรก ได้แก่

1. จังหวัดปราจีนบุรี ลดน้อยลง -43.48% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 3,189 ราย)
2. จังหวัดอุทัยธานี ลดน้อยลง -39.26% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 2,207 ราย)
3. จังหวัดเลย ลดน้อยลง -34.91% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (ลดลง 3,367 ราย)

ขณะที่พื้นที่จังหวัดที่มีจำนวนร้อยละของผู้ตอบแบบวัด EIT เพิ่มมากขึ้นสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่

1. จังหวัดแพร่ เพิ่มขึ้น 272.37% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 17,263 ราย)
2. จังหวัดร้อยเอ็ด เพิ่มขึ้น 66.42% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 13,112 ราย)
3. จังหวัดภูเก็ต เพิ่มขึ้น 44.03% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา (เพิ่มขึ้น 1,771 ราย)

2) ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข ในการจัดเก็บข้อมูล EIT

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบ EIT พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้



ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
ประเด็นที่ 1 การนำเข้าฐานข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก		
1	รายชื่อและข้อมูลการติดต่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หน่วยงานรับการประเมินนำเข้าไปในระบบ ITAS มีปริมาณและคุณภาพไม่เพียงพอต่อการจัดเก็บข้อมูลให้ได้ครบถ้วนตามจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำหรือเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีคุณภาพและไม่มีลักษณะความเป็นตัวแทนที่ดีทางวิชาการ เช่น 1) ไม่มีรายชื่อและข้อมูลติดต่อ 2) มีปริมาณรายชื่อและข้อมูลติดต่อน้อยกว่าค่าขั้นต่ำที่จะต้องจัดเก็บ 3) ข้อมูลที่นำเข้าไปไม่ถูกต้องหรือมีข้อมูลซ้ำซ้อน 4) ข้อมูลการติดต่อของกลุ่มจัดซื้อจัดจ้างเป็นข้อมูลของปีงบประมาณเก่าเมื่อ 2-3 ปีที่แล้ว ทำให้ไม่สามารถนำมาใช้ในการประเมินผลในปีนี้ได้ 5) ข้อมูลรายชื่อไม่มีการกระจายครอบคลุมทุกภารกิจ (งานหลัก/งานจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ/งานสนับสนุน/งานอื่น ๆ)	ในช่วงก่อนสิ้นสุดระยะเวลาการนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยกำกับฯ ได้ตรวจสอบฐานข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยหากพบปัญหาเกี่ยวกับฐานข้อมูล จะดำเนินการแจ้งกลับไปยังแอดมินของหน่วยงานเพื่อให้แก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนต่อไป หรือหากหน่วยงานไม่มีฐานข้อมูลเพียงพอ สำนักงาน ป.ป.ช. จะลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อจัดเก็บข้อมูลให้ครบตามจำนวนขั้นต่ำตามที่กำหนด พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานให้เห็นถึงความสำคัญของการจัดทำฐานข้อมูล ผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และให้ดำเนินการตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์การประเมินในปีถัดไปอย่างครบถ้วน
2	จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่หน่วยงานได้ระบุในระบบ ITAS ไม่สัมพันธ์กับจำนวนผู้มารับบริการจริง เนื่องจากเป็นการประมาณการในช่วงต้นปีงบประมาณ หรือบางหน่วยงานระบุจำนวนประมาณการผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่ำกว่าข้อเท็จจริงในอดีตที่ผ่านมา	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยกำกับฯ ติดตามการนำเข้าข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของแต่ละหน่วยงานโดยละเอียด โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีการระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกต่ำ จากนั้นจึงประสานแอดมินของหน่วยงานเพื่อสอบถามข้อมูล หากพบว่าไม่ถูกต้องจะแจ้งให้หน่วยงานแก้ไขต่อไป
3	ข้อมูลรายชื่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกบางรายชื่อเป็นกลุ่มที่ไม่สะดวกในการให้ข้อมูล เช่น กลุ่มผู้สูงอายุที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน หรือบุคคลที่เป็นผู้ป่วยติดเตียง หรือบุคคลที่มีความบกพร่องทางการได้ยิน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ใช้วิธีการลงพื้นที่สัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายที่ไม่สะดวกในการให้ข้อมูลทางโทรศัพท์หรือทางออนไลน์ และได้อธิบายข้อคำถามแต่ละข้อ เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายดังกล่าวได้ร่วมตอบแบบวัด EIT และร่วมแสดงความคิดเห็น
ประเด็นที่ 2 การสำรวจและจัดเก็บข้อมูล		
4	อุปสรรคด้านการสื่อสารและภาษาจากการจัดเก็บข้อมูลในพื้นที่ของกลุ่มชาติพันธุ์ พื้นที่จังหวัดชายแดน พื้นที่ห่างไกลและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ของกลุ่มชาติพันธุ์เพื่อขอความร่วมมือในการช่วยสื่อสารกับกลุ่มชาติพันธุ์ด้วยภาษาถิ่น เช่น ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้สื่อสารและแปลข้อคำถามในแบบวัด EIT เป็นภาษามลายูถิ่นเพื่อให้ง่ายแก่การทำความเข้าใจและสามารถสื่อสารได้ตรงกัน นอกจากนี้ยังได้มีการจัดทำแบบวัด EIT ในรูปแบบภาษาอังกฤษเพื่อใช้ในการจัดเก็บข้อมูล EIT จากชาวต่างชาติอีกด้วย
5	การจัดเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์จากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกในปี 2565 พบว่าผู้ตอบหลายรายไม่กล้าให้ข้อมูลหรือไม่ให้ความร่วมมือในการตอบข้อคำถามเนื่องจากเกรงว่าจะเป็นมิจฉาชีพ ทำให้การเก็บด้วยวิธีการทางโทรศัพท์เป็นไปด้วยความล่าช้าและมีผู้ปฏิเสธไม่ให้ข้อมูลจำนวนมากเมื่อเทียบกับในปีที่ผ่านมา	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ผู้จัดเก็บข้อมูลประกอบการประเมิน ITA เผยแพร่ไว้ทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และเมื่อเจ้าหน้าที่ได้จัดเก็บข้อมูล EIT ด้วยวิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ จะมีการแนะนำตัวผู้สัมภาษณ์ ระบุถึงแหล่งข้อมูลอ้างอิงตัวตนของเจ้าหน้าที่ ชี้แจงวัตถุประสงค์การประเมินและการจัดเก็บข้อมูลเป็นความลับตามหลักจริยธรรมการวิจัย โดยจะไม่มีการขอข้อมูลที่ระบุถึงตัวตนและข้อมูลทางการเงินของผู้ตอบ นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยกำกับฯ ได้ประสานไปยังหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ เพื่อขอความร่วมมือให้ประชาชนสัมพันธ์กับประชาชนในพื้นที่เพื่อทำความเข้าใจว่าในช่วงเวลาเดือนมีนาคม - พฤษภาคม 2565 จะมีการติดต่อขอสัมภาษณ์เพื่อจัดเก็บข้อมูลประกอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน อีกทั้ง ยังได้ประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ตลอดช่วงระยะเวลาการจัดเก็บข้อมูล

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
6	การเก็บข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ในปี 2565 พบว่ากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนหนึ่งไม่กล้าให้ข้อมูลหรือไม่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบวัด EIT ทางโทรศัพท์ สาเหตุสำคัญเกิดจากความวิตกกังวลต่อการนำความคิดเห็นในการตอบบางข้อคำถามไปเปิดเผย โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือเรียกรับผลประโยชน์ของหน่วยงานรับการประเมิน หรือบางส่วนไม่ให้ข้อมูล เนื่องจากเข้าใช้บริการนานมาแล้วไม่สามารถจ่ารายละเอียดได้	ในกระบวนการประเมินได้มีการเน้นย้ำถึงมาตรฐานและจริยธรรมการวิจัย โดยได้มีการอบรมและย้ำเตือนผู้จัดเก็บข้อมูลในการแนะนำตัวให้ชัดเจนและอธิบายความเป็นมาของการประเมิน ITA พอสังเขป เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้ผู้รับบริการภายนอกมีความมั่นใจว่าผู้สัมภาษณ์ไม่ใช่มิจฉาชีพ และให้เน้นย้ำว่าข้อมูลที่ได้รับจะเป็นข้อมูลเพื่อการประเมินเท่านั้น ไม่มีการเปิดเผยสารธารณะและข้อมูลที่ได้อาจไม่ส่งผลใด ๆ กับผู้ให้สัมภาษณ์
7	แอดมินบางหน่วยงานไม่สามารถปฏิบัติงานในขั้นตอนการประเมิน ITA ให้มีประสิทธิภาพได้ โดยมีสาเหตุหลักดังนี้ 1) ไม่ได้รับความร่วมมือจากส่วนงานต่าง ๆ ในองค์กรส่งผลให้ไม่สามารถรวบรวมข้อมูลตัวแทนที่ดีทางวิชาการได้ 2) ไม่มีเวลาในการศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA เนื่องจากมีภาระงานเป็นจำนวนมาก หรือไม่เห็นความสำคัญ 3) ไม่มีความต่อเนื่องในการปฏิบัติงานการประเมิน ITA เนื่องจากมีการโยกย้ายงาน หรือปรับเปลี่ยนหน้าที่ ส่งผลให้ผู้มารับหน้าที่ใหม่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง	สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานกำกับฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินควรมีการจัดตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหารและบุคลากรจากส่วนงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการทำงานเป็นทีมและเพิ่มการมีส่วนร่วมกระจายไปทุกส่วนงาน เนื่องจากการประเมิน ITA จำเป็นที่จะต้องอาศัยข้อมูลอย่างรอบด้านและความร่วมมือจากทุกส่วนงานภายในองค์กร
ประเด็นที่ 3 สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19		
8	จากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ส่งผลให้หลายหน่วยงานต้องปิดที่ทำการ ขณะที่หลายพื้นที่ประชาชนหลีกเลี่ยงการเดินทางไปติดต่อราชการ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการจัดเก็บข้อมูลภาคสนามและส่งผลกระทบต่อมีส่วนร่วมของประชาชน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานงานแอดมินหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินให้ร่วมประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าตอบแบบวัด EIT ไปยังกลุ่มเป้าหมายในแต่ละพื้นที่ เช่น อสม. ครู กศน. ผู้รับเบี้ยต่าง ๆ เนื่องจากกลุ่มบุคคลดังกล่าวมีการติดต่อประสานงานหน่วยงานอยู่เป็นประจำ นอกจากนี้ ยังได้ประสานขอให้หน่วยงานจัดส่งข้อมูลผู้รับบริการเพิ่มเติมเพื่อทำการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์ สำหรับพื้นที่ใดที่มีการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 อย่างรุนแรงและจำเป็นต้องมีการลงพื้นที่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้วางแผนสืบเปลี่ยนพื้นที่ในการจัดเก็บข้อมูลโดยหลีกเลี่ยงพื้นที่ที่เสี่ยงออกไปก่อน
9	ช่วงระยะเวลาของการลงพื้นที่ภาคสนามเพื่อจัดเก็บข้อมูลเป็นช่วงของการเฝ้าระวังการระบาดของโควิด 19 จึงทำให้หน่วยงานในหลายพื้นที่ต้องงดการจัดกิจกรรมรวมกลุ่มของประชาชน บางพื้นที่ต้องทำหนังสือขออนุญาตเข้าพื้นที่เป็นการเฉพาะ และบางพื้นที่อยู่ในช่วงการระบาดหนัก (พื้นที่สีแดง) ส่งผลให้การเก็บข้อมูลภาคสนามเป็นไปอย่างยากลำบาก	ภายใต้สถานการณ์การระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เตรียมการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงไว้ล่วงหน้าแล้ว โดยได้มีการวิเคราะห์ไว้ตั้งแต่ก่อนเริ่มดำเนินการว่าจะต้องมุ่งเน้นการจัดเก็บข้อมูลทางโทรศัพท์ให้ได้มากที่สุด แต่หากจำเป็นที่จะต้องลงพื้นที่ภาคสนาม ต้องมีการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโควิด 19 โดยเคร่งครัด

เปรียบเทียบจำนวนผู้ตอบแบบวัด EIT

ปี 2564

859,794 คน

ปี 2565

828,413 คน

ลดลง

31,381 คน

หรือลดลง

-3.65 % เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

การตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Open Data)

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานเป็นส่วนหนึ่งของการผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐปฏิบัติตามกฎหมายและนโยบายของรัฐ ซึ่งหน่วยงานต้องปฏิบัติตามอย่างสม่ำเสมอ โดยไม่ต้องรอช่วงเวลาการประเมิน

ตลอดช่วงระยะเวลา 5 ปีที่ผ่านมาที่การประเมิน ITA ได้มีการปรับเครื่องมือการประเมินความโปร่งใสผ่านการตรวจสอบระดับการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของแต่ละหน่วยงาน ความเปลี่ยนแปลงในด้านการเปิดเผยข้อมูลและการพัฒนาบริการผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐที่เกิดขึ้นนั้น ได้ส่งผลให้ประชาชนและภาคธุรกิจได้รับความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลและบริการภาครัฐ อีกทั้งยังเกิดประโยชน์ในแง่การป้องกันการทุจริต การเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน และการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ดังนี้

1. ช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ
2. ช่วยลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลง เพราะดำเนินการผ่านระบบที่สามารถควบคุมตรวจสอบได้
3. ช่วยยกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชนผ่านเทคโนโลยีที่ทันสมัย
4. ช่วยเพิ่มความสะดวกให้ผู้มาติดต่อ/ผู้รับบริการ ไม่ต้องเสียเวลา/ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ
5. ช่วยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงภาครัฐได้ทุกวัน/เวลา
6. ช่วยเพิ่มศักยภาพของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐที่ทันสมัย
7. ช่วยให้การทำธุรกรรมของภาคเอกชนรวดเร็วขึ้น (ลดโอกาสเกิดการให้ค่าน้ำร้อนน้ำชา)
8. ช่วยให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ลดการใช้ทรัพยากรบุคคล
9. ช่วยเพิ่มรายได้และลดรายจ่ายภาครัฐ

การตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน และประเมินระดับการเปิดเผย



ข้อมูลของหน่วยงานต่อสาธารณะ เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและบริการพื้นฐานที่จำเป็นผ่านทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ ใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต โดยดำเนินการผ่านแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ทางระบบ ITAS ซึ่งเป็นแบบวัดที่หน่วยงานเลือกตอบว่า มีหรือไม่มีการเปิดเผยข้อมูลตามประเด็นที่กำหนด พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบลงในระบบ ITAS

เมื่อหน่วยงานได้บันทึก URL เว็บไซต์ของข้อมูลที่หน่วยงานได้เปิดเผยต่อสาธารณะตามหลักเกณฑ์การประเมินลงในระบบ ITAS แล้ว จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. จะเข้าตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดหรือไม่ ทั้งในด้านความครบถ้วนขององค์ประกอบด้านข้อมูลและในด้านองค์ประกอบด้านการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ พร้อมกับพิจารณาคำอธิบายประกอบคำตอบที่หน่วยงานได้ระบุไว้ในระบบ ITAS ควบคู่กันไปด้วย แล้วจึงทำการให้คะแนนและบันทึกผลการพิจารณาในระบบ ITAS

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT

สำหรับการตรวจให้คะแนนระดับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานผ่านแบบวัด OIT ได้มีการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการตรวจให้คะแนนไว้ดังนี้

1) การเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ตามแบบ OIT มีวัตถุประสงค์เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลภาครัฐได้ที่หน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ดังนั้นการเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ จึงต้องสามารถค้นหาเชื่อมโยงไปยังข้อมูลนั้นได้จากหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน ซึ่งข้อมูลที่ปรากฏตามข้อคำถามนั้น ๆ อาจอยู่ที่ URL ของเว็บไซต์หลักหรืออาจอยู่ที่เว็บไซต์อื่น แต่จะต้องสามารถเชื่อมโยงเพื่อเข้าถึงผ่านทางเว็บไซต์หลักเท่านั้น

2) องค์ประกอบของข้อมูลที่เปิดเผยทางเว็บไซต์ในแต่ละข้อคำถามต้องมีองค์ประกอบด้านข้อมูลครบถ้วนตามเกณฑ์การประเมินที่กำหนด สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจะพิจารณาให้คะแนนได้ โดยมีหลักเกณฑ์การพิจารณา ดังนี้

ที่	กรณี	การให้คะแนน
1	กรณีตอบว่า “ไม่มี”	0
2	กรณีตอบว่า “มี” แต่ไม่ได้ระบุ URL เพื่อตรวจสอบ	0
3	กรณีตอบว่า “มี” แต่เมื่อตรวจสอบแล้วพบว่า - ไม่สามารถเปิดเพื่อตรวจสอบได้ (กรณีส่ง URL ผิด ไม่สามารถชี้แจงเพิ่มเติมได้) - ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าเปิดเผยที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน - ข้อมูลที่เปิดเผยนั้นไม่สอดคล้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด	0
4	กรณีตอบว่า “มี” และสอดคล้องตามรายละเอียดที่กำหนด	100
5	กรณีตอบว่า “ไม่มี” โดยมีเหตุผลอันน่าเชื่อถือว่าหน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดได้	ไม่คิดคะแนน



การประเมินที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT ล้วนเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญสำหรับประชาชน ดังนั้น หน่วยงานควรแสดง URL ตามลำดับการเข้าถึงข้อมูลให้ชัดเจนว่าข้อมูลเปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานและประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร

3) การตรวจให้คะแนนระดับการเปิดเผยข้อมูลจะพิจารณาจากความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลจากมุมมองของประชาชนทั่วไปด้วย เนื่องจากประเด็นการประเมินที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT ล้วนเป็นข้อมูลพื้นฐานสำคัญสำหรับประชาชน ดังนั้น หน่วยงานควรแสดง URL ตามลำดับการเข้าถึงข้อมูล หรือระบุคำอธิบายไว้ในแบบวัด OIT ในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่าข้อมูลเปิดเผยอยู่ในตำแหน่งใดบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานและประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้อย่างไร

4) หากในช่วงเวลาการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT พบว่าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานเกิดเหตุขัดข้องหรือพบปัญหาทางเทคนิคทำให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ชั่วคราว หรือ URL ที่หน่วยงานระบุในระบบ ITAS ไม่สามารถใช้งานได้ชั่วคราว สำนักงาน ป.ป.ช. จะติดต่อไปยังหน่วยงานเพื่อขอให้แก้ไขเว็บไซต์ให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วหรือภายในระยะเวลาไม่เกิน 5 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากสำนักงาน ป.ป.ช. หากพ้นช่วงระยะเวลาดังกล่าว จะถือว่าหน่วยงานไม่เปิดเผยข้อมูลในประเด็นการประเมินข้อนั้น ๆ แต่ถ้าหากหน่วยงานดำเนินการแก้ไขภายในระยะเวลาดังกล่าวให้พิจารณาการให้คะแนนตามองค์ประกอบที่ระบุไว้ในคู่มือฯ

5) กรณีที่หน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็นทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดได้ให้หน่วยงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียด โดยจะต้องเป็นเหตุผลที่เกี่ยวข้องกับข้อจำกัดด้านกฎหมาย ข้อจำกัดอันสุดวิสัย หรือข้อจำกัดอันส่งผลต่อความมั่นคง หรือการแข่งขันทางการค้า (เฉพาะองค์กรที่มีภารกิจตามกฎหมายซึ่งโดยทั่วไปจะมีการแข่งขันทางธุรกิจ) หากสำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเหตุอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

6) ในกรณีหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการหรือจัดกิจกรรมโครงการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา หรือศึกษาดูงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT ตามประเด็นการประเมินข้อ 026, 033, 035, 037 และ 038 อันเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรี หรือคำสั่งจังหวัด หรือคำสั่งของแต่ละส่วนราชการ หน่วยงาน



ต้องระบุเหตุผลที่ไม่สามารถดำเนินการตามประเด็นการประเมินที่กำหนด รวมถึงระบุคำสั่ง หรือประกาศ หรือมาตรการที่ส่งผลให้หน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ไว้ในช่องคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยไม่ต้องเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน หากสำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่ามีความเหตุอันน่าเชื่อถือได้ จะไม่นำประเด็นการประเมินนั้นมาคิดคะแนน

7) กรณีที่ข้อความใดไม่ให้คะแนน ผู้ตรวจให้คะแนนจะระบุคำอธิบายเหตุผลของการไม่ให้คะแนนในข้อความที่ไม่ให้คะแนนทุกข้อ โดยเป็นการระบุถึงเหตุผลของการไม่ให้คะแนนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ขาดพร้อมไป และอาจมีการระบุข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเพื่อการปรับปรุงคุณภาพของข้อมูลที่เปิดเผยหรือปรับปรุงการดำเนินงานให้ดียิ่งขึ้น

สรุปผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบวัด OIT

ภายหลังจากที่หน่วยงานได้ดำเนินการตอบแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

สำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT รายข้อ พร้อมทั้งให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะโดยเฉพาะในข้อที่ไม่ได้คะแนน โดยในปีนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT แล้วเสร็จ ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด จำนวน 8,302 หน่วยงาน และสำหรับการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น ทางสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้ร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ และคณาจารย์จากสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้ตรวจให้คะแนนแก่สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดความเป็นกลางในการประเมิน รวมแล้วมีจำนวนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่ได้รับการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลทั้งสิ้น 8,303 เว็บไซต์ คิดเป็นร้อยละ 100 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด

หากพิจารณาขั้นตอนและกระบวนการประเมิน ITA ทั้งหมด กล่าวได้ว่า การตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT นั้นเป็นขั้นตอนที่มีความอ่อนไหวมากที่สุด เนื่องจากสาเหตุดังนี้



การตรวจและให้คะแนนแบบวัด OIT เป็นขั้นตอนที่มีความอ่อนไหวมากที่สุดในการประเมิน ITA

ประการที่ 1) การประเมิน ITA มีการกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภท และแต่ละประเภทมีรูปแบบการจัดทำข้อมูลและวิธีการเปิดเผยที่แตกต่างกัน อีกทั้งหน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่งมีความพร้อมในการจัดทำและเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่เท่ากัน

ประการที่ 2) การตรวจสอบข้อมูลที่ได้เปิดเผยตามแบบวัด OIT โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานในรูปแบบต่าง ๆ พบว่าหลายกรณี จำต้องอาศัยการกลั่นกรองและการตีความจากข้อความพรรณนาในรายงาน ว่ามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และองค์ประกอบของข้อมูลที่กำหนดหรือไม่

ประการที่ 3) จำนวนข้อคำถามที่ต้องกลั่นกรองและตรวจให้คะแนนที่มีเป็นจำนวนมากถึง 357,029 ข้อ เมื่อประกอบกับระยะเวลาในการตรวจที่มีจำกัดเพียง 1 เดือน จึงอาจส่งผลกระทบต่อความเสี่ยงที่จะเกิดข้อผิดพลาดของผู้ตรวจให้คะแนนได้

ดังนั้น เพื่อให้ผลการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. มีความรอบคอบและรัดกุมสูงสุด จึงได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐาน

การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จำนวน 10 คณะกระจายอยู่ในทุกกลุ่มการประเมินทั่วประเทศ โดยเป็นความร่วมมือในทางวิชาการระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงานสถิติแห่งชาติ ในการสุ่มตรวจสอบมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และให้ความเห็นทางวิชาการในทุกจังหวัดและทุกประเภทหน่วยงาน เพื่อให้มีการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ให้มีความถูกต้องสูงสุด ซึ่งหากผลการสุ่มตรวจสอบพบว่าจังหวัดใดหรือประเภทหน่วยงานใดมีการให้คะแนนแบบวัด OIT ผิดพลาดไปจากหลักเกณฑ์ที่กำหนด ผู้ตรวจให้คะแนนในจังหวัดนั้น จะต้องทำการสอบทานการให้คะแนนในข้อที่พบความผิดพลาดนั้นซ้ำใหม่ทั้งหมด

ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการจัดเก็บข้อมูล OIT

การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้อย่างเคร่งครัด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. จะต้องตรวจให้คะแนนตามหลักเกณฑ์การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ที่กำหนด ซึ่งจากการกำกับและติดตามการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไขแล้ว ดังนี้



ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
ประเด็นที่ 1 การบริหารเว็บไซต์และฐานข้อมูลของหน่วยงาน		
1	หน่วยงานบางแห่งตอบแบบวัด OIT โดยใช้ URL ของเว็บไซต์ที่ไม่ได้มีกรจดชื่อโดเมนเว็บไซต์ทางการ หรือใช้ Social media ในการตอบแบบวัด OIT ซึ่งไม่เป็นไปตามเงื่อนไขทั่วไปเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมิน ITA	คณะรัฐมนตรี ในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2545 เห็นชอบหลักเกณฑ์การตั้งชื่อโดเมนแบบใหม่ตามโครงสร้างส่วนราชการภายหลังการปฏิรูป โดยส่วนราชการทั้งหมดจะต้องจดชื่อโดเมนในหมวด go.th รัฐบาลหรือชื่อโดเมนในหมวด co.th องค์การมหาชนชื่อโดเมนในหมวด or.th ประกอบกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ได้กำหนดเงื่อนไขการเปิดเผยข้อมูลไว้ในคู่มือการประเมิน ITA หน้า 49 โดยระบุให้หน่วยงานต้องเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์หลักของหน่วยงานเท่านั้น ดังนั้น ในกรณีที่หน่วยงานไม่นำเว็บไซต์หลักอย่างเป็นทางการที่จดชื่อโดเมนเว็บไซต์ตามมติคณะรัฐมนตรีข้างต้นมาใช้ในการตอบแบบวัด OIT สำนักงาน ป.ป.ช. จะพิจารณาไม่ให้คะแนนเนื่องจากไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด ทั้งนี้ ผู้บริหารของหน่วยงานควรให้ความสำคัญต่อการจัดทำเว็บไซต์หลักของหน่วยงานเพื่อเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานให้สาธารณชนได้รับทราบ อีกทั้งในการประเมินในปีถัดไป ผู้บริหารควรส่งเสริมและกำกับดูแลการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดด้วย
2	หน่วยงานบางแห่งประสบปัญหาโดเมนเว็บไซต์หมดอายุหรืออยู่ในช่วงระหว่างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อต่อสัญญาการจ้างดูแลเว็บไซต์ ทำให้เว็บไซต์ไม่สามารถใช้งานได้และลิงก์ที่หน่วยงานส่งเพื่อประกอบการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้	ก่อนที่หน่วยงานจะประสบปัญหาโดเมนเว็บไซต์หมดอายุ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ให้คำปรึกษาและคำแนะนำแก่แอดมินของแต่ละหน่วยงานอย่างใกล้ชิด โดยได้มีการช่วยตรวจสอบและแจ้งหน่วยงานเจ้าของเว็บไซต์ให้เร่งแก้ไขก่อนสิ้นสุดระยะเวลาการตอบแบบวัด OIT ทั้งนี้ เมื่อเข้าสู่ช่วงระยะเวลาการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และตรวจพบปัญหาโดเมนเว็บไซต์หมดอายุ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แจ้งให้หน่วยงานเร่งประสานบริษัทที่ดูแลเว็บไซต์ให้เปิดระบบการใช้งานของเว็บไซต์เป็นการชั่วคราว เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลตามลิงก์ที่หน่วยงานได้ตอบไว้ในแบบวัด OIT และสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ตามปกติ
3	หน่วยงานบางแห่งประสบปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลของเว็บไซต์ขัดข้อง หรือบางแห่งประสบปัญหาเกี่ยวกับการถูกไวรัสคุกคามระบบเซิร์ฟเวอร์ของเว็บไซต์ ทำให้ข้อมูลที่มีการ upload ขึ้นบนเว็บไซต์เสียหาย ส่งผลให้ลิงก์ที่เชื่อมโยงไปยังไฟล์หรือเอกสารดังกล่าวซึ่งหน่วยงานจัดส่งเพื่อประกอบการตรวจประเมินไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้	กรณีที่หน่วยงานประสบปัญหาเกี่ยวกับระบบฐานข้อมูลของเว็บไซต์ขัดข้อง หรือถูกไวรัสคุกคามระบบเซิร์ฟเวอร์ของเว็บไซต์ จนทำให้ลิงก์ที่หน่วยงานจัดส่งเพื่อประกอบการตรวจประเมินไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ติดต่อกับแอดมินของหน่วยงาน เพื่อแจ้งปัญหาการเข้าถึงข้อมูลดังกล่าว และให้หน่วยงานเร่งดำเนินการแก้ไขข้อขัดข้องให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ภายในระยะเวลา 5 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้ง
ประเด็นที่ 2 การไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT		
4	หน่วยงานบางแห่งจัดส่งลิงก์หน้าเว็บไซต์เฉพาะหน้า Homepage โดยไม่ได้ส่งลิงก์ในหน้าที่เกี่ยวข้องกับประเด็นข้อคำถามมาโดยตรง และไม่ได้เขียนคำอธิบายระบุว่าข้อมูลดังกล่าวอยู่ที่ตำแหน่งใดของเว็บไซต์ เป็นเหตุทำให้ผู้ตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT จะต้องตรวจหาข้อมูลภายในเว็บไซต์ของหน่วยงานเอง เพื่อหาข้อมูลที่สอดคล้องและตรงประเด็นกับข้อคำถามแต่ละหัวข้อ	กรณีที่หน่วยงานจัดส่งลิงก์หน้า Homepage สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงให้หน่วยงานทราบว่าสามารถตรวจพิจารณาให้คะแนนได้เฉพาะข้อมูลที่ปรากฏโดยชัดเจนบนหน้า Homepage เท่านั้น แต่จะไม่ทำการสืบค้นข้อมูลอื่น ๆ ที่ลึกลงกว่าข้อมูลที่ปรากฏในหน้า Homepage ตามเงื่อนไขการตรวจประเมินที่กำหนด และได้เสนอแนะแนวทางสำหรับการประเมินในปีถัดไปให้หน่วยงานศึกษาเกณฑ์การประเมินในคู่มือโดยละเอียด
5	หน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT เช่น - ใช้ข้อมูลเว็บไซต์ที่ประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าถึงได้ ต้องมีรหัสผู้ใช้งานและรหัสผ่านเข้าระบบ ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ - ลิงก์คำตอบแบบวัด OIT ที่ไม่สามารถเข้าถึงได้ เนื่องจากมีการตัดลิงก์ชั่วคราว หรือเพิ่มอักษรภายในลิงก์โดยไม่ตั้งใจ - จัดส่งลิงก์ที่ไม่ปรากฏเนื้อหาข้อมูล - จัดส่งลิงก์ที่ได้มีการฝากไฟล์หรือข้อมูลไว้ที่เว็บไซต์อื่น เช่น Google Drive โดยไม่ได้มีการเชื่อมโยงกับเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน	กรณีที่หน่วยงานไม่ได้มีการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT สำนักงาน ป.ป.ช. จะไม่ให้คะแนนในข้อคำถามนั้น และจะระบุเหตุผลในการไม่ให้คะแนน พร้อมข้อเสนอแนะรายข้อคำถามในระบบ ITAS ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการชี้แจง/ให้คำแนะนำแก่ทุกหน่วยงานทราบอย่างชัดเจนก่อนเริ่มกระบวนการประเมินและได้มีการเน้นย้ำอย่างต่อเนื่องผ่านช่องทางทางสื่อสารต่าง ๆ

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
6	หน่วยงานหลายแห่งเกิดความสับสนเรื่องหลักเกณฑ์การตอบแบบวัด OIT ด้วยความเข้าใจผิดว่าประเด็นการประเมินและองค์ประกอบด้านข้อมูลของแต่ละข้อคำถามยังคงเดิมเหมือนปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จึงทำให้การนำข้อมูลไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ที่กำหนดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ยกตัวอย่างเช่น การประเมิน ITA 2565 ในประเด็นข้อคำถามที่เกี่ยวข้องกับรายงานประจำปี (ข้อ ๐12, ๐20, ๐24, ๐28, ๐41) ได้มีการเพิ่มองค์ประกอบด้านข้อมูลของรายงาน โดยจะต้องมีการระบุปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ซึ่งหน่วยงานหลายแห่งที่ไม่ได้มีการปรับปรุงข้อมูลให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA 2565 นี้ จะไม่ได้คะแนน เนื่องจากมีองค์ประกอบด้านข้อมูลไม่ครบถ้วนตามที่กำหนด	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงรายละเอียดการประเมิน ITA 2565 โดยมีการจัดประชุมชี้แจงในรูปแบบ online และ on-site เพื่ออธิบายรายละเอียดการประเมิน ITA 2565 นอกจากนี้ ยังได้มีการเปิดช่องทางการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งในส่วนกลางภูมิภาค และจังหวัด ซึ่งหากพบว่าหน่วยงานมีความเข้าใจผิดเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การประเมิน ITA สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเน้นย้ำและประชาสัมพันธ์ถึงความแตกต่างระหว่างประเด็นการประเมินนั้น ๆ เป็นพิเศษผ่านช่องทางกติดต่อสื่อสารต่าง ๆ
7	หน่วยงานหลายแห่งได้ส่ง URL เพื่อใช้ในการตอบแบบวัด OIT เป็นจำนวนมาก โดยหลาย URL ไม่มีความเกี่ยวข้องกับประเด็นการประเมินตามแบบวัด OIT ส่งผลให้ผู้ตรวจให้คะแนนจะต้องเสียเวลาในการพิจารณารายละเอียดข้อมูลที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับการประเมิน	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงถึงแนวทางการระบุ URL ลงในแบบวัด OIT ให้หน่วยงานได้รับทราบถึงหลักการและเหตุผลในการดำเนินการ ทั้งนี้ ในกรณีที่พบว่าหน่วยงานมีภาระ URL ที่ไม่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก ในแบบวัด OIT ผู้ตรวจให้คะแนนจำเป็นต้องใช้ความระมัดระวังในการพิจารณาข้อมูลโดยละเอียด และอาจมีการติดต่อกลับไปยังหน่วยงานเพื่อขอทราบถึงตำแหน่งที่เปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติม
8	หน่วยงานบางแห่งส่ง URL คำตอบแบบวัด OIT ซึ่งมีเนื้อหาเป็นรายงานจำนวนหลายร้อยหน้า โดยไม่ได้มีการให้คำอธิบายเพิ่มเติมว่าเนื้อหาข้อมูลที่สอดคล้องกับประเด็นการประเมินอยู่ในหน้าใดของรายงาน ส่งผลให้ผู้ตรวจให้คะแนนต้องใช้เวลาในการอ่าน ตรวจสอบ และค้นหาประเด็นสำคัญเป็นระยะเวลายาวนานและมีความเสี่ยงที่จะเกิดข้อผิดพลาดในการไม่พบข้อมูล	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงแนวทางการตอบแบบวัด OIT และการให้ความสำคัญกับภาระคำอธิบายเพิ่มเติมลงในแบบวัด OIT ซึ่งจะช่วยให้กระบวนการประเมินมีประสิทธิภาพมากขึ้น และช่วยให้กระบวนการให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยงานทำได้ดียิ่งขึ้นด้วย

ประเด็นที่ 3 การบริหารจัดการและประสานงานภายในหน่วยงาน

9	เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงานไม่ให้ความร่วมมือในการจัดทำข้อมูลประกอบการประเมิน	เนื่องจากแบบวัด OIT ประกอบด้วยประเด็นการประเมินต่าง ๆ ที่สัมพันธ์กับทุกภารกิจดำเนินงานขององค์กร จึงจำเป็นต้องให้ทุกส่วนงานภายในองค์กรจะต้องประสานความร่วมมือกันในการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน ซึ่งจากผลการถอดบทเรียนการรูปแบบการบริหารจัดการและการประสานงานภายในที่มีประสิทธิภาพสูงสุดในช่วงที่ผ่านมาคือการจัดตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของส่วนงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานร่วมกัน นอกจากนี้ การจัดตั้งกลไกการดำเนินงานดังกล่าวยังช่วยให้ผู้บริหารสามารถสั่งการและกำกับติดตามการดำเนินงานได้อย่างเป็นเอกภาพอีกด้วย
10	ผู้ดูแลระบบเว็บไซต์และฐานข้อมูลของหน่วยงานขาดความเข้าใจในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA และมักมีความสับสนในการนำข้อมูลลงบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่ไม่ตรงกับที่ผู้ประสานงานการประเมิน ITA (แอดมิน) นอกจากนี้ ผู้ดูแลระบบเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่ทราบขั้นตอนและปฏิทินการประเมิน ITA 2565 ส่งผลให้มีการปิดปรับปรุงเว็บไซต์ในช่วงระยะเวลาการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT เป็นระยะเวลานาน ซึ่งส่งผลกระทบต่อตรวจให้คะแนนและการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน	สำนักงาน ป.ป.ช. ในหลายพื้นที่ได้เชิญผู้ประสานงานการประเมิน ITA (แอดมิน) และผู้ดูแลระบบเว็บไซต์และฐานข้อมูลของหน่วยงานเข้าร่วมการประเมินชี้แจงแนวทางการประเมิน ITA 2565 เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันทั้งในเรื่องขั้นตอนการประเมินและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA นอกจากนี้ ยังมีการลงพื้นที่ให้คำแนะนำรายหน่วยงานเพื่อสาธิตและอธิบายวิธีการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์โดยละเอียด

ประเด็นที่ 4 สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา-19

11	บุคลากรของหน่วยงานติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 ทำให้ต้องกักตัวในช่วงระยะเวลาการตอบแบบวัด OIT และส่งผลกระทบต่อการจัดทำข้อมูลการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ และการนำข้อมูลลงในระบบ ITAS	การเปิดเผยข้อมูลตามประเด็นการประเมินที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT เป็นสิ่งที่หน่วยงานควรดำเนินการอย่างสม่ำเสมอโดยไม่ต้องรอเปิดเผยข้อมูลในช่วงระยะเวลาการตอบแบบวัด OIT ทั้งนี้ ในกรณีที่บุคลากรของหน่วยงานติดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 นั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานและขอให้บุคลากรที่สามารถปฏิบัติงานได้ ณ ที่ตั้งของสำนักงาน ดำเนินการจัดทำหรือรวบรวมข้อมูลและเผยแพร่ขึ้นเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยผู้บริหารของหน่วยงานและสำนักงาน ป.ป.ช. จะมีการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด
----	--	---



การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ภายหลังจากที่สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและให้คะแนนตามแบบวัด OIT แล้วเสร็จ หน่วยงานจะได้รับทราบผลคะแนนแบบวัด OIT เบื้องต้น พร้อมทั้งคำอธิบายประกอบการให้คะแนน โดยในกรณีที่หน่วยงานไม่เห็นด้วยกับผลการให้คะแนนแบบวัด OIT หน่วยงานสามารถขอชี้แจงหรือให้คำอธิบายเพิ่มเติมเพื่อให้มีการสอบทานการให้คะแนนแบบวัด OIT ใหม่อีกครั้งหนึ่ง โดยการสอบทานชี้แจงจะยึดตามข้อมูลที่ปรากฏใน URL ที่หน่วยงานได้ตอบผ่านแบบวัด OIT ในช่วงเวลาการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ในครั้งแรก ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT มีความถูกต้องและเป็นธรรมต่อทุกหน่วยงานมากที่สุด โดยหากพ้นช่วงระยะเวลาการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT จะถือว่าหน่วยงานไม่ประสงค์ที่จะขอสอบทานการให้คะแนนแบบวัด OIT



หน่วยงานสามารถชี้แจงให้คำอธิบายเพิ่มเติมในกรณีที่เห็นว่าผลการตรวจให้คะแนนตามแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ระหว่างวันที่ 1 - 15 มิถุนายน 2565 นั้น หน่วยงานสามารถชี้แจงให้คำอธิบายเพิ่มเติมในกรณีที่เห็นว่าผลการตรวจให้คะแนนตามแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งผู้ประสานงานการประเมิน ITA หรือแอดมินของแต่ละหน่วยงานสามารถแจ้งขอชี้แจงรายละเอียดเพิ่มเติมผ่าน “แบบชี้แจงเพิ่มเติมแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในการประเมิน ITA 2565” ทั้งนี้ การชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เป็นการอธิบายขยายความเพิ่มเติมภายใต้คำตอบ และ URL เดิมที่ส่งมาในครั้งแรก ซึ่งผ่านการกลั่นกรองและผ่านการอนุมัติจากผู้บริหารสูงสุดของแต่ละหน่วยงานมาแล้ว ไม่ใช่การส่งคำตอบใหม่ และไม่ใช้ส่งข้อมูลผ่านการแก้ไขมาใหม่ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการแจ้งเงื่อนไขการขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ให้ทุกหน่วยงานทราบเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

สรุปข้อมูลการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT

ผลการดำเนินงานในขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ พบว่า มีหน่วยงานไม่เห็นด้วยกับการให้คะแนนและต้องการชี้แจงเพิ่มเติมเพื่อให้มีการปรับแก้ไขคะแนนใหม่ จำนวนทั้งสิ้น 3,077 หน่วยงาน เพิ่มมากขึ้นกว่าปี 2564 ที่ผ่านมา 21 หน่วยงาน และเมื่อพิจารณาสถิติจำนวนข้อคำถามที่หน่วยงานได้ส่งคำขอชี้แจงเพิ่มเติมเข้ามาพบว่า มีจำนวน 13,259 ข้อ หรือคิดเป็นเพียง 3.71% ของจำนวนข้อคำถามที่มีการตรวจให้คะแนนทั้งหมด โดยมีการยืนยันการให้คะแนนตามเดิมจำนวน 10,457 ข้อ หรือคิดเป็น 78.87% และมีการแก้ไขการให้คะแนนใหม่จำนวน 2,802 ข้อ หรือคิดเป็น 21.13%

เปรียบเทียบข้อมูลการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ปี 2564 - 2565

ปีงบประมาณ	จำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติม OIT (แห่ง)	จำนวนข้อที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติม OIT (ข้อ)	ยืนยันผลคะแนนเดิม (ข้อ)	ยืนยันผลคะแนนเดิม (%)	พิจารณาแก้ไขคะแนน (ข้อ)	พิจารณาแก้ไขคะแนน (%)
2564	3,051	14,456	11,074	76.60%	3,382	23.40%
2565	3,077	13,259	10,457	78.87%	2,802	21.13%

สรุปข้อมูลการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

ที่	ประเด็น	จำนวน	ร้อยละ
1	จำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติม	3,077 หน่วยงาน	37*
2	จำนวนข้อคำถามที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติม	13,259 ข้อ	3.71**
3	จำนวนข้อคำถามที่ยืนยันผลการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT	10,457 ข้อ	78.87***
4	จำนวนข้อคำถามที่แก้ไขผลการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT	2,802 ข้อ	21.13***
5	ข้อคำถามที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติมมากที่สุดได้แก่ ข้อ o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	782 หน่วยงาน	5.90****
6	ข้อคำถามที่หน่วยงานขอชี้แจงเพิ่มเติมน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ o7 ข่าวดังประชาสัมพันธ์	27 หน่วยงาน	0.20****
7	ข้อคำถามที่มีการปรับแก้คะแนนมากที่สุดได้แก่ ข้อ o10 แผนดำเนินงานประจำปี	77 หน่วยงาน	41.62*****
8	ข้อคำถามที่มีการปรับแก้คะแนนน้อยที่สุดได้แก่ ข้อ o1 โครงสร้าง	28 หน่วยงาน	9.89*****

หมายเหตุ

* เมื่อเทียบกับจำนวนหน่วยงานทั้งหมดที่เข้าร่วมการประเมิน 8,303 หน่วยงาน

** เมื่อเทียบกับจำนวนข้อคำถาม OIT ของทุกหน่วยงานรวมกันที่ต้องตรวจให้คะแนนทั้งหมด 357,029 ข้อ

*** เมื่อเทียบกับจำนวนข้อคำถามที่หน่วยงานได้ขอชี้แจงเพิ่มเติมทั้งหมด 13,259 ข้อ

**** เมื่อเทียบกับจำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติมทั้งหมด 3,077 หน่วยงาน

***** เมื่อเทียบกับจำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติมในข้อนั้น ๆ

ข้อคำถามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานยื่นขอชี้แจงเพิ่มเติมมากที่สุด 5 อันดับแรก

ข้อคำถาม	ประเด็นการประเมิน	จำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติม
o20	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	782 หน่วยงาน
o28	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	669 หน่วยงาน
o12	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	638 หน่วยงาน
o24	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	591 หน่วยงาน
o43	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	570 หน่วยงาน

ข้อคำถามแบบวัด OIT ที่หน่วยงานยื่นขอชี้แจงเพิ่มเติมน้อยที่สุด 5 อันดับท้าย

ข้อคำถาม	ประเด็นการประเมิน	จำนวนหน่วยงานที่ขอชี้แจงเพิ่มเติม
o22	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	114 หน่วยงาน
o32	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	95 หน่วยงาน
o3	อำนาจหน้าที่	79 หน่วยงาน
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	62 หน่วยงาน
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	27 หน่วยงาน

357,029 ข้อ

คือจำนวนข้อคำถาม OIT ของทุกหน่วยงานรวมกันที่ต้องตรวจให้คะแนน

13,259 ข้อ หรือ 3.71%

คือจำนวนข้อที่หน่วยงานขอให้ทบทวนการให้คะแนน

ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางการแก้ไขในขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT

จากผลการศึกษาข้อมูลการชี้แจงเพิ่มเติมตามแบบวัด OIT จำนวน 357,029 ข้อ จาก 3,077 หน่วยงาน พบ “รูปแบบคำชี้แจงเพิ่มเติม” เกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ผู้ตรวจประเมินได้มีการทบทวนการให้คะแนนใหม่ โดยพบปัญหาในการขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT และมีแนวทางการแก้ไข ดังนี้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
1	หน่วยงานเข้าใจผิดว่าขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เป็นขั้นตอนการแก้ไขข้อมูลและส่ง URL คำตอบแบบวัด OIT ใหม่ เพื่อให้ผู้ตรวจให้คะแนนตรวจสอบข้อมูลอีกครั้ง	ขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เป็นขั้นตอนที่เพิ่มขึ้นมาใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จนถึงปัจจุบันในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยยังคงหลักการเดิมคือ เป็นการให้คำชี้แจงหรืออธิบายขยายความเพิ่มเติมภายใต้คำตอบของแบบวัด OIT และ URL เดิมที่ส่งมาในครั้งแรก ไม่ใช้การส่งคำตอบใหม่ และไม่ใช้ส่งข้อมูลผ่านการแก้ไขมาใหม่ ซึ่งหลักการดังกล่าวได้มีการประกาศ รวมถึงแจ้งเวียนไปยังทุกหน่วยงานเป็นที่เรียบร้อยแล้ว
2	หน่วยงานบางแห่งไม่ศึกษาเอกสารแนวทางการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ส่งผลให้การจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติมไม่ได้รับการระบุรายละเอียดที่เกี่ยวข้องและจำเป็น หรือ ระบุคำชี้แจงสั้น ๆ ว่า “ไม่เห็นด้วย” หรือ “ดำเนินการถูกต้องแล้ว” หรือ “ได้ดำเนินการแก้ไขข้อมูลให้มีความครบถ้วนแล้ว” เป็นต้น	สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ชี้แจงทำความเข้าใจขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT อย่างต่อเนื่อง โดยหากพิจารณาข้อชี้แจงเพิ่มเติมของหน่วยงานแล้วไม่พบองค์ประกอบด้านข้อมูลที่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด จะพิจารณายืนยันการไม่ให้คะแนน
3	หน่วยงานได้มีการแก้ไขข้อมูลในเว็บไซต์ของหน่วยงานหลังจากเสร็จสิ้นขั้นตอนการตอบแบบวัด OIT เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และขอให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการแก้ไขคะแนนใหม่	การแก้ไขข้อมูลให้มียังองค์ประกอบด้านข้อมูลถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเป็นประโยชน์กับสาธารณะในการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐ อีกทั้งในบางข้อคำถามยังเป็นการปฏิบัติตามที่กฎหมายได้บัญญัติไว้อีกด้วย อย่างไรก็ตาม หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้มีการระบุถึงเงื่อนไข ขั้นตอน และช่วงเวลาในการดำเนินการเพื่อให้เกิดความโปร่งใสกับหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลเป็นไปตามที่กฎหมายและหลักเกณฑ์การประเมินกำหนดก่อนถึงขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT
4	หน่วยงานได้ส่ง URL คำตอบของแบบวัด OIT ใหม่ผ่านทางแบบฟอร์มการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT โดยให้เหตุผลว่าในการตอบแบบวัด OIT ในครั้งแรกนั้นได้ระบุ URL มาผิด จึงขอส่งคำตอบใหม่	แนวทางการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ได้กำหนดหลักการไว้ว่าเป็นการให้คำชี้แจงหรืออธิบายขยายความเพิ่มเติมภายใต้ URL เดิมที่ส่งมาในครั้งแรก ไม่ใช้การส่งคำตอบใหม่ และไม่ใช้ส่งข้อมูลผ่านการแก้ไขมาใหม่ ดังนั้นจึงไม่สามารถพิจารณา URL ที่ส่งมาใหม่ได้ ทั้งนี้ หลักการและขั้นตอนการตอบแบบวัด OIT ของแต่ละหน่วยงานจะดำเนินการผ่านบัญชีผู้ใช้งานหลัก 2 บัญชี คือ บัญชีของผู้อำนวยการประเมิน ITA ของหน่วยงาน (แอดมิน) และบัญชีของผู้บริหารสูงสุดหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายของหน่วยงาน โดยแอดมินของหน่วยงานจะเป็นผู้ใช้ URL คำตอบแบบวัด OIT และผู้บริหารสูงสุดจะเป็นผู้ตรวจและรับรอง URL คำตอบของแบบวัด OIT รายข้อ ซึ่งหากผู้บริหารตรวจสอบ URL คำตอบแบบวัด OIT รายข้อแล้วจะพบว่า URL ที่ส่งมามีความถูกต้องและสามารถเข้าถึงได้หรือไม่
5	หน่วยงานระบุว่าได้จัดทำและเปิดเผยข้อมูลตามข้อคำถามแบบวัด OIT เหมือนปีงบประมาณที่ผ่านมาแต่ปีกลับไม่ได้คะแนน	หลักเกณฑ์การประเมินและองค์ประกอบด้านข้อมูลของแบบวัด OIT จะมีการปรับปรุงพัฒนาเป็นประจำทุกปี ดังนั้น หน่วยงานควรศึกษารายละเอียดคู่มือการประเมิน ITA เป็นประจำทุกปี เพราะแม้ว่าจะมีการใช้ข้อคำถามเดิม แต่องค์ประกอบด้านข้อมูลอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้





**การเสริมสร้าง
ความรู้
ความเข้าใจ
การให้คำปรึกษา
และกิจกรรม
การยกระดับ
คุณธรรมและ
ความโปร่งใส
ในการดำเนินงาน
ของหน่วยงาน
ภาครัฐ**

การกำกับติดตามเพื่อให้
การประเมิน ITA มีความถูกต้อง
ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด
และเป็นมาตรฐานเดียวกัน
เพื่อให้การพิจารณาประเมิน ITA
บรรลุเป้าหมาย

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นปีที่ 5 ที่ได้ปรับเข้าสู่การประเมินในรูปแบบออนไลน์ และเป็นปีสุดท้ายของช่วงระยะที่ 1 (พ.ศ. 2561 - 2565) ของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. มีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมดจำนวน 8,303 หน่วยงาน โดยบทบาทหลักของสำนักงาน ป.ป.ช. แต่ละกลุ่มสามารถแบ่งระดับหน้าที่รับผิดชอบการประเมินออกเป็น 2 ระดับ คือ ระดับภาค และระดับจังหวัด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค รับผิดชอบกำกับติดตามและกลั่นกรองการประเมินในภาพรวมของภาค โดยเป็นการกำกับดูแลการดำเนินการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และกลั่นกรองการดำเนินการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ให้ความสำคัญถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน และประสานงานกับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้ภารกิจประเมิน ITA บรรลุเป้าหมายเป็นไปตามวัตถุประสงค์ซึ่งถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ เครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นหนึ่งกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและยกระดับให้ “ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ” ให้เป็นไปตามเป้าหมายของยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้น ในปีที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศจึงได้จัดการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษาและกิจกรรมการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้



ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ในการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษาและ กิจกรรมการยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดแนวทางในการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ทั้งในระดับนโยบาย และการถ่ายทอดสู่ระดับปฏิบัติการในพื้นที่ ดังนี้

ระดับนโยบาย : ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินมีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ 85 คะแนน อย่างน้อยร้อยละ 80 ตามตัวชี้วัดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561-2580) นั้น ส่งผลให้หลาย ๆ หน่วยงานทุกระดับให้ความสำคัญกับ



ก่อนเริ่มการประเมิน สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จัดประชุมชี้แจงรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในรูปแบบออนไลน์ ให้กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั่วประเทศ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในปี พ.ศ. 2565 อย่างมาก โดยเฉพาะผู้ว่าราชการจังหวัดแต่ละจังหวัด ที่พยายามผลักดันและยกระดับคะแนนของจังหวัดตนให้มากยิ่งขึ้นเพื่อเป็นภาพลักษณ์ความโปร่งใสที่ดีของทางจังหวัด ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งระดับภาค และระดับจังหวัดจึงมีการประสานความร่วมมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสร่วมกับทางผู้ว่าราชการจังหวัด ผ่านทางหน่วยงานสำนักงานจังหวัด และสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น โดยเน้นย้ำให้ทุกจังหวัดให้ความสำคัญในการกำกับติดตามและพัฒนากระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้มีความโปร่งใสภายใต้หลักธรรมาภิบาลที่สอดคล้องกับกรอบการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ผ่านกลไกการดำเนินงานของคณะกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัด หรือคณะทำงานที่ดำเนินการเกี่ยวกับการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในแต่ละจังหวัด

ระดับปฏิบัติการในพื้นที่ : มีการนำนโยบายมากำหนดสู่แผนปฏิบัติการในระดับพื้นที่ โดยเน้นเรื่องการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ การให้คำปรึกษา เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และรายละเอียดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ซึ่งแบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

1. ก่อนการประเมิน

ก่อนเริ่มการประเมิน สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง ดำเนินการจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ระดับประเทศในรูปแบบการประชุมออนไลน์ ผ่านระบบ Zoom และ YouTube ให้กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั่วประเทศเพื่อชี้แจงรายละเอียดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หลังจากนั้นในระดับภาคทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำภาคได้ดำเนินการจัดเตรียมการประเมิน และจัดประชุมชี้แจงรายละเอียดอีกครั้งหนึ่งให้ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดแต่ละจังหวัด

รับทราบแนวทางที่ถูกต้องและในระดับจังหวัด สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดมีการจัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อเตรียมความพร้อมและยกระดับคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ให้กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินภายในจังหวัด โดยมีรูปแบบการดำเนินการ ดังนี้

1. ลงพื้นที่ให้คำปรึกษา เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ โดยตรงกับหน่วยงาน โดยแบ่งเป็น กลุ่มย่อย ๆ หรือแบ่งเป็นอำเภอ ซึ่งบางจังหวัด มีการเชิญหน่วยงานที่มีผลการประเมินระดับ AA ที่เป็น Best practice มาร่วมแลกเปลี่ยนแนวทางการพัฒนาและยกระดับผลการประเมินด้วยการพัฒนาและยกระดับผลการประเมินด้วย
2. การลงพื้นที่/จัดกิจกรรมให้คำปรึกษา เสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐ โดยบูรณาการร่วมกับโครงการที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เช่น โครงการ STRONG จิตพอเพียงต้านทุจริต และโครงการ แก้ไขปัญหาในพื้นที่



3. ดำเนินการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ร่วมกับสำนักงานจังหวัด หรือสำนักงาน ส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
4. ชี้แจงรายละเอียดและเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐให้กับผู้บริหาร หัวหน้าส่วนราชการทราบ ผ่านการประชุมคณะอนุกรรมการดำเนินงาน ตามยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัดและการประชุม คณะกรรมการจังหวัดประจำเดือน
5. อัปเดตข้อมูลข่าวสารการประเมินต่าง ๆ ตามระยะเวลาปฏิทินการประเมินผ่านช่องทาง Line Open Chat เพื่อเตรียมความพร้อม ก่อนเริ่มการประเมินจริง

2. ระหว่างการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยประเมิน ได้มีการกำกับ ติดตาม และสนับสนุนให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน IIA ดำเนินการตามขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่กำหนด และมีการให้คำปรึกษา/ตอบข้อซักถาม เกี่ยวกับการประเมินภายใต้หลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ผ่านช่องทาง Line Open Chat ของแต่ละจังหวัด ตลอด 24 ชั่วโมง รวมถึงช่องทางอื่น ๆ ตลอดระยะเวลา การประเมิน รวมถึงการลงพื้นที่เพื่อให้คำปรึกษา รายหน่วยงาน ในช่วงการลงพื้นที่เก็บรวบรวมแบบวัด การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) โดยเน้นย้ำเรื่องรายละเอียดการตอบแบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลต่อสาธารณะ (OIT) เป็นรายชื่อ ให้กับเจ้าหน้าที่ ผู้รับผิดชอบ (Admin) ได้นำไปปรับใช้และแก้ไขในกรณี ที่ข้อมูลยังไม่ครบถ้วน

3. หลังการประเมิน

สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยประเมิน แนะนำแนวทางการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อกำหนดนโยบาย ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบ การประเมินในปีถัดไป ผ่านกลไกการดำเนินงานของ คณะอนุกรรมการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับจังหวัด



สำนักงาน ป.ป.ช. มีการให้คำปรึกษา/ตอบข้อซักถาม เกี่ยวกับการประเมินภายใต้ หลักเกณฑ์ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ผ่านช่องทาง Line Open Chat ของแต่ละ จังหวัดตลอด 24 ชั่วโมง

สรุปความร่วมมือในการขับเคลื่อน การดำเนินงานตามมติ คณะรัฐมนตรี

จากผลการศึกษาถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการ และแนวปฏิบัติในการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐ ที่มีค่าคะแนน ITA สูงมาก พบปัจจัยร่วมบางประการที่มีความสอดคล้องกับการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็น ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของค่าคะแนน ITA ปี 2565 ดังนี้

ปัจจัยที่ 1 การส่งเสริมและสนับสนุนจากหน่วยงาน ภาครัฐ

กระทรวงมหาดไทยในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบในการ กำกับติดตามสำนักงานจังหวัดและองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ได้เร่งสนับสนุน ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนา ต่อยอดองค์ความรู้และทักษะการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ

การป้องกันการทุจริต และการให้บริการสาธารณะทาง เว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยได้มีหนังสือเรื่อง การพัฒนา และยกระดับคะแนนการ ประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ถึงผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด ขอให้ดำเนินการเพื่อพัฒนาและยกระดับ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ปัจจัยที่ 2 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานให้ความสำคัญ และให้การสนับสนุนการประเมิน

ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความตระหนักถึงความสำคัญและความจำเป็นในการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานในภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2565 ซึ่งส่งผล ให้มีหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานในพื้นที่จังหวัด ให้ความสำคัญกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ปัจจัยที่ 3 การสื่อสารภายในหน่วยงานผู้เข้าประเมิน

การสื่อสารภายในหน่วยงานที่ดีสามารถสร้างความ ร่วมมือระหว่างบุคลากรในหน่วยงานได้เกิดความชัดเจน ด้านความรับผิดชอบในส่วนต่าง ๆ ของการประเมิน เพื่อกำหนดประเด็นความต้องการข้อมูลในส่วนต่าง ๆ ที่ใช้สำหรับการประเมิน และการกำหนดเป้าหมาย ในแต่ละขั้นตอนเพื่อใช้ในการวางแผนดำเนินการ

ปัจจัยที่ 4 ความรู้ความเข้าใจของบุคลากรในระบบ เทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน

การดำเนินการประเมิน ITA ได้ดำเนินการผ่านระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งเป็นเครื่องมือสำคัญที่ อำนวยความสะดวกให้การประเมินมีความถูกต้อง และมีความรวดเร็วในการประมวลผลการประเมิน จึงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่หน่วยงานจะต้องมีความรู้ความเข้าใจ ระบบที่ใช้การประเมิน ไม่ว่าจะเป็นวิธีใช้งานและการ รายงานผลหน่วยงานที่ได้คะแนนประเมิน ITA ที่มีคะแนนในระดับสูง จะมีบุคลากรที่มีความรู้ ความเข้าใจในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง กับการประเมิน เช่น ในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ สนับสนุนการประเมิน (ITAS) หรือระบบเว็บไซต์ ของหน่วยงานสำหรับเก็บข้อมูลเพื่อใช้ตอบแบบวัด การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ซึ่งสิ่งเหล่านี้จะต้อง มีการเรียนรู้ทำความเข้าใจถึงกลไกการทำงานเพื่อนำไป ใช้งานได้อย่างถูกต้องมีประสิทธิภาพ



SPECIAL INTERVIEW
สัมภาษณ์พิเศษ

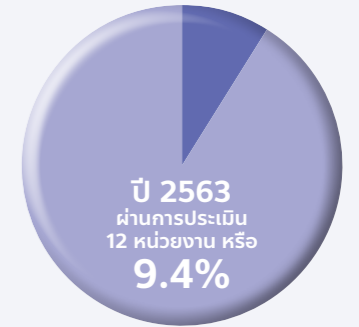
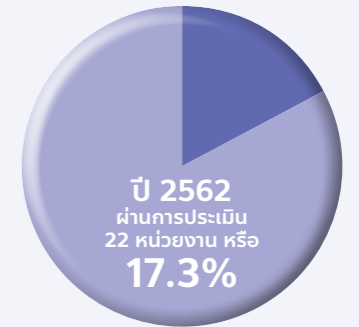
จังหวัดลพบุรี ยกระดับ ความโปร่งใส สู่ความยั่งยืน

พูดคุยกับนายนิวัฒน์ รุ่งสาคร
ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี
ถึงแนวคิดและวิธีการยกระดับ
การเปิดเผยข้อมูลและสร้าง
ความโปร่งใสให้กับหน่วยงาน
ภาครัฐภายในจังหวัด
บนฐานของความยั่งยืน

■ นายนิวัฒน์ รุ่งสาคร
ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี



พัฒนาการของการยกระดับ
การประเมิน ITA จาก 127
หน่วยงานของจังหวัดลพบุรี



■ พระปรางค์สามยอด
โบราณสถานที่เป็น
สัญลักษณ์เมืองลพบุรี

การกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัดเพื่อให้เปิดเผยข้อมูลและสร้างความโปร่งใสจำเป็นต้องสามารถทำได้อย่างต่อเนื่องไม่ว่าใครจะขึ้นมาเป็นผู้บริหารก็ตาม นี่คือการให้ความสำคัญแก่การพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลอย่างยั่งยืนที่**คุณนิวัฒน์ รุ่งสาคร ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี** ยึดถือและนำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาจังหวัดลพบุรี ซึ่งมีส่วนสำคัญทำให้จังหวัดลพบุรีสามารถยกระดับการประเมิน ITA ขึ้นมาอยู่แถวหน้าจากการประเมินในปี 2565 ที่ผ่านมา เรามาเรียนรู้ปรัชญาการบริหารของท่านและแนวทางที่นำไปสู่การพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลอย่างยั่งยืน

**ขับเคลื่อน ITA
ให้เป็นวาระแห่งจังหวัด**

จากผลการประเมิน ITA ในอดีตที่จังหวัดลพบุรีทำได้ไม่ค่อยดีนัก ทำให้ต้องกลับมาวางแผน บริหารจัดการ และเตรียมความพร้อมสำหรับการประเมินในปี 2565 และกำหนดให้เป็นวาระของจังหวัดที่ทุกภาคส่วนต้องปรับกลยุทธ์และดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน

“ต้องยอมรับว่าในอดีต เรื่องการเปิดเผยข้อมูลของส่วนราชการหรือหน่วยงานต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ก็ยังไม่ค่อยชัดเจนเท่าไร คือบางหน่วยงาน บางองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็มีการเปิดเผยข้อมูลอย่างเต็มที่ บางหน่วยก็ใช้ในลักษณะเปิดเผยผ่านเว็บไซต์ของตัวเองบ้าง หรือในมิติอื่น ๆ หลากหลายมาตรฐาน เพราะฉะนั้น การดำเนินการในเรื่องของการเปิดเผยข้อมูลก็ไม่ค่อยมีหลักการ จากนั้นเมื่อมีการประเมินผล ITA มีการกำหนดกรอบ มีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนมากยิ่งขึ้น อันนี้เป็นเรื่องที่ดี ทำให้มีการอบมิกติกาที่สามารถจะเดินได้ ลักษณะคล้าย ๆ กับเป็นทางเดิน และก็มีพัฒนาการมาเรื่อย ๆ ต้องบอกว่าเราดีใจนะที่การประเมิน ITA

ได้ปรับมาในรูปแบบนี้ อาจจะมีส่วนที่ทางเราต้องปรับปรุงพัฒนาเพิ่มมากขึ้น เพราะเนื่องจากว่าเรื่องเทคโนโลยีมันมีหลายมิติ ทั้งเรื่องของคนที่ใช้ เรื่องของเครื่องมือที่ใช้เป็นองค์ประกอบร่วมกัน อย่างไรก็ตามเมื่อมีแนวทางที่ชัดเจน มีกรอบที่ชัดเจนแล้ว ส่วนที่เหลือก็เป็นหน้าที่ของเราแล้วที่จะพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

ต้องทำความเข้าใจนี้ พ.ศ. 2562 - 2563 ตัวเลขของการประเมิน ITA ของเราไม่ค่อยสวย ต้องพูดคำนี้เลยเรามีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอยู่ 126 หน่วยงาน ภูมิภาคอีก 1 หน่วยงาน รวมเป็น 127 หน่วยงาน ในปี 2562 เราผ่านเกณฑ์การประเมิน 22 หน่วยงาน ปี 2563 เราผ่านเกณฑ์ต่ำลงไป 12 หน่วยงาน คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 60 กว่า ๆ แล้วถ้าพูดถึงเกณฑ์จำนวนหน่วยงานที่ต้องผ่านร้อยละ 80 ต้องถือว่าต่ำมาก เป็นตัวที่ทำให้เรามีความรู้สึกว่าเราไม่ค่อยสบายใจ เพราะว่าในเรื่องของ ITA พวกเราเองมองว่าเป็นพื้นฐานของการทำงาน เพราะ ITA เป็นเรื่องของการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน แล้วก็เป็นเรื่องของการยกระดับคุณภาพการบริการประชาชน เพราะฉะนั้น มันก็คือพื้นฐานเบื้องต้นของการบริการภาครัฐหรือการทำงานภาครัฐ เราก็เลยซีเรียสในเรื่องนี้ เพราะว่าถ้าคนทั้งจังหวัดเห็นการประเมินแล้วเราผ่านแค่นี้ มันก็เหมือนไม่ผ่าน

ดังนั้น จึงเป็นที่มาที่พวกเรายกระดับขึ้นเป็นวาระของจังหวัด ถือเป็นนโยบายในลำดับเรื่องต้น ๆ ตั้งแต่ที่ผมมารับราชการที่วันนี้ที่ 1 ตุลาคม 2563 พอผลการประเมิน ITA ออกมา คนที่รู้จักกันก็ดี ภาพที่ปรากฏออกไปทาง

สื่อมวลชนก็ดี บอกว่าลพบุรีตกเรื่อง ITA แต่เขาไม่ได้พูดว่าตกเรื่อง ITA เขาบอกว่าสอบตกในเรื่องของการทุจริต เขามอง ITA เป็นเรื่องของทุจริตคอร์รัปชัน ซึ่งจริง ๆ มันไม่ใช่ ITA เป็นเครื่องมือหนึ่งที่จะป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชัน เพราะฉะนั้น พอเราเอา ITA มาเป็นตัวตั้งว่ามันเป็นเรื่องสำคัญ เราจะทำอย่างไรที่จะสื่อสารให้คนในองค์กรเราเข้าใจว่าเรื่องนี้เป็นพื้นฐานที่ต้องทำเป็นเรื่องแรก ก็เลยยกเรื่องนี้เป็น 'วาระของจังหวัด'

จากนั้นเราก็เริ่มปรึกษาหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เริ่มไปดูกติกา เริ่มไปดูคนที่เขาประสบความสำเร็จ ตอนนั้นเราใช้นครสวรรค์เป็นต้นแบบ ผมจำได้ว่าปี 2563 สอบถามเจ้าหน้าที่ที่เขาทำเรื่องนี้ ถามว่าที่ไหนที่ได้คะแนนมากที่สุดในประเทศ เขาบอกว่านครสวรรค์ก็เลยบอกว่าลองถอดแบบนครสวรรค์มาดูว่าเขามีขั้นตอนยังไง ทำไมเขาถึงโดดเด่นในแต่ละด้าน ทำไมบุคลากรเขาไปถึงตรงนั้นได้ เพราะลักษณะการทำงานราชการมันเหมือนกันหมดแหละ เพียงแต่ว่าใครถูกทางหรือไม่ถูกทางเท่านั้นเอง รู้วิธีการหรือเปล่า รู้หลักและวิธีการทำงานหรือเปล่าแค่นั้นเอง ในท้ายที่สุดก็ไปถอดแบบออกมา"

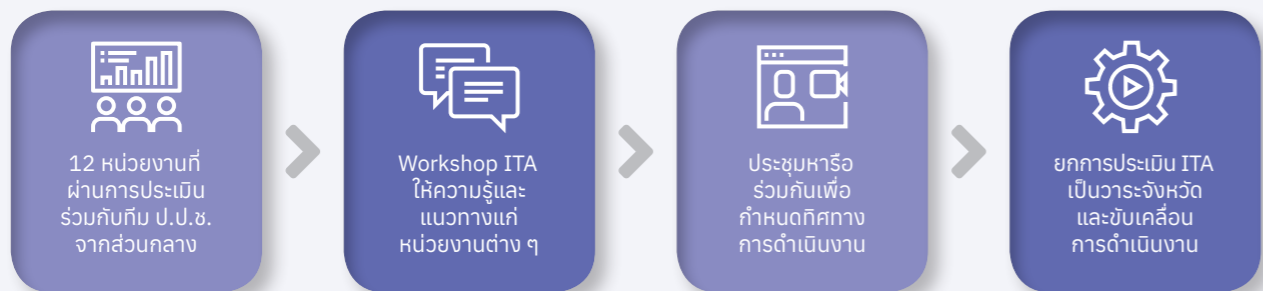
โมเดล “พี่สอนน้อง”

การพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบการประเมิน ITA จะประสบความสำเร็จได้ต้องเกิดจากความร่วมมือกันของทุกหน่วยงาน รวมถึงการประสานการทำงานร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ และถ่ายทอดความรู้ให้กันและกันอย่างเป็นระบบ



■ การนำแนวคิดแบบ พี่สอนน้องมาปรับใช้ เพื่อพัฒนาการประเมิน ITA

โมเดลพี่สอนน้องและการกำหนด ITA เป็นวาระจังหวัด



“เมื่อถอดแบบแล้วเราใช้วิธีการก็คือ เอา 12 หน่วยงานของเราที่มีคะแนนผ่านค่าเป้าหมายมาเป็นพี่เลี้ยง ลักษณะการทำงานของพี่เลี้ยงคือ เนื่องจากว่าเราต้องการตัวเขาเพราะว่าเขามีระนาบเดียวกันกับเรา ความหมายก็คือ ผู้ที่รับการประเมินส่วนใหญ่จะเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นใช้ใหม่ครับ คือคนที่เขาเคยทำข้อสอบหรือคนที่เขาเคยผ่านเกณฑ์แบบนั้นมาแล้ว เราให้เอาเขาไปเป็นพี่เลี้ยงให้ ปรึกษารออีก หนึ่ง พุดง่าย ๆ ก็ขอร้องเพื่อให้เขาเป็นที่เลี้ยงให้ คือไปดูแลเพื่อนอีกประมาณ 100 กว่าหน่วยงานที่ยังไม่ผ่าน แล้วก็แยกกันเป็นกลุ่ม ๆ กลุ่มละประมาณ 10 หน่วยงาน ถ้าแยกกลุ่มแล้วไม่เท่ากัน ก็ใช้วิธีว่าใครอยู่ใกล้โซนไหนก็ไปดูแลโซนนั้น ดูแลตั้งแต่ต้นเลย เอาบทเรียนที่ทางสำนักงานท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานจังหวัด และสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัด ที่ช่วยกันถอดบทเรียนออกมา อันนี้ถือว่าเป็นส่วนที่หนึ่งนะ

ต้องบอกว่าเราได้รับความกรุณาจากทางสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง คือ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ได้กรุณาประชุมชี้แจงที่กระทรวงมหาดไทยด้วยตนเอง ตอนนั้นเราจึงได้เก็บเกี่ยวข้อมูลมาพอสมควร ได้เห็น ได้รู้แบบ รู้วิธีการ อีกส่วนหนึ่งก็คือ เมื่อกลับมาพบเจอสถานการณ์จริงที่หน้างาน พอเอามาวิเคราะห์ข้อมูลว่าทำไมเราถึงตก ทำไมเราถึงผ่าน และเพื่อให้รู้สึกซึ่งยังขึ้นจึงประสานขอทีมงานผู้รู้รายละเอียดอย่างลึกซึ้งมาจัด workshop ให้ความรู้เรื่อง ITA เขามาเป็นครูให้เรา มาช่วยสนับสนุนเราในเชิงของวิชาการ มาช่วยเราในเรื่องของการวิเคราะห์ข้อมูล



คนที่เคยทำข้อสอบหรือเคยผ่านเกณฑ์แบบนั้นมาแล้ว เราก็เอาเขาไปเป็นพี่เลี้ยง ปรึกษารออีก หนึ่ง พุดง่าย ๆ ก็ขอร้องเพื่อให้เขาเป็นพี่เลี้ยงให้

มาช่วยเราในเรื่องของการดูรายละเอียดในภาพรวมของเราก่อนเลย ว่าหน่วยงานที่ตกหรือไม่ผ่านส่วนใหญ่เกิดจากสาเหตุอะไร ผลคือมาจากสามส่วน ส่วนที่หนึ่งคือมาจากหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมาย 12 แห่ง ส่วนที่สองมาจากการจัด workshop ITA เรามีการเชิญส่วนราชการ หน่วยงาน ทั้งผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนายอำเภอ หัวหน้าหน่วยงาน ผู้ปฏิบัติงาน เข้ามาร่วมรับฟังร่วมประชุมปรึกษาหารือเพื่อให้ทราบรายละเอียดของ ITA ทั้งหมด รับฟังร่วมกันว่าตอนนี้โจทย์ของเราคืออะไร แล้วเราจะได้มีทิศทางในการเดินไปอย่างไร ส่วนที่สามในส่วนของตัวเองเรามีการจัดประชุม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการประชุมอนุกรรมการที่ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเป็นเลขานุการการประชุมของคณะกรรมการจังหวัด และการประชุมที่สำคัญอีกส่วนหนึ่งก็คือ การประชุมของหัวหน้าส่วนราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ที่มีนายก รองนายก ปลัดฯ ผู้บริหารของเขาทุกคนพูดให้รับฟัง ให้รับรู้ถึงเรื่องของการประเมิน ITA เมื่อทุกคนได้เข้าใจในบริบทแล้ว มีการยกเป็นวาระจังหวัดแล้ว เราจึงเริ่มการขับเคลื่อน

■ การทำงานอย่างเป็นระบบ สร้างความต่อเนื่อง ไร้รอยต่อ จะช่วยสร้างความโปร่งใส อย่างยั่งยืน

ช่วยให้เขาเรียนรู้ แก้ไขปัญหา เข้มแข็งไปด้วยกันในอนาคต แม้จะเปลี่ยนผู้นำ จังหวัดหรือผู้นำ หน่วยงาน เขาก็ยังก้าวเดินต่อไปได้ด้วยตนเองพร้อมเพื่อนของเขา

เราได้มีการตั้งคณะกรรมการ โดยเอาคนที่เกี่ยวข้องจริง ๆ เช่น สำนักงานท้องถิ่นจังหวัด สำนักงานจังหวัด ซึ่งมีบุคลากรอยู่หลายท่านที่เขาทำเรื่องนี้มาแต่ต้น อีกส่วนก็คือทางสำนักงาน ป.ป.ช. มีทีมงานไปช่วยเป็นที่เลี้ยง อีกทีมหนึ่ง ไปวิเคราะห์ ให้คำปรึกษา ไปให้คำแนะนำในพื้นที่ อันนี้เราไปที่หน่วยงานตั้งแต่เริ่มกระบวนการเลย พูดง่าย ๆ ว่า เพราะเรารู้สาเหตุของปัญหา เพราะฉะนั้นทีมเหล่านี้ก็จะลงไปเป็นที่เลี้ยงในพื้นที่ให้ อีกส่วนหนึ่งก็คือ เรื่องของการอบรม การประชุมเชิงปฏิบัติการที่นำหน่วยงานที่ทั้งผ่านและไม่ผ่านทั้งหมดมาทำความเข้าใจร่วมกัน ส่วนนี้จังหวัดเองให้การสนับสนุนงบประมาณ เป็นงบบูรณาการของจังหวัด ในการแจ้งให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกัน เพื่อหาจุดที่เป็นปัญหาของเขาคืออะไร อันนี้คือภาพรวมในเบื้องต้น



“การที่หน่วยงานเป็นพี่เลี้ยงกันและกันนี้ จะช่วยให้เขาเรียนรู้ไปด้วยกัน แก้ไขปัญหาไปด้วยกัน เข้มแข็งไปด้วยกันในอนาคต แม้จะเปลี่ยนผู้นำจังหวัดหรือผู้นำหน่วยงานไปก็คนก็ตาม เขาก็ยังก้าวเดินต่อไปได้ด้วยตนเองพร้อมเพื่อนของเขา”

สนับสนุนบทบาทนำของผู้บริหาร

การส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้บริหารหน่วยงานเห็นความสำคัญของการประเมิน ITA โดยใช้หลัก “ผู้นำต้องทำก่อน” เพื่อให้เห็นสภาพปัญหาและลงมือปรับแก้ได้อย่างตรงจุด

“บทบาทของผู้บริหารสำคัญเป็นเรื่องแรก ต้องใช้คำนี้เลย เพราะหลังจากที่น้อง ๆ ทราบว่าเรามองว่า การประเมิน ITA เป็นเรื่องพื้นฐานของการทำงานภาครัฐ หรือการทำงานราชการแล้ว เราก็พยายามที่จะถ่ายทอดเรื่องนี้ให้ทุกคนเห็นความสำคัญ ต้องยอมรับว่าในหลายส่วน

สาเหตุที่เราไม่รับ เพราะว่าเรากลัวว่าถ้ารับก็จะทำให้เขาไปปิดเบื้อนข้อมูล หรือว่าเข้าไปสร้างข้อมูลใหม่ขึ้นมา มันก็จะไม่ใช่คำตอบที่แท้จริง

หลายหน่วยงาน ไม่รับทราบเรื่องของการทำ ITA ด้วยผู้บริหารองค์กรบางแห่งมอบหมายงานให้ระดับเจ้าหน้าที่ มอบให้กับผู้ปฏิบัติ บางหน่วยมอบไปถึงลูกจ้าง พนักงานราชการบ้าง ไม่ได้ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ อีกประการหนึ่งก็คือ การประเมิน ITA ครั้งที่ผ่านมาก็ไม่ประสบความสำเร็จส่วนหนึ่งมันเหมือนกับเป็นการประเมินส่วนบุคคล ไม่ได้ประเมินหน่วยงาน เพราะน้อง ๆ เจ้าหน้าที่ที่เป็นคนตอบคำถาม OIT ตอบอยู่คนเดียว ตอบเองก็ไม่มีที่ปรึกษา ตัวผู้บริหารเองก็ไม่ได้ไปกำกับ พอเราเห็นตรงนี้จึงเป็นที่มาที่เราจะต้องเรียกผู้บริหารให้มารับทราบถึงทิศทาง ให้ทราบถึงหลักเกณฑ์ ให้ทราบถึงวิธีการ แล้วต้องเป็นส่วนหนึ่งที่ต้องให้ความร่วมมือเป็นอันดับแรก ๆ เลย คือ ผู้นำต้องทำก่อน ถ้าผู้นำไม่ทำจะสำเร็จไหม บางทีสำเร็จแต่ก็อาจจะช้า แต่ถ้าเมื่อไหร่ก็ตามที่ผู้บริหารให้ความสำคัญในเรื่องนี้งานก็จะขยับเร็ว ในระหว่างขั้นตอนก็เช่นเดียวกัน ผู้บริหารก็ต้องลงไปกำกับ ไปเป็นกำลังใจไปให้คำปรึกษาอะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้นจุดหนึ่งที่จะ

ทำให้ประสบความสำเร็จหรือไม่ประสบความสำเร็จ ย่อมขึ้นอยู่กับตัวของผู้บริหารด้วย”

สร้างองค์กรที่โปร่งใสอย่างยั่งยืน

การทำงานที่เป็นระบบจะสร้างความต่อเนื่องแบบไร้รอยต่อ ไม่ว่าจะเปลี่ยนผู้บริหารหรือคนทำงาน เพราะระบบที่ดีจะสร้างความยั่งยืน

“ไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนตัวผู้บริหารหรือมีการเปลี่ยนแปลงอะไร จังหวัดลพบุรีพยายามทำให้ต่อเนื่อง เราพยายามทำแบบนั้น จริง ๆ แล้วถ้าเมื่อสักครู่ที่เราให้ฟัง วิวัฒนาการของเราตั้งแต่ปี 2562 และ 2563 ที่ต่ำสุดคือผ่านเกณฑ์แค่ 12 หน่วยงาน แต่พอปี 2564 เมื่อเราได้ปรับวิธีการไปแล้วเราผ่านถึง 113 หน่วยงาน ล่าสุดปีปัจจุบันเราผ่านไป 121 หน่วยงาน วิวัฒนาการของเราดีขึ้นเรื่อย ๆ สัดส่วนของคะแนนเฉลี่ยเราก็ดีขึ้นมาโดยลำดับ ปัจจุบันเราอยู่ที่ประมาณ 94.56 แต่จริง ๆ ก็ยังไม่เป็นเรื่องที่เราพอใจ แต่เราก็ไม่รับ สาเหตุที่เราไม่รับเพราะว่า เรากลัวว่าถ้ารับก็จะทำให้เขาไปปิดเบื้อนข้อมูล หรือว่าเข้าไปสร้างข้อมูลใหม่ขึ้นมา มันก็จะไม่ใช่คำตอบที่แท้จริง เพราะฉะนั้นเราพยายามให้แต่ละหน่วยงานเรียนรู้ในเรื่องของ ITA ให้เขาเกิดความเข้าใจจริง ๆ เพื่อให้เกิดความยั่งยืน เพราะฉะนั้นเราจะให้เขาฝึกลองผิดลองถูก ให้เขาฝึกในเรื่องของการถาม ให้เขาฝึกในเรื่องของการปฏิบัติ ท้ายที่สุดเราต้องการให้ส่วนราชการต่าง ๆ ทำในลักษณะเป็นงานประจำ ทำให้ ITA เป็นเรื่องของงานประจำที่ต้องปฏิบัติ เป็นงานที่ใครก็ได้ที่มาถึงแล้วสามารถทำงานต่อเนื่องไปได้เลย ไม่ว่าผู้บริหารจะเปลี่ยน เจ้าหน้าที่จะเปลี่ยน ก็เหมือนงานประจำที่เราทำเป็นงานประจำที่ขึ้นธรรมดาอันแหละ เพราะฉะนั้นสำหรับในเรื่องของการปฏิบัติงานในส่วนของ ITA ก็พยายามทำให้มันเป็นเรื่องปกติ”

ความเปลี่ยนแปลง สร้างความสำเร็จ

จากอันดับท้ายของการประเมิน ITA ของจังหวัดลพบุรี พุ่งทะยานขึ้นมาจนสร้างการเปลี่ยนแปลงไปทั้งจังหวัด เพราะมีเป้าหมายที่สำคัญคือการสร้างประโยชน์และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน และสร้างความเข้าใจว่า ITA คือเรื่องพื้นฐานการทำงานของข้าราชการ



ITA เป็นเครื่องมือ
หนึ่งที่จะป้องกัน
ไม่ให้เกิดการทุจริต
พอเราเอา ITA
มาเป็นตัวตั้งว่าเป็น
เรื่องสำคัญ จะทำ
อย่างไรที่จะสื่อสาร
ให้คนในองค์กรเรา
เข้าใจว่าเรื่องนี้เป็น
พื้นฐานที่ต้องทำ
เป็นเรื่องแรก
ก็เลยยกเป็น
‘วาระของจังหวัด’

■ ภาพซ้าย ผู้ว่าฯ awpu5
ตั้งเป้าการประเมินปี 2565
คือ เอาหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์
มาถอดบทเรียนอีกทีหนึ่ง
เพื่อยกระดับให้ส่วน
ที่ยังไม่ผ่านได้พัฒนาต่อไป

■ ภาพล่าง ศาลากลาง
จังหวัดพยุหะคีรี คือเป็นศูนย์กลาง
ในการประสานงานการประเมิน
ITA



“เปลี่ยนแปลงมาก ต้องใช้คำนี้เลย เพราะว่าตื่นตัวกันเยอะ ครั้งแรก ๆ เรื่อง ITA ที่คนเคยมองว่า ITA คือเรื่องของความไม่โปร่งใส แต่เขาไม่ได้พูดแบบนั้น เขามองในเรื่องของการทุจริต ในปี 2563 ที่เราผ่านแค่ 12 หน่วยงาน สิ่งหนึ่งที่ได้รับเสียงวิพากษ์วิจารณ์ก็คือ ที่นี้มีการทุจริตกันมากใช้ไหม แล้วก็เป็นเรื่องที่สะท้อนใจ พวกเราคนที่ทำงานนะ ส่วนที่สองพอมันเกิดเหตุการณ์อย่างนี้ขึ้น ช่วงระหว่างนั้นมีการเลือกตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพอดี ก็มีการเอาข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้ไปโจมตีผู้บริหารในชุดเดิมว่ามีทุจริต

ผลของการประเมิน ITA ไม่ผ่านหรือใช้คำว่าตก อันนี้ก็เป็นที่เหตุอีกอันหนึ่งที่ทำให้เราเห็นว่า ในส่วนนี้ชาวบ้านเขาให้ความสนใจ เพราะฉะนั้นสิ่งที่มันเกิดขึ้นก็ทำให้พวกเราตื่นตัว ถ้าถามว่าเปลี่ยนไปมากไหม เปลี่ยนไปมาก พอคนตื่นตัวเราก็พยายามอธิบายให้เขาฟังว่าการประเมิน ITA มันไม่ได้ชี้ให้เราเห็นว่าเป็นเรื่องของการทุจริต แต่มัน

เป็นเรื่องของประสิทธิภาพในการทำงาน ในเรื่องของบริการประชาชน ในการพัฒนาคุณภาพในเรื่องของการยกระดับ กับอีกประเด็นหนึ่งก็คือในเรื่องของ ITA นั้น มันเป็นเรื่องพื้นฐาน เรายังพยายามอธิบายให้เขาฟังในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่เขาจะต้องไปทำก็คือ เขาต้องเปลี่ยนรูปแบบของการทำงานของเขา

ปลายทางก็คือประโยชน์ของการทำงานของเขาเอง ทำให้เขาทำงานได้ง่ายขึ้น ชาวบ้านก็ได้รับประโยชน์มากขึ้น ปัจจุบันนี้ ต้องบอกว่าเราประสบความสำเร็จพอสมควร ทุกคนตื่นตัว พยายามปรับรูปแบบการทำงาน เหมือนกับตอนนี้ราชการแต่ละหน่วยแข่งกัน พอเขาแข่งกันเมื่อไหร่ ประโยชน์ก็จะเกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน เพราะว่าได้รับบริการที่ดีขึ้น รวดเร็วขึ้น ถูกต้องมากขึ้น คุณภาพงานก็ดีขึ้น อันนี้คือการเปลี่ยนแปลงที่เราเห็นอย่างชัดเจน เปลี่ยนแม้กระทั่งตัวบุคลากร เขามีพัฒนาการที่ดีขึ้น เรียนรู้ในเรื่องของหลักเกณฑ์ เรียนรู้ในเรื่องของระเบียบ

เพราะ ITA ครอบคลุมเกือบทุกเรื่อง มันเหมือนกับเป็นกรอบใหญ่ มันเหมือนเป็นมาตรฐานอย่างหนึ่งที่กำลังการันตีว่า หน่วยงานราชการทุกหน่วยงานพื้นฐานคุณต้องผ่านการประเมิน ITA ต้องให้ผ่านในมาตรฐาน ITA จึงทำให้เกิดการตื่นตัว และเกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมาก”

**ถูกต้อง โปร่งใส
ทันสมัย รวดเร็ว**

ถึงแม้จะบรรลุเป้าหมายการประเมิน ITA แบบเกินความคาดหวัง แต่จังหวัดพยุหะคีรียังไม่หยุดแค่นี้ โดยมุ่งสร้างมาตรฐานการทำงานใหม่ที่ถูกต้อง โปร่งใส ทันสมัย และรวดเร็ว

“ล่าสุดเราเอาตัวเลขของเราที่เพิ่งประกาศผลมาดู ปี 2565 เราผ่าน 121 หน่วยงาน ยังไม่ผ่านอยู่อีกแค่ 6 หน่วยงาน แต่เราก็ไม่ได้ตำหนิ 6 หน่วยงานนะ แต่บอกว่าเราประสบความสำเร็จในระดับหนึ่งเลยทีเดียว เพราะว่าเรามีพัฒนาการ ปี 2563 ผ่าน 12 หน่วยงาน ปี 2564 ผ่าน 113 หน่วยงาน ปี 2565 ผ่าน 121 หน่วยงาน พัฒนาการมันดีขึ้นเรื่อย ๆ จำนวนที่ไม่ผ่านเหลือแค่ 6 หน่วยงานเอง วันนี้เราเอามันมาเกิดขึ้นในอดีตมาเป็นบทเรียน เพราะฉะนั้นหน้าที่ของเราในปีนี้ก็คือ เรายังใช้สูตรเดิมของเรา คือ เอาคนที่ผ่านมากถอดบทเรียน อีกทีหนึ่งว่า ทำไมถึงผ่านเพิ่มมากขึ้น และสิ่งสำคัญก็คือ คนที่ไม่ผ่าน เหตุใดไม่ผ่าน

วันนี้เราค้นพบว่า คนที่ผ่านปีที่แล้วและมาปีนี้เราคิดว่าเขาจะผ่านอีก แต่กลับกลายเป็นว่าไม่ผ่าน นั่นแสดงให้เห็นว่ามันมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดในเรื่องการทำงาน มีการเปลี่ยนแปลงตลอดในเรื่องของตัวบุคลากร ถ้าอย่างนั้นเราก็ต้องมาดูกันในเรื่องของความต่อเนื่องในเรื่องของความเข้าใจ ก็ต้องไปหาว่าตกลงมันเกิดจากตรงไหน แต่ท้ายที่สุดเป้าหมายที่ลพบุรีต้องการก็คือมาตรฐานทุกหน่วย

ปีนี้เราวางคอนเซ็ปต์ไว้ก็คือ การทำ ITA นั้นต้องถูกต้อง การทำ ITA ต้องโปร่งใส การทำ ITA ต้องทันสมัย แล้วก็การทำให้ ITA ต้องรวดเร็ว เพราะฉะนั้นการทำงานของเราวันนี้เราตีกรอบว่าช่วงไหนเราจะทำอะไร ช่วงไหนที่ส่วนราชการหรือว่าหน่วยงานต่าง ๆ ต้องปฏิบัติอย่างไร แล้วในกรอบของเราส่วนใหญ่เราจะทำนำหน้ากรอบที่ทางหน่วยงานอื่นเขากำหนดเสมอ เพื่อให้มีระยะเวลา

ในการไปทบทวน มีระยะเวลาในการไปเฝ้าผลงาน ให้มีระยะเวลาในเรื่องของการไปพัฒนาให้มันดีขึ้น อันนี้เป็นสิ่งที่พวกเราทีมงาน ITA ของลพบุรีวางไว้

และอย่างที่บอกตั้งแต่ตอนต้นว่าในเรื่องของ ITA ถ้าถามว่าเป็นเรื่องที่ยากไหม ต้องบอกว่าในครั้งแรกก็เป็นเรื่องที่ยากนะ เพราะเรายังไม่เข้าใจเรื่องของรูปแบบการทำงาน แต่ตอนนี้เมื่อเราผ่านระยะเวลาในในระดับหนึ่งแล้ว จะเห็นว่า ITA ไม่ใช่เรื่องยาก แต่มันเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการทำความเข้าใจ แล้วก็พื้นฐานของการทำงานราชการ เพราะฉะนั้นก็อยากให้เพื่อน ๆ ข้าราชการทุกคนให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ เพราะเมื่อไหร่ก็ตามที่การประเมิน ITA ของเราผ่าน นั่นกำลังบ่งบอกถึงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของเรา กำลังบอกถึงคุณภาพที่เรากำลังรักษามาตรฐานและยกระดับให้ดียิ่งขึ้น เพราะปลายทางที่สุดก็คือการบริการพี่น้องประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ

สิ่งหนึ่งที่ยากจะบอกกับเพื่อนข้าราชการก็คือว่า วันนี้ถ้าเราทำ ITA ให้ดี การทำงานต่อไปในภายภาคหน้าของเราก็ได้รับการยกย่อง การทำงานของเราต่อไปในภายภาคหน้าก็จะเป็นไปในทิศทางที่ทุกคนปรารถนา นั่นก็คือในเรื่องของความโปร่งใส ในเรื่องขององค์กรที่มีคุณธรรม ในเรื่องขององค์กรที่มีธรรมาภิบาล อันนี้ก็จะเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่เราปรารถนาตั้งแต่เบื้องต้นที่เข้ามารับราชการ”

การดำเนินงานของจังหวัดลพบุรีสะท้อนถึงความสำเร็จหลายประการ ไม่ว่าจะเป็นในแง่ของผู้บริหารที่ให้ความสำคัญในการยกระดับการบริหารจัดการการประเมิน ITA ให้เป็นวาระของจังหวัด การบูรณาการการทำงานหน่วยงานภายในจังหวัดภายใต้โมเดลที่สอนน้อง และปลูกฝังแนวคิดว่าการสร้างองค์กรที่โปร่งใสเป็นสิ่งพื้นฐานที่ต้องปฏิบัติ เป็นงานประจำที่ทำเป็นปกติ เปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะต่อเนื่องตลอดปี มิใช่เฉพาะแต่ช่วงที่มีการประเมิน ITA มิใช่ทำเฉพาะเพียงแค่ต้องการได้คะแนน ITA แต่ต้องการให้หน่วยงานรัฐดูอ่อนของตนเองแล้วแก้ไข รัฐดูแข็งของตนเองแล้วพัฒนาขึ้นอีก จึงนับว่าเป็นตัวอย่างของความสำเร็จในการส่งเสริมสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัดมีคุณธรรม มีธรรมาภิบาล สร้างให้เกิดรากฐานที่ยั่งยืน และปลายทางที่สุดก็คือการบริการประชาชนอย่างมีประสิทธิภาพ ๓



**ผลการประเมิน
ITA
ประจำปี
งบประมาณ
พ.ศ. 2565**

ผลการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัดว่าหน่วยงานใดทุจริตหรือประพฤติมิชอบมากกว่ากัน และไม่ได้เป็นเครื่องมือตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น



นายวิวัติไชย เกษมมงคล
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องตรวจสอบอย่างจริงจังที่ต้องตรวจสอบคุณภาพองค์กรประจำปีผ่านการประเมิน ITA เพื่อช่วยให้ทราบถึงสถานะหรือจุดอ่อนในการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ อย่างรอบด้าน ผลการประเมินที่ได้จะเป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้วางแผนพัฒนาการดำเนินงานและป้องกันปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่อาจตามมาในภายหลัง

ดังนั้น ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA จึงไม่ควรหยุดอยู่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐยังจำเป็นต้องนำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งภายหลังจากที่ได้รับทราบผลการประเมินด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการให้บริการ การอำนวยความสะดวก และสามารถตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น

ทั้งนี้ จำเป็นที่จะต้องเน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า ผลการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งหมายหลักในการวัดว่าหน่วยงานใดทุจริตประพฤติมิชอบมากกว่ากัน และไม่

เป็นเครื่องมือตัดสินว่าหน่วยงานไหนกระทำถูกหรือผิด แต่เป็นเครื่องมือที่ช่วยในการพัฒนาหน่วยงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตอบสนองต่อประชาชนและบุคลากรภายในหน่วยงานมากขึ้น เพราะหากพิจารณาจากประเด็นการประเมิน ITA ในภาพรวมจะเห็นได้ว่าตัวชี้วัดและประเด็นการประเมินส่วนใหญ่มุ่งเน้นไปที่การพัฒนาประสิทธิภาพของระบบราชการหรือหน่วยงานภาครัฐเพื่อป้องกันการทุจริตและเพื่อให้เกิดการปรับตัวสู่การปฏิบัติงานผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมากขึ้น ซึ่งจะช่วยให้การปฏิบัติงานหรือการให้บริการมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ลดโอกาสการทุจริตให้น้อยลง ยกกระดับคุณภาพการให้บริการประชาชนเพิ่มความสะดวกให้ผู้มาติดต่อรับบริการ เพิ่มศักยภาพของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ช่วยให้การทำธุรกรรมของภาครัฐกิจเอกชนรวดเร็วขึ้น ประชาชนสามารถเข้าถึงภาครัฐได้ทุกวันและทุกเวลา และช่วยลดรายจ่ายของภาครัฐให้น้อยลง

สำหรับในปี พ.ศ. 2565 นี้ มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน จำนวน 8,303 แห่ง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในประเภทส่วนราชการส่วนภูมิภาคระดับจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีจำนวนประชาชนที่เคย



ผลลัพธ์ที่ได้จากการประเมิน ITA ไม่ควรหยุดอยู่เพียงแค่ค่าคะแนน แต่หน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องนำค่าคะแนนและข้อเสนอแนะที่ได้ไปใช้ในการดูแลพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความเข้มแข็งภายหลังจากที่ได้รับทราบผลการประเมินด้วย

ติดต่อรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA รวมเป็นจำนวน 1,300,132 คน

ข้อมูลหน่วยงานและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

สรุปข้อมูลหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินรวม 8,303 หน่วยงาน โดยการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือการประเมินการปฏิบัติงานตามหลักธรรมาภิบาลและความโปร่งใสที่ใช้มาตรฐานในการประเมินเดียวกันครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกประเภทมากที่สุดในปัจจุบัน ผู้ที่สนใจสามารถเข้าดูรายชื่อของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปี 2565 ได้ที่ระบบ ITAS ผู้ที่สนใจสามารถเข้าดูรายชื่อของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ประจำปี 2565 ได้ที่ระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> หรือ Application ITAS หัวข้อ ผลการประเมิน

สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน ประกอบด้วย ข้าราชการ พนักงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่า 1 ปี โดยในปีนี้มีบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ผ่านการตอบแบบวัด IIT จำนวนรวม 471,719 คน น้อยกว่ากว่าปีที่ผ่านมา 0.02% โดยกลุ่มผู้ตอบส่วนใหญ่กว่า 31.88% มีประสบการณ์ในการทำงานในหน่วยงานมาแล้วเป็นระยะเวลานานกว่า 11 - 20 ปี รองลงมา 29.71% คือกลุ่มข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เพิ่งเข้าทำงานในภาครัฐได้ไม่นานนัก มีระยะเวลาการปฏิบัติงานในหน่วยงานอยู่ที่ 1 - 5 ปี ขณะที่ข้อมูลด้านอายุของผู้ตอบแบบวัด IIT โดยส่วนใหญ่จะมีช่วงอายุระหว่าง 41 - 50 ปี รองลงมาคือช่วงอายุระหว่าง 31 - 40 ปี และผู้ตอบส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลคุณลักษณะประชากรของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเมื่อปี 2564 พบว่า

ในปี 2565 นี้ ผู้ตอบในกลุ่มอายุ 41 - 50 ปี มีจำนวนเพิ่มขึ้น 3.66% ขณะที่ผู้ตอบในกลุ่มอายุ 31 - 40 ปี มีจำนวนลดลง 3.19% เช่นเดียวกับระยะเวลาการทำงาน ผู้ตอบที่มีระยะเวลาการทำงาน 11 - 20 ปี เพิ่มขึ้น 3.05% ขณะที่ผู้ตอบที่มีระยะเวลาการทำงาน 6 - 10 ปี เป็นกลุ่มที่มีจำนวนลดลงสูงสุด 7.43% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

สรุปข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Stakeholders)

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ได้แก่ บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชนที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และได้เข้ามามีส่วนร่วมผ่านการตอบแบบวัด EIT โดยในปีนี้มีจำนวนผู้ตอบรวมทั้งสิ้น 828,413 คน ลดลงจากปีที่ผ่านมา 3.65%

กลุ่มผู้ตอบที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่ คือ กลุ่มผู้ตอบที่เข้าตอบด้วยตนเองผ่านทางระบบ ITAS หรือสแกน QR Code ช่องทางการตอบแบบวัด EIT ซึ่งหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินได้ประชาสัมพันธ์ไว้บริเวณจุดให้บริการของหน่วยงาน โดยมีจำนวนเพิ่มขึ้น/ลดลงกว่า 459,686 คน หรือลดลงถึง 3.01% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ขณะที่ประเภทงานหรือบริการที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ติดต่อหรือรับบริการกับภาครัฐมีจำนวนผู้ตอบเพิ่มจำนวนสูงชันมากที่สุดคือ ประเภทงานหลักของหน่วยงาน มีจำนวนผู้ตอบในประเภทงานนี้เพิ่มขึ้นถึง 0.70% โดยประเภทงานที่มีจำนวนผู้ตอบลดลงมากที่สุดเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาคือ ประเภทงานจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ มีจำนวนลดลงถึง 18.71%

ข้อมูลที่น่าสนใจอีกประการหนึ่งคือ สถานะของผู้ตอบในปี 2565 นี้ มีบุคคลทั่วไปเข้ามามีส่วนร่วมในการตอบลดลงเล็กน้อยคิดเป็น 0.10% แต่เมื่อพิจารณาจำนวนรวมแล้วพบว่ามีสูงถึง 828,413 คน ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความตื่นตัวของภาคประชาชนที่ต้องการมีส่วนร่วมสะท้อนผลการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเพื่อนำไปสู่การพัฒนาประสิทธิภาพและคุณภาพที่ดียิ่งขึ้น และอีกนัยหนึ่งก็สะท้อนให้เห็นถึงความสำเร็จของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินในการประชาสัมพันธ์ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนอีกด้วย

คุณลักษณะร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน IIT	ร้อยละ IIT	จำนวน EIT	ร้อยละ EIT
อายุ	ต่ำกว่า 20 ปี	431	0.09	16,525	1.99
	20 - 30 ปี	56,388	11.95	118,549	14.31
	31 - 40 ปี	145,359	30.81	150,724	18.19
	41 - 50 ปี	172,265	36.52	191,426	23.11
	51 - 60 ปี	93,879	19.90	206,481	24.92
	มากกว่า 60 ปี	3,397	0.72	144,708	17.47
	เพศ	ชาย	190,966	40.48	375,454
หญิง		280,062	59.37	450,591	54.39
อื่น ๆ		691	0.15	2,368	0.29
ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	15,623	3.31	221,975	26.80
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	59,023	12.51	270,755	32.68
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	50,045	10.61	88,408	10.67
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	243,276	51.57	201,732	24.35
	สูงกว่าปริญญาตรี	101,326	21.48	32,537	3.93
	อื่น ๆ	2,426	0.51	13,006	1.57

**ผู้ตอบ IIT ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 41 - 50 ปี
จบปริญญาตรีหรือเทียบเท่า**

**ผู้ตอบ EIT ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 51 - 60 ปี
จบมัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า**

คุณลักษณะเฉพาะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ประชากร	คุณลักษณะ	กลุ่ม	จำนวน IIT	ร้อยละ IIT
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	ระยะเวลาการปฏิบัติงาน	1 - 5 ปี	140,150	29.71
		6 - 10 ปี	118,019	25.02
		11 - 20 ปี	150,377	31.88
		มากกว่า 20 ปี	63,173	13.39
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	สถานะของผู้ตอบ	บุคคลทั่วไป	690,670	83.37
		หน่วยงานของรัฐ	72,739	8.78
		องค์กรธุรกิจ	38,297	4.62
		อื่น ๆ	26,707	3.22
	งานที่รับบริการหรือติดต่อกับภาครัฐ	งานหลักของหน่วยงาน	514,439	62.10
		งานจัดซื้อจัดจ้าง	53,743	6.49
		งานสนับสนุน เช่น งานแผน งานบุคคล งานงบประมาณ งานคลัง งานวิจัย งานประชาสัมพันธ์ งานอำนวยความสะดวก	68,015	8.21
งานอื่น ๆ	192,216	23.20		

**ผู้ตอบ IIT ส่วนใหญ่
ทำงานมาแล้ว 11 - 20 ปี**

**ผู้ตอบ EIT ส่วนใหญ่
เป็นผู้รับบริการตามภารกิจหลัก**

สรุปผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

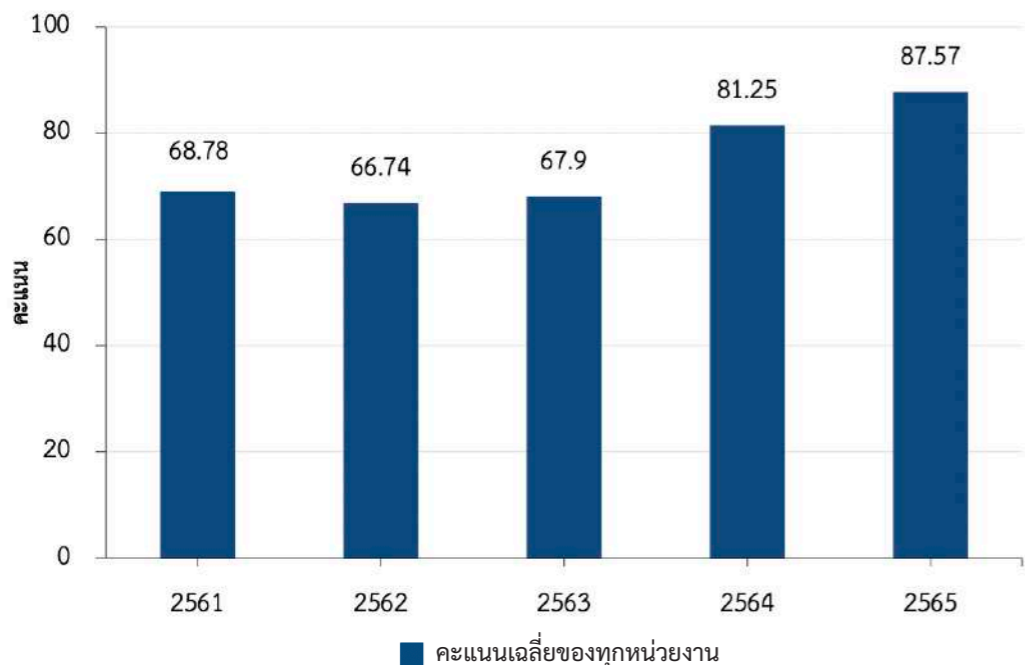
ส่วนที่ 1 ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมิน ITA

ผลการประเมิน ITA 2565 ในภาพรวม พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 6.32 คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานบรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน 5,855 หน่วยงาน หรือคิดเป็น 70.52% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 20.57%

ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศสะท้อนให้เห็นว่า ในปี พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐนั้นได้ให้ความสำคัญต่อการปรับตัวให้สอดคล้องกับความต้องการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และเพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ

แผนภูมิคะแนนเฉลี่ยการประเมิน ITA ในภาพรวม



ผลการประเมิน ITA ตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

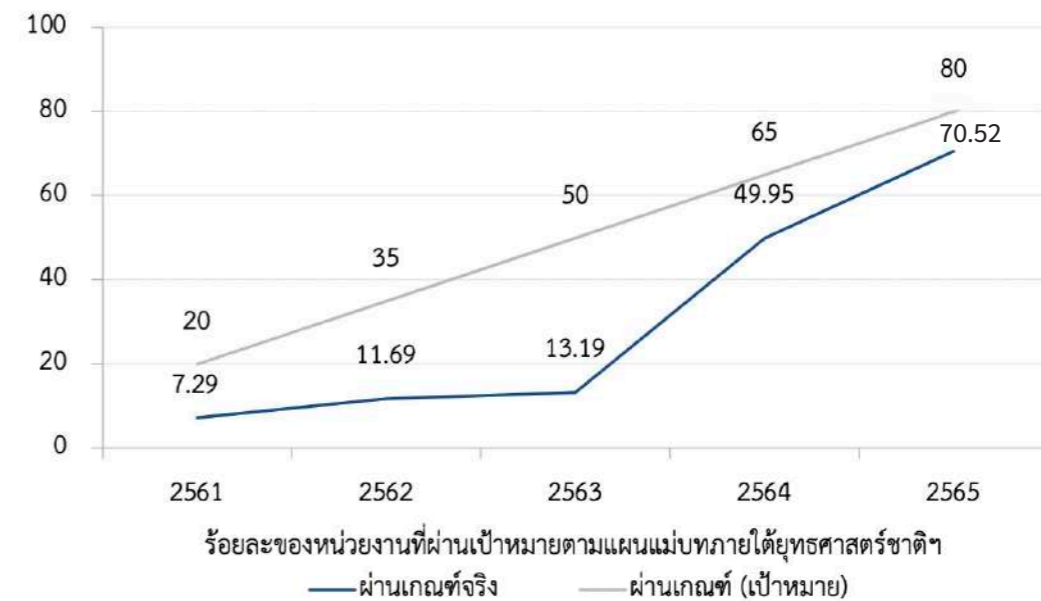
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักประการหนึ่งคือ การผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ผ่านการพัฒนาวัตกรรมการต่อต้านการทุจริตที่เหมาะสมกับบริบท สภาพปัญหาและจุดอ่อนของหน่วยงานภาครัฐในปัจจุบัน โดยการประเมิน ITA มีความสอดคล้องกับแนวทางกิจกรรมการปฏิรูปในด้านการพัฒนาระบบราชการไทยให้มีความโปร่งใส ไร้ผลประโยชน์ จึงกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA เป็นเครื่องมือสำคัญที่จะช่วยให้กิจกรรมการปฏิรูปประเทศ (Big Rock) สามารถเกิดผลสัมฤทธิ์อย่างเป็นรูปธรรมภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนั้น จึงได้มีการกำหนดให้การประเมิน ITA เป็นค่าเป้าหมายหนึ่งในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐ จะต้องมีความคะแนน ITA 85 คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว 6,643 แห่ง

การประเมิน ITA เป็นตัวอย่างหนึ่งของความร่วมมือร่วมแรงกันของหน่วยงานภาครัฐทั้งระบบ ในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้ตอบสนองต่อความต้องการ

ของประชาชนและบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ดังจะเห็นได้ว่าตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศไม่ว่าจะอยู่ในฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายตุลาการ องค์กรอิสระ องค์กรตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีความพยายามอย่างต่อเนื่องในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรของตนเองให้มีความโปร่งใสและตอบสนองต่อประชาชน เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนระบบราชการไทยให้สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ให้ได้ตามห้วงระยะเวลาที่กำหนด

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าในปีนี้ในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐจะยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ร่วมกันได้ แต่จากผลการประเมินที่ได้สะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐจำนวนมากที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงชัดเจนขึ้นอย่างต่อเนื่องเป็นรูปธรรม (Continuous Improvement) ซึ่งปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงคือ การประสานพลังความร่วมมือของหลายภาคส่วนในการยกระดับ ITA

แผนภูมิร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ



ผลการประเมิน ITA ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ผลการประเมิน ITA 2565 เมื่อจำแนกตาม Rating Score ได้สะท้อนให้เห็นความเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ โดยในปีนี้ หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ได้ยกระดับเข้าสู่องค์กรที่มีคุณธรรมและความโปร่งใสตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ในระดับค่อนข้างสูง โดยส่วนใหญ่มี Rating Score อยู่ที่ระดับ A คิดเป็น 47.22% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด โดยเพิ่มจำนวนขึ้นมากกว่าปีที่ผ่านมาถึง 8.49%

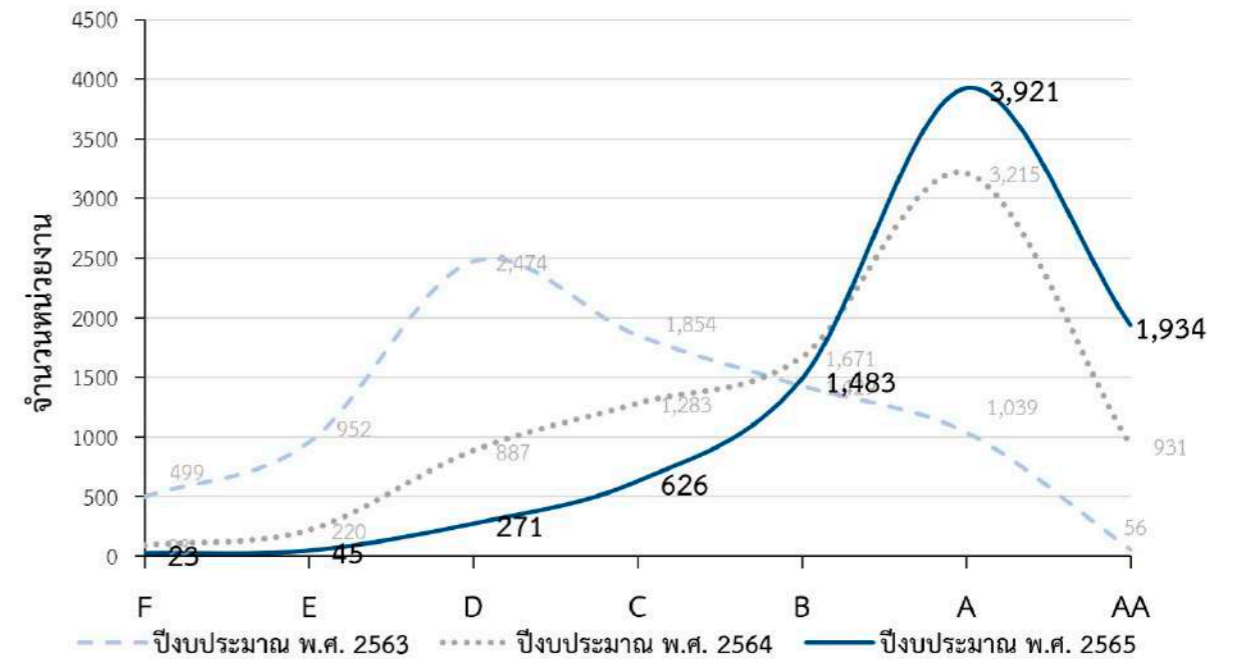
การเคลื่อนตัวของหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่จากระดับ B,C,D เมื่อปี 2563 - 2564 สู่ระดับ A, AA ในปี 2565 เกิดขึ้นได้ด้วย

การประสานความร่วมมือกันจากหลายภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระทรวงมหาดไทย จังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เนื่องจากเป็นหน่วยงานกลุ่มใหญ่ที่มีการยกระดับผลการประเมิน ITA เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้น จึงเป็นที่ชัดเจนแล้วว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถดำเนินการประเมินตามกรอบการประเมิน ITA ที่กำหนดได้ และสามารถทำได้ดีหากมีการกำหนดกลยุทธ์และสนับสนุนทรัพยากรได้ตรงจุด และด้วยความมุ่งมั่นตั้งใจของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินในการพัฒนาการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

ตารางผลการประเมิน ITA 2565 ระดับประเทศ ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ระดับคะแนน	จำนวน	ร้อยละ	การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)
AA	1,934	23.29	+ 12.08
A	3,921	47.22	+ 8.49
B	1,483	17.86	- 2.27
C	626	7.54	- 7.92
D	271	3.26	- 7.42
E	45	0.54	- 2.11
F	23	0.28	- 0.84
รวม	8,303	100	

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA 2563 - 2565 จำแนกตามระดับผลการประเมิน



ผลการประเมิน ITA ตามเครื่องมือการประเมิน

การประเมิน ITA 2564 ได้มีการกำหนดให้มีการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่มีความหลากหลาย ทั้งภายในและภายนอก แนวตั้งและแนวนอน ได้แก่ ข้าราชการ พนักงานและเจ้าหน้าที่ของ รัฐบาลในตำแหน่งตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน (Internal Stakeholder) ผู้รับบริการที่เป็นประชาชนทั่วไปจนถึงผู้บริหาร

องค์กรภาคเอกชนระดับสูง และกลุ่มสาขาวิชาชีพต่าง ๆ รวมถึงกลุ่มที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง (External Stakeholder) นอกจากนี้ ยังมีข้อมูลจากผลการตรวจระดับการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ผลการประเมิน ITA ที่ได้จึงมีที่มาจากแหล่งข้อมูล/เครื่องมือการประเมิน 3 ส่วน ดังนี้

ตารางผลการประเมิน ITA จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

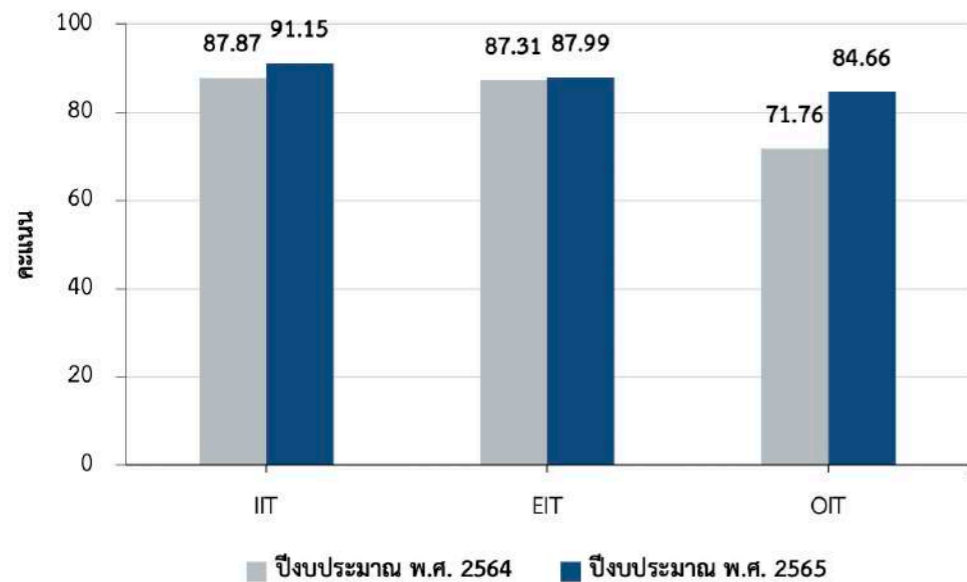
เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	91.15
แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	87.99
แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	84.66



เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA 2564 – 2565 รายเครื่องมือการประเมิน

เมื่อเทียบกับผลการประเมินในปีที่ผ่านมาจะเห็นได้ว่า เครื่องมือการประเมินที่มีการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนนอย่างมีนัยสำคัญ และส่งผลต่อค่าคะแนนรวมระดับประเทศ ตลอดจนค่าคะแนนตาม Rating Score คือการเพิ่มขึ้นของค่าคะแนน OIT

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ระดับประเทศ จำแนกตามเครื่องมือการประเมิน



ผลการประเมิน ITA ตามตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปีนี้มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบเพิ่มขึ้นเป็น 8 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด ซึ่งเมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2564 รายตัวชี้วัด พบว่า มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ เพียง 2 ตัวชี้วัดเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐมีพัฒนาการก้าวกระโดดเป็นอย่างมาก

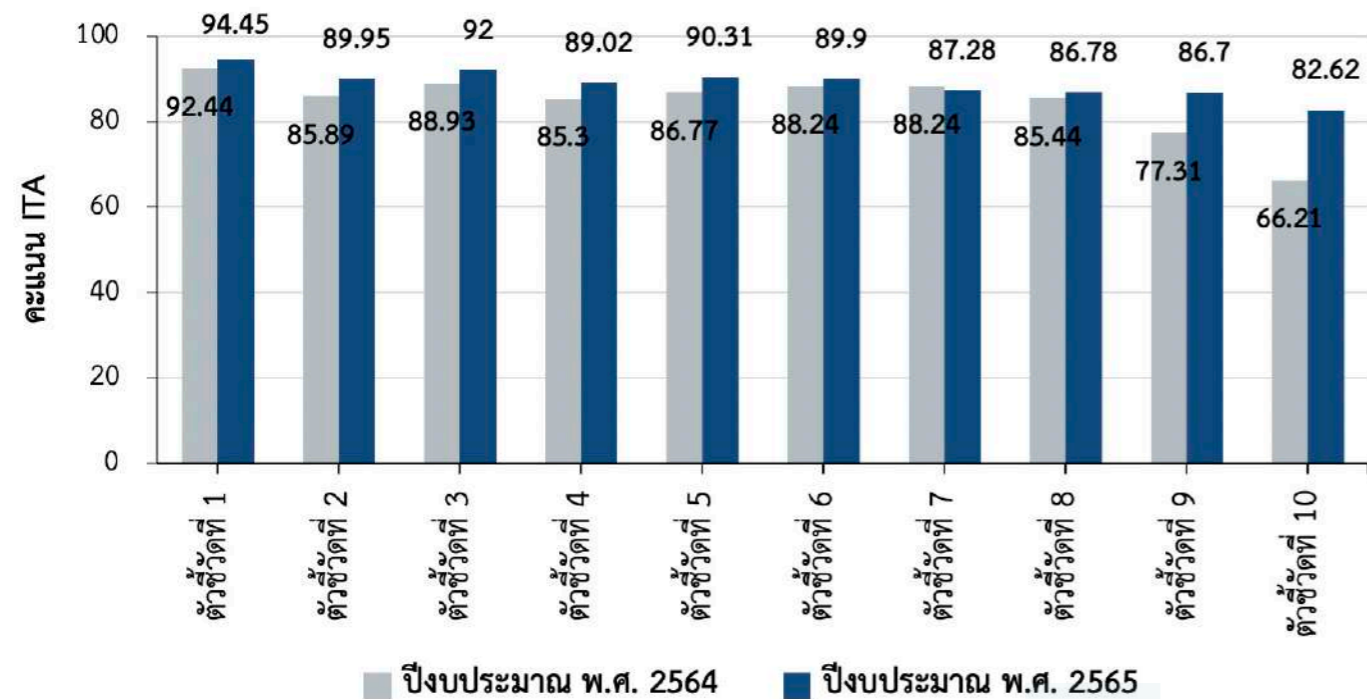
ตารางผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน ITA	คะแนนที่ได้ (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	94.45	91.15	30	27.34
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	89.95			
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	92.00			
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	89.02			
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.31			
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	89.90	87.99	30	26.38
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.28			
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.78			
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	86.70	84.66	40	33.85
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	82.62			
รวม				87.57

เปรียบเทียบผลการประเมิน ITA 2564 – 2565 รายตัวชี้วัด

ผลการประเมินจำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง พบว่า ในปีนี้มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพิ่มขึ้นเป็น 8 ตัวชี้วัด จากทั้งหมด 10 ตัวชี้วัด ซึ่งเมื่อเทียบกับผลการประเมิน ITA 2564 รายตัวชี้วัด พบว่า มีตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพียง 2 ตัวชี้วัดเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐมีพัฒนาการก้าวกระโดดเป็นอย่างมาก

แผนภูมิเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA จำแนกตามตัวชี้วัด



ผลการประเมิน ITA จำแนกตามประเด็นการประเมิน

ในภาพรวมเครื่องมือการประเมิน ITA ได้รับการออกแบบโดยยึดตามหลักการประเมินที่ดีตามแนวคิดของ Abrams, Borrini-Feyerabend, Gardner and Heylings (2013)¹ และหลักการประเมิน Corruption Perceptions Index (CPI) โดยหลักการออกแบบประเด็นการประเมิน ITA มีดังนี้

1. ต้องสอดคล้องกับหลักการประเมินที่ดี อันได้แก่ Sensitive, Measurable, Precise, Simple and measurable at low cost, Practical และ Comparable
2. ต้องเป็นการประเมินทั้งคอร์รัปชันทางตรง (Hard Corruption) คอร์รัปชันทางอ้อม (Soft Corruption) และมุ่งเน้นการเปลี่ยนแปลงคอร์รัปชันในช่วงเวลาที่ผ่านมา (Improvement) รวมถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการคอร์รัปชันด้วย

3. หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินต้องได้ประโยชน์จากการประเมินในการปรับปรุงศักยภาพของตนเอง โดยไม่เป็นต้นทุนหรือภาระของหน่วยงานมากเกินไป รวมทั้งต้องไม่เป็นภาระกับบุคคลที่เข้าร่วมกระบวนการประเมินด้วย
4. ต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล ดังนั้น ประเด็นการประเมินควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัวด้วย
5. ต้องช่วยให้ CPI ของประเทศไทยดีขึ้นในระยะยาว โดยดัชนีต้องชัดเจนและเข้าใจง่าย เพื่อให้้องค้ายพในหน่วยงานมีเป้าหมายร่วมกันในการพัฒนาหน่วยงานของตน

1. Abrams,P. et al. (2013). Evaluating Governance: A Handbook to Accompany a Participatory Process for a Protected Area. <https://portals.iucn.org/library/node/12430>

ตารางผลการประเมิน ITA ระดับประเทศ จำแนกตามประเด็นการประเมิน

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง	
IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่				
	i1	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	86.31	89.79	+ 3.49
		• เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	86.61	90.05	+ 3.44
		• เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	86.01	89.54	+ 3.53
	i2	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่วไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	85.46	89.12	+ 3.66
	i3	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงานตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร	86.29	89.97	+ 3.68
		• มุ่งผลสำเร็จของงาน	88.34	91.64	+ 3.30
		• ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	84.68	88.52	+ 3.84
		• พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	85.85	89.75	+ 3.90
	i4	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้จากผู้มาติดต่อเพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุญาติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	98.89	99.31	+ 0.42
		• เงิน	98.75	99.26	+ 0.51
		• ทرفฟี่สึน	99.21	99.50	+ 0.29
		• ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	98.71	99.18	+ 0.47
	i5	นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ใกล้ชิดในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันสืบต่อกันมาแล้ว บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ หรือไม่	98.80	99.26	+ 0.46
		• เงิน	98.75	99.25	+ 0.49

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
	• ทรัพย์สิน	99.09	99.44	+ 0.35
	• ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	98.56	99.08	+ 0.53
i6	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	98.86	99.25	+ 0.39
	• เงิน	99.02	99.38	+ 0.36
	• ทรัพย์สิน	99.18	99.46	+ 0.28
	• ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวก เป็นกรณีพิเศษ เป็นต้น	98.39	98.92	+ 0.52
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ				
i7	ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	74.50	80.30	+ 5.79
i8	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	86.55	90.70	+ 4.15
	• คุ่มค่าต่อประโยชน์ที่ได้รับ	87.11	90.51	+ 3.40
	• เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	85.99	90.89	+ 4.91
i9	หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	92.46	94.52	+ 2.06
i10	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	95.29	96.64	+ 1.35
i11	หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	87.22	90.26	+ 3.04
	• โปรงใส ตรวจสอบได้	88.68	91.86	+ 3.18
	• เชื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	85.76	88.66	+ 2.90

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
i12	หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	79.30	84.28	+ 4.98
	• สอบถาม	81.00	85.62	+ 4.62
	• ทักท้วง	79.13	84.17	+ 5.04
	• ร้องเรียน	77.76	83.05	+ 5.30
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ				
i13	ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	84.28	88.49	+ 4.22
i14	ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	82.75	87.35	+ 4.60
i15	ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	81.94	86.58	+ 4.64
i16	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	94.30	96.08	+ 1.77
i17	ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	96.32	97.59	+ 1.27
i18	การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	93.99	95.90	+ 1.91
	• ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ	92.94	95.25	+ 2.31
	• มีการซื้อขายตำแหน่ง	95.71	97.07	+ 1.36
	• เชื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง	93.33	95.39	+ 2.05

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ				
i19	บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	95.09	96.67	+ 1.59
i20	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่านมีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	78.66	83.57	+ 4.91
i21	ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	83.63	87.81	+ 4.18
i22	บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้องจากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	92.39	94.56	+ 2.17
i23	ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	79.51	84.42	+ 4.91
i24	หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	82.52	87.08	+ 4.55
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต				
i25	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด	87.13	91.45	+4.31
i26	หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้หรือไม่	95.74	96.75	+ 1.00
	• ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ	95.84	96.90	+ 1.06
	• จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน	95.65	96.60	+ 0.95
i27	หน่วยงานของท่านมีปัญหาการทุจริตที่ยังไม่ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด	83.35	89.07	+ 5.73

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
	i28 หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	86.17	88.70	+ 2.54
	• เฝ้าระวังการทุจริต	86.21	88.81	+ 2.60
	• ตรวจสอบการทุจริต	86.29	88.78	+ 2.49
	• ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต	86.00	88.51	+ 2.51
	i29 หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	84.91	88.44	+ 3.53
	หมายเหตุ: ฝ่ายตรวจสอบภายใน หมายถึง ส่วนงานตรวจสอบภายในของหน่วยงาน ฝ่ายตรวจสอบภายนอก หมายถึง หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.น. เป็นต้น			
	i30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร	83.29	87.45	+ 4.16
	• สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	83.36	87.50	+ 4.14
	• สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	83.21	87.37	+ 4.16
	• มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	83.90	87.99	+ 4.10
	• มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	82.69	86.93	+ 4.24
EIT ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน				
	e1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด	85.63	86.97	+ 1.34
	• เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	86.05	87.25	+ 1.20
	• เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	85.20	86.69	+ 1.48
	e2 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	85.66	87.44	+ 1.78

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
e3	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่กำกับดูแล มีการปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน มากน้อยเพียงใด	85.40	88.78	+ 3.38
e4	ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่กำกับดูแล ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	99.32	99.03	- 0.29
	• เงิน	99.24	98.94	- 0.30
	• กริพย์สิน	99.42	99.21	- 0.20
	• ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น	99.32	98.95	- 0.37
	หมายเหตุ: เป็นการให้ที่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ค่าปรับ เป็นต้น			
e5	หน่วยงานที่กำกับดูแลมีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลักมากน้อยเพียงใด	85.19	87.28	+ 2.08

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

e6	การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่กำกับดูแล มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	83.44	85.66	+ 2.22
	• เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	84.22	86.08	+ 1.86
	• มีช่องทางหลากหลาย	82.65	85.24	+ 2.58
e7	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	83.11	85.08	+ 1.98
e8	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/ให้บริการ หรือไม่	95.83	92.43	- 3.40
e9	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	84.59	86.58	+ 1.99
	หมายเหตุ: หากไม่มีข้อกังวลสงสัยให้ตอบ “มากที่สุด”			
e10	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่	94.24	86.65	- 7.59

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน				
e11	เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่กำกับดูแล มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.00	85.48	+ 2.48
	หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ			
e12	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.06	85.39	+ 2.33
e13	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่	96.91	94.22	- 2.70
e14	หน่วยงานที่กำกับดูแล เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	80.93	83.25	+ 2.32
e15	หน่วยงานที่กำกับดูแล มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้ความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	83.30	85.59	+ 2.29

OIT

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

o1	โครงสร้าง	78.51	89.28	+ 10.77
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	60.15	83.95	+ 23.79
o3	อำนาจหน้าที่	93.78	97.58	+ 3.80
o4	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	90.53	93.99	+ 3.46
o5	ข้อมูลการติดต่อ	81.98	96.23	+ 14.25
o6	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	94.13	98.18	+ 4.05
o7	ข่าวประชาสัมพันธ์	97.00	99.30	+ 2.30
o8	Q&A	87.78	94.77	+ 6.99
o9	Social Network	89.07	92.43	+ 3.36

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
	o10 แผนดำเนินงานประจำปี	88.13	94.87	+ 6.74
	o11 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	64.29	77.54	+ 13.26
	o12 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	81.77	72.15	- 9.61
	o13 คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	84.04	93.03	+ 8.99
	o14 คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	88.78	95.52	+ 6.74
	o15 ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	73.57	90.17	+ 16.60
	o16 รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	72.34	89.64	+ 17.30
	o17 E-Service	52.30	83.71	+ 31.40
	o18 แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	78.65	90.16	+ 11.51
	o19 รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	73.21	84.58	+ 11.37
	o20 รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	83.30	60.76	- 22.54
	o21 แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	84.03	93.95	+ 9.92
	o22 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	90.80	96.08	+ 5.28
	o23 สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	65.54	81.44	+ 15.90
	o24 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	68.98	66.12	- 2.86
	o25 นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	84.21	94.16	+ 9.94
	o26 การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	71.52	81.63	+ 10.11
	o27 หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	55.49	79.17	+ 23.68
	o28 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	69.03	64.75	- 4.29
	o29 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	79.80	89.06	+ 9.27
	o30 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	70.13	90.55	+ 20.42

เครื่องมือ	ประเด็นการประเมิน	คะแนน ITA (ปี 2564)	คะแนน ITA (ปี 2565)	การเปลี่ยนแปลง
	o31 ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	74.10	90.33	+ 16.23
	o32 ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	92.64	96.80	+ 4.16
	o33 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	68.89	87.09	+ 18.20
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต				
	o34 นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)	89.87	95.54	+5.67
	o35 การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	60.68	83.23	+ 22.54
	o36 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	67.74	85.14	+ 17.39
	o37 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	59.52	78.04	+ 18.53
	o38 การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร ตามมาตรฐานทางจริยธรรม	62.62	77.48	+ 14.86
	o39 แผนการปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	90.88	87.68	- 3.20
	o40 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	72.19	81.64	+ 9.45
	o41 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	71.76	81.28	+ 9.51
	o42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	63.47	83.87	+ 20.39
	o43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	57.47	79.11	+ 21.64

ผลการประเมิน ITA ตามประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น 17 ประเภท โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้

ประเภทที่ 1 องค์กรอิสระ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 86.81 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.05 คะแนน

ประเภทที่ 2 องค์กรศาล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.06 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานศาลปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.37 คะแนน

ประเภทที่ 3 องค์กรอัยการ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.40 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานอัยการสูงสุด” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.40 คะแนน

ประเภทที่ 4 หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 95.55 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.46 คะแนน

ประเภทที่ 5 กรมหรือเทียบเท่า

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.48 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กรมการปกครอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.55 คะแนน

ประเภทที่ 6 องค์กรมหาชน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 91.90 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.72 คะแนน

ประเภทที่ 7 รัฐวิสาหกิจ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 92.85 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “ธนาคารอาคารสงเคราะห์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.92 คะแนน

ประเภทที่ 8 หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.93 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.58 คะแนน

ประเภทที่ 9 กองทุน

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.54 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กองทุนยุติธรรม” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.75 คะแนน

ประเภทที่ 10 สถาบันอุดมศึกษา

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 88.04 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 98.52 คะแนน

ประเภทที่ 11 จังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.01 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “จังหวัดอ่างทอง” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.99 คะแนน

ประเภทที่ 12 องค์การบริหารส่วนจังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 93.29 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนจังหวัดยโสธร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.84 คะแนน

ประเภทที่ 13 เทศบาลนคร

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.80 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลนครนครสวรรค์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 96.36 คะแนน

ประเภทที่ 14 เทศบาลเมือง

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 89.30 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลเมืองเมืองพล” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.86 คะแนน

ประเภทที่ 15 เทศบาลตำบล

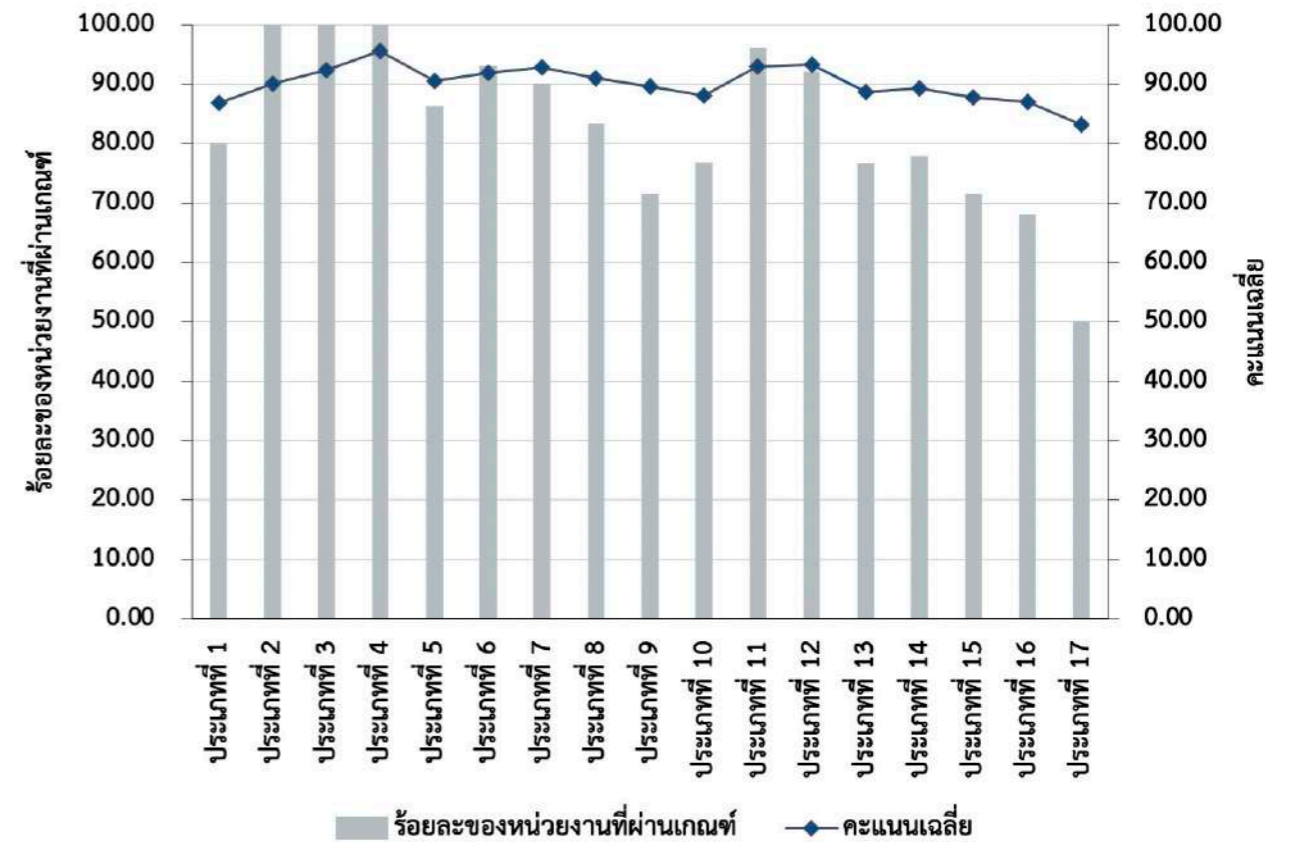
มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.80 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลตำบลจันทาร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 99.98 คะแนน

ประเภทที่ 16 องค์การบริหารส่วนตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 87.04 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนตำบลโคกสะอาด” และ “องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านพลับ” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 100 คะแนน

ประเภทที่ 17 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 83.13 คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “กรุงเทพมหานคร” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 90.01 คะแนน



จากข้อมูลผลการประเมิน ITA ในมิติต่าง ๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงานตามตารางข้างต้นจะเห็นได้ว่าในปี 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐกว่า 10 ประเภท มีจำนวนหน่วยงานมากกว่าร้อยละ 80 ภายในประเภทของตนเองที่มีค่าคะแนน ITA ผ่านตามค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง และหน่วยงานที่มีขนาดใหญ่ เช่น จังหวัด และองค์การบริหารส่วนจังหวัด ขณะที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งจัดเป็นประเภทหน่วยงานภาครัฐที่มีจำนวนหน่วยงานเข้าร่วมมากที่สุดในการประเมิน ITA แม้ยังมีหน่วยงานรวมในแต่ละประเภทไม่ผ่านค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แต่กล่าวได้ว่ามีพัฒนาการสูงมากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา และใกล้บรรลุค่าเป้าหมายแล้ว

ตารางผลการประเมิน ITA 2565 ระดับประเทศ ตามระดับผลการประเมิน (Rating Score)

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยปี 64	คะแนนเฉลี่ยปี 65	พัฒนาการ	ร้อยละ ที่ผ่าน*
1	องค์กรอิสระ	5	91.10	86.81	- 4.29	80.00
2	องค์กรศาล	3	93.62	90.06	- 3.56	100.00
3	องค์กรอัยการ	1	95.82	92.40	- 3.42	100.00
4	หน่วยงาน ในสังกัดรัฐสภา	3	92.38	95.55	+ 3.17	100.00
5	กรมหรือเทียบเท่า	146	92.07	90.48	- 1.59	86.30
6	องค์การมหาชน	57	93.24	91.90	- 1.34	92.98
7	รัฐวิสาหกิจ	51	93.31	92.85	- 0.46	90.20
8	หน่วยงาน ของรัฐอื่น ๆ	18	93.27	90.93	- 2.34	83.33
9	กองทุน	7	94.12	89.54	- 4.59	71.43
10	สถาบันอุดมศึกษา	86	89.88	88.04	- 1.84	76.74
11	จังหวัด	76	92.43	93.01	+ 0.57	96.05
12	องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด	76	92.18	93.29	+ 1.11	92.11
13	เทศบาลนคร	30	91.25	88.69	- 2.56	76.67
14	เทศบาลเมือง	195	85.32	89.30	+ 3.98	77.95
15	เทศบาลตำบล	2,247	79.48	87.80	+ 8.32	71.43
16	องค์การบริหาร ส่วนตำบล	5,300	80.72	87.04	+ 6.32	68.09
17	องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น รูปแบบพิเศษ	2	84.44	83.13	- 1.32	50.00

* แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป





**การอภิปรายผล
การประเมิน ITA
ประจำปี
งบประมาณ
พ.ศ. 2565**

การวิเคราะห์และอภิปราย
สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงาน
ยังไม่สามารถพัฒนาการ
ดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมาย
ที่กำหนดไว้ และให้ข้อเสนอแนะ
เชิงกลยุทธ์เพื่อการพัฒนา
หน่วยงานสู่มาตรฐาน
ในระดับ A และ AA



ในปีที่ผ่านมา
หน่วยงานภาครัฐ
มีความพยายาม
พัฒนาเว็บไซต์หรือ
ระบบสารสนเทศ
ปรับปรุงการจัดเก็บ
ข้อมูล และการเผยแพร่
ข้อมูลทางเว็บไซต์
ของหน่วยงาน
มากยิ่งขึ้น

ก การอภิปรายผลการประเมิน ITA และการให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงพัฒนา
แก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ยังคง
มุ่งเน้นการวิเคราะห์และอภิปรายสาเหตุที่ส่งผลให้
หน่วยงานยังไม่สามารถพัฒนาการดำเนินงานให้
สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต
และประพฤตินิยมชอบ รวมถึงให้ข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์
ในการพัฒนา การบริหารจัดการและการดำเนินงาน
เพื่อยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
โดยเฉพาะในกลุ่มของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่ผ่าน
ค่าเป้าหมายที่กำหนดให้สามารถบรรลุตามเป้าหมายได้ทัน
ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยแบ่งเนื้อหาออกเป็น
2 ประเด็นหลัก ดังนี้

ประเด็นที่ 1 การอภิปรายผลการประเมินภาพรวม
เป็นการอภิปรายผลการประเมิน ITA ทั้งในมิติ
กระบวนการประเมิน (mean) ว่าได้มีจัดสรรทรัพยากร
สนับสนุนการพัฒนาของภาครัฐอย่างไร มีผลการกำกับ
ติดตามเป็นอย่างไร และในมิติของและเป้าหมาย (end)
ว่าผลการประเมินที่ได้สะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้นในระหว่าง
กระบวนการประเมินและปัญหาการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐในเรื่องใดบ้าง เพื่อค้นหาสาเหตุที่
ส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐในภาพรวมระดับประเทศ
ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บท
ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

ประเด็นที่ 2 การให้ข้อเสนอแนะระดับนโยบายและ
ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ เพื่อการยกระดับคุณธรรมและ
ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ให้บรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ
ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิยมชอบให้ได้ทัน
ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

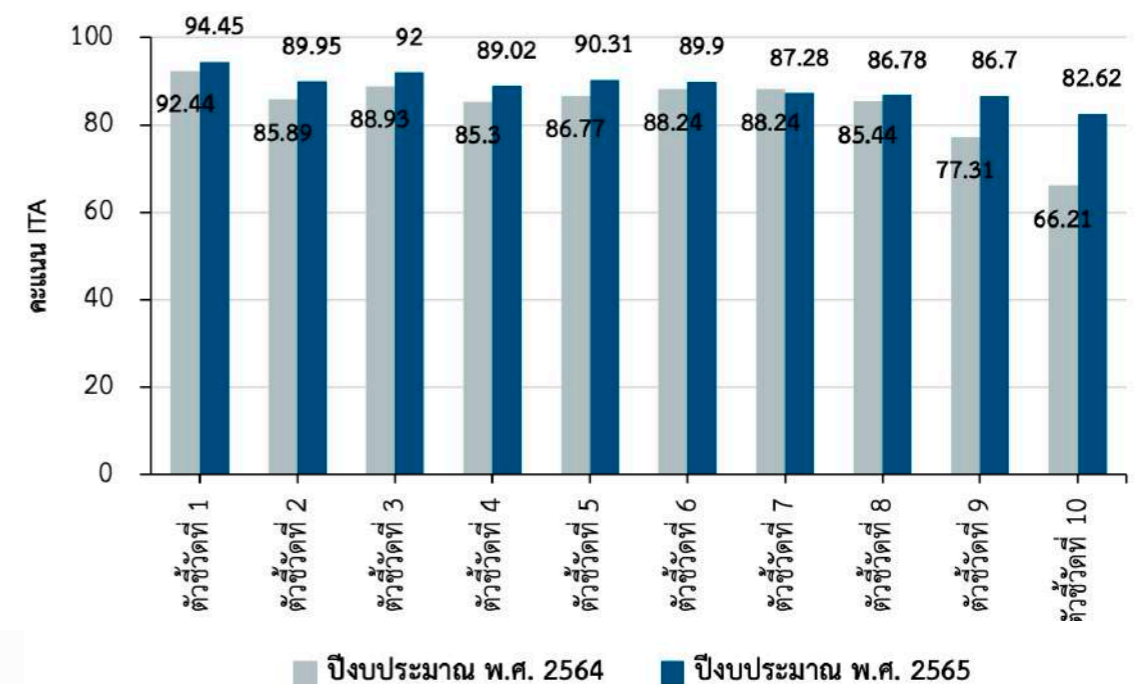
1. การอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม

ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ในภาพรวมระดับประเทศ จำแนกตามตัวชี้วัดจะเห็นได้
อย่างชัดเจนว่า ตัวชี้วัดที่ยังคงจุดรั้งให้ผลการประเมิน
ITA ในภาพรวมของประเทศยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมาย
ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น
เกิดจากหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ยังมีการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานอยู่ในระดับต่ำ
หรือไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมิน
ที่กำหนด ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9
และตัวชี้วัดที่ 10

แม้ยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ใน
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้ แต่ในแง่
พัฒนาการความก้าวหน้าของหน่วยงานภาครัฐในปี
นี้ ได้ปรากฏให้เห็นชัดเจนเป็นที่ประจักษ์ โดยเฉพาะในเรื่อง
ของการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ จากผลการตรวจสอบ

การเผยแพร่ข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐ
ตามตัวชี้วัดที่ 9 ในปี 2565 มีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น
9.39 คะแนน ขณะที่การเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงาน
ด้านการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 มีคะแนน
เพิ่มขึ้น ถึง 16.41 คะแนน สะท้อนให้เห็นว่า ในปีที่ผ่านมา
หน่วยงานภาครัฐมีความพยายามพัฒนาเว็บไซต์หรือ
ระบบสารสนเทศของตนเองให้ดีขึ้น และมีความพยายาม
การปรับปรุงกระบวนการจัดเก็บข้อมูล การจัดการข้อมูล
และการเผยแพร่ข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมาก
ยิ่งขึ้น ความพยายามที่จะพัฒนาองค์การอย่างต่อเนื่อง
ตลอดปีงบประมาณนี้ ปรากฏทั้งในรูปแบบการปรับปรุง
การบริการให้มีประสิทธิภาพ ตอบสนองต่อประชาชน
ผู้รับบริการ และความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสาร
ภาครัฐมีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานมากขึ้น
เพื่อให้ประชาชนสามารถติดตามหรือตรวจสอบได้มากขึ้น
ซึ่งถือเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐ
ทั่วประเทศได้ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาองค์กร
เพื่อที่จะลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต

แผนภูมิการอภิปรายผลการประเมิน ITA ในภาพรวม



ความครบถ้วนของชุดข้อมูล ที่ได้เปิดเผยทางเว็บไซต์ เป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้ แต่ละหน่วยงานมีระดับผล การประเมินแตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาผลการประเมินในแต่ละตัวชี้วัดจะเห็นได้ว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 1 – 9 มีค่าคะแนนใกล้เคียงกัน โดยมีคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่า 85 คะแนน แต่ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 จากกราฟจะเห็นได้ว่าค่าคะแนนตกลงเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ พบว่า มีค่าคะแนนเฉลี่ย 87.57 คะแนน ซึ่งผ่านตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ที่กำหนดไว้ว่าหน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 พบว่า ค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐยังไม่ผ่านตามค่าเป้าหมาย โดยมีคะแนนเฉลี่ย 81.25 คะแนน

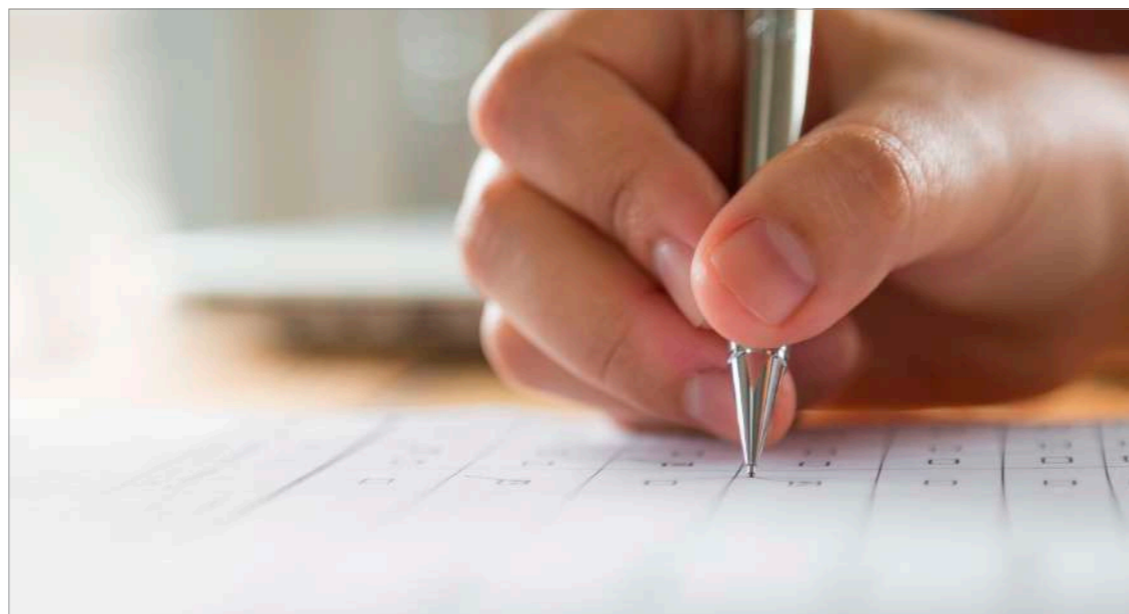
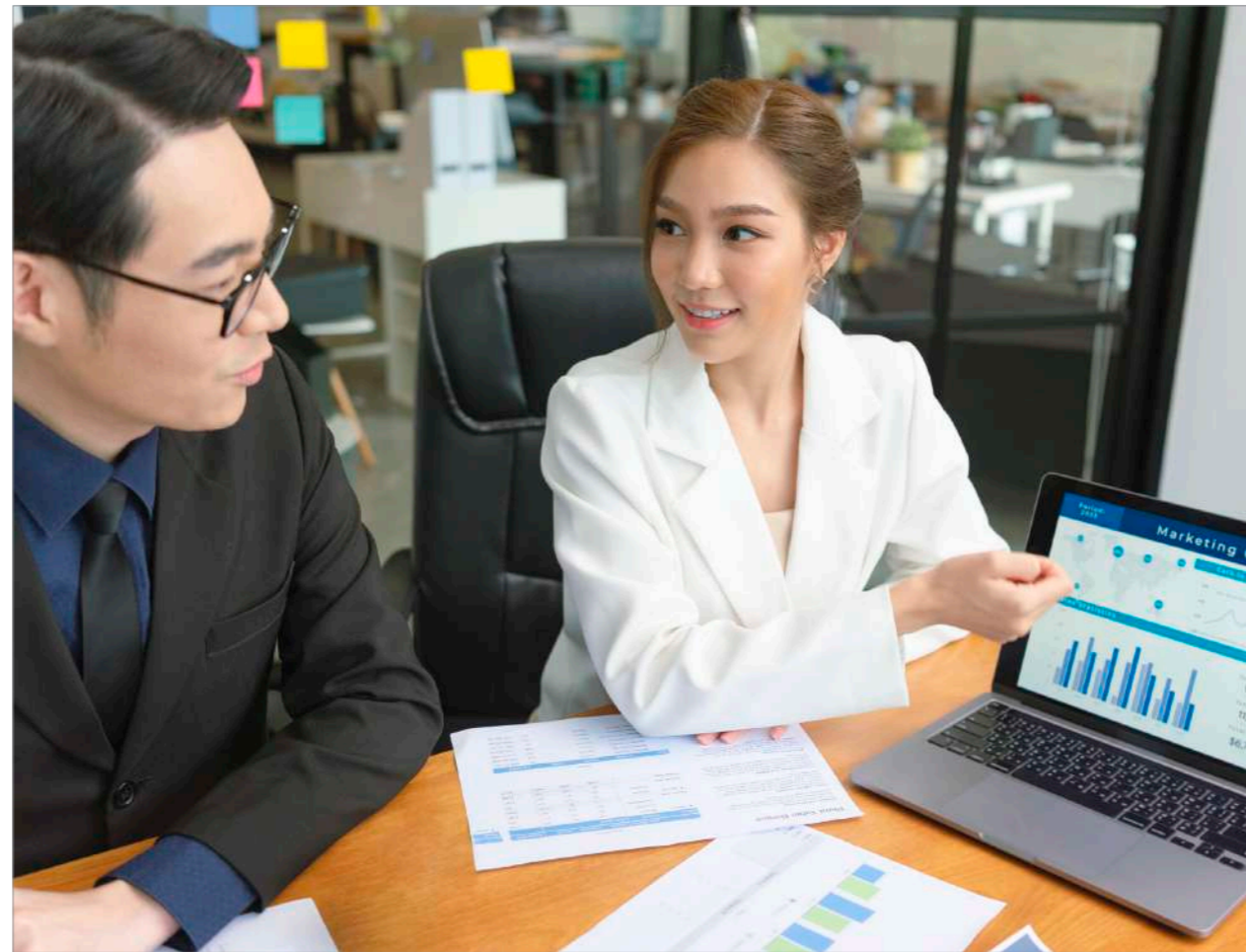
สาเหตุหลักที่ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวมในภาพรวมระดับประเทศสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ได้นั้น เกิดขึ้นจากการยกระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 เป็นหลัก โดยตัวชี้วัดที่ 9 มีค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 9.39 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 ค่าคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น 16.41 คะแนน ซึ่งเป็นผลจากความมุ่งมั่นในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน และเป็นผลมาจากการประสานความร่วมมือของหน่วยงานกำกับประเมิน ITA ตามมติคณะรัฐมนตรีที่ได้มีการจัดฝึกอบรมให้ความรู้ รวมถึงการลงพื้นที่เพื่อติดตามและให้ความช่วยเหลือในเรื่องการเปิดเผยข้อมูลและการดำเนินการตามมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิด

จากผลการประเมิน ITA 2565 เมื่อวิเคราะห์รูปแบบการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในแต่ละระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 9 – 10 ตามแบบวัด OIT พบว่า ความครบถ้วนของชุดข้อมูลที่หน่วยงานได้เปิดเผยเป็นปัจจัยหลักที่ส่งผลให้แต่ละหน่วยงานมีระดับผลการประเมินแตกต่างกัน

อย่างชัดเจน โดยหน่วยงานที่ได้คะแนนในแต่ละระดับตั้งแต่ AA – F มีรูปแบบการเปิดเผยข้อมูล ดังนี้

ระดับ AA – B : หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ AA – B (75.00 - 100 คะแนน) ได้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามแบบวัด OIT ในรายตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมิน โดยสาเหตุที่ทำให้แต่ละหน่วยงานได้คะแนนลดหลั่นกันลงมาคือ ความครบถ้วนและถูกต้องขององค์ประกอบด้านข้อมูลตามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบวัด OIT

ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน โดยสาเหตุหลักของการที่หน่วยงานได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำ เกิดจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ซึ่งประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ข้อ คือ ข้อ 042 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และข้อ 043 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หากหน่วยงานใดไม่ได้คะแนนใน 2 ข้อคำถามดังกล่าว จะส่งผลให้ไม่ได้ 50 คะแนน จากคะแนนเต็มของตัวชี้วัดที่ 10 จำนวน 100 คะแนน



ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า นอกจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตแล้ว ยังไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานหรือข้อมูลสาธารณะอื่น ๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในตัวชี้วัดที่ 9 หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ไม่ได้ดำเนินการหรือดำเนินการไม่ครบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดทั้งในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10

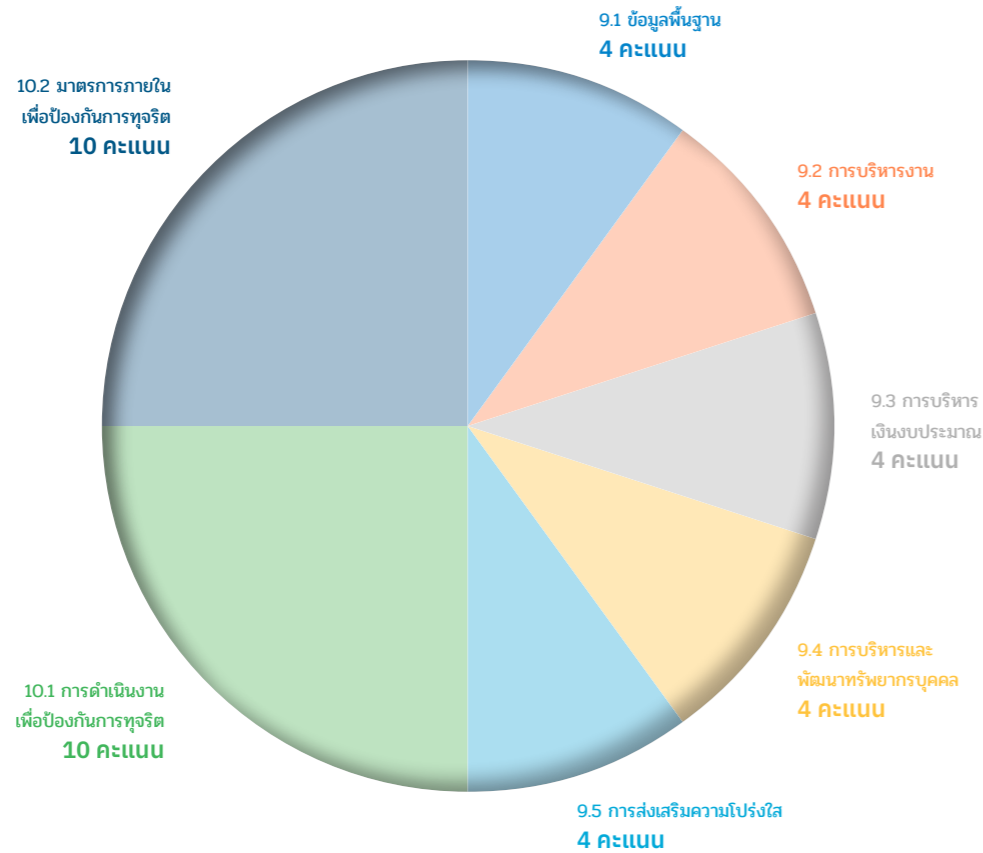
ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 54.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือน้อยมากไม่เกิน 10 คะแนน สาเหตุเกิดจากหน่วยงานไม่ได้มีการตอบแบบวัด OIT หรือไม่ได้ดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เช่น ไม่ได้มีการใส่คำตอบลงในแบบ OIT หรือตอบแบบวัด OIT โดยใช้เว็บไซต์อื่นที่ไม่ใช่เว็บไซต์ของหน่วยงาน อาทิ <https://drive.google.com> หรือนำเว็บบอร์ดมาใช้ในการตอบแบบวัด OIT หรือคำตอบที่ใส่มาในแบบวัด OIT ไม่ปรากฏข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อคำถาม เป็นต้น

ตารางสัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย

ตัวชี้วัดย่อย	คะแนนต่อข้อ	จำนวนข้อ	คะแนนรายตัวชี้วัด
9.1 ข้อมูลพื้นฐาน	0.44	9	4
9.2 การบริหารงาน	0.50	8	4
9.3 การบริหารเงินงบประมาณ	0.57	7	4
9.4 การบริหารและพัมนาทรัพยากรบุคคล	1.00	4	4
9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	0.80	5	4
10.1 การป้องกันการทุจริต	1.25	8	10
10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	5.00	2	10
รวม		43	40

แผนภูมิสัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย

สัดส่วนคะแนนแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัดย่อย



แม้ว่ารูปแบบลักษณะของปัญหายังคงเดิม แต่ขนาดของปัญหาลดน้อยลงเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากจำนวนของหน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F ถึง 2,483 แห่ง คิดเป็น 29.92%

หน่วยงานที่ไม่ผ่านค่าเป้าหมาย มีปัญหาหลักในเรื่องมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต (ตัวชี้วัดที่ 10) เป็นหลัก รองลงมาคือปัญหาการเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดที่ 9)

เมื่อพิจารณาเจาะลึกลงมาที่ค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน 8,303 แห่ง จำแนกตามระดับผลการประเมิน (Rating Score) พบว่า ในปี 2565 นี้ หน่วยงานภาครัฐในระดับ AA มีจำนวนเพิ่มขึ้นสูงสุดที่ 12.08% รองลงมาคือระดับ A เพิ่มขึ้น 8.49%

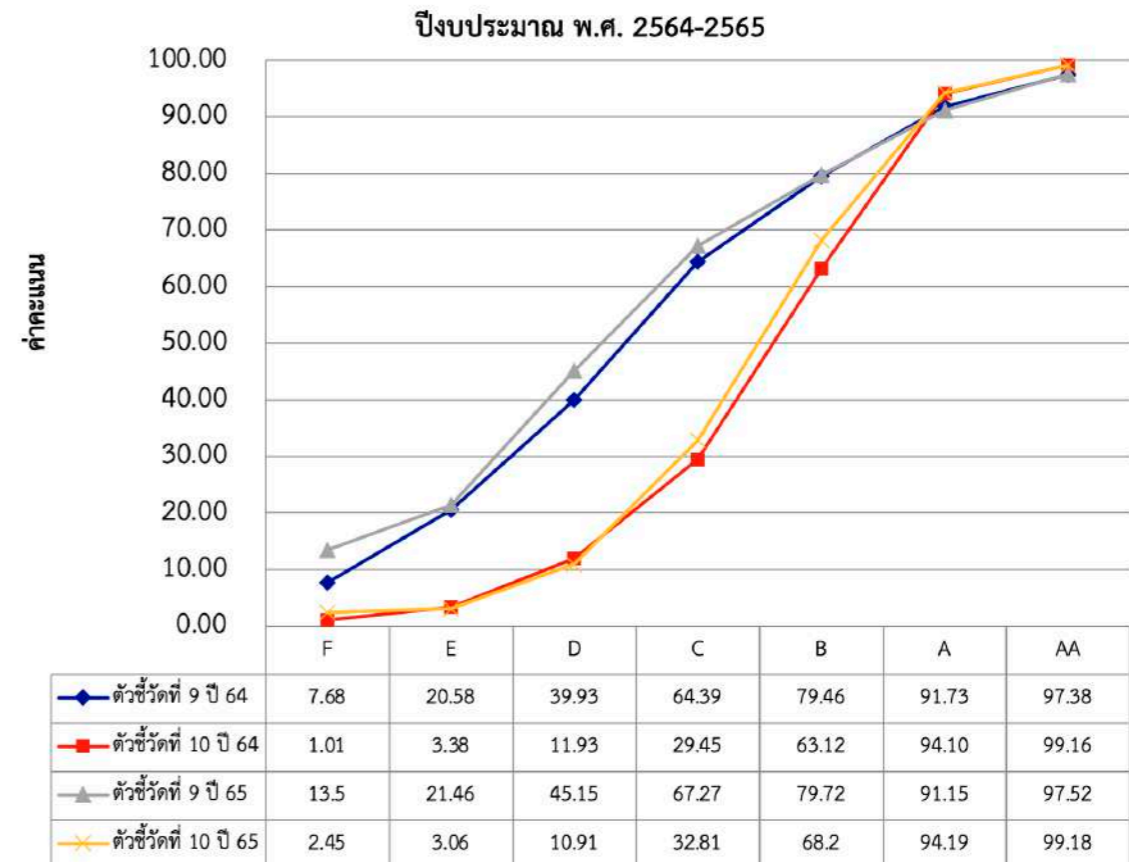
ขณะที่หน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับ B ลงไป เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา มีจำนวนลดลงเป็นอย่างมาก โดยระดับผลการประเมินที่มีจำนวนลดลงสูงสุดคือ ระดับ C ลดลง 7.92% รองลงมาคือ ระดับ D ลดลง 7.42% ระดับ B ลดลง 2.27% ระดับ E ลดลง 2.11% และระดับ F ลดลง 0.84%

แม้ว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงจำนวนของหน่วยงานในแต่ละ Rating Score อย่างมีนัยสำคัญแล้ว แต่ในแง่คะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ของแต่ละหน่วยงานในแต่ละ Rating Score กลับไม่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญนักเมื่อเทียบกับปี 2563 - 2564 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่ารูปแบบของปัญหาในการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลภาครัฐของหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F ยังคง

มีรูปแบบลักษณะ (pattern) ของปัญหาเดิม โดยเฉพาะในกลุ่มหน่วยงานที่ได้ระดับ C จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ลดลงอย่างมีนัยสำคัญเมื่อเทียบกับคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 ซึ่งค่าคะแนนทั้งสองตัวชี้วัดดังกล่าวจะลดลงเรื่อย ๆ ตามระดับผลการประเมินจนถึงหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำสุด คือ องค์การบริหารส่วนตำบลพิชอุดม อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 39.29 คะแนน โดยได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 เพียง 4 ข้อ คือ ข้อ 05 ข้อมูลการติดต่อ ข้อ 06 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ข้อ 07 ข่าวประชาสัมพันธ์ ข้อ 09 Social Network และได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 10 เพียง 1 ข้อ คือ ข้อ 034 นโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy)

อย่างไรก็ตาม แม้ว่ารูปแบบลักษณะของปัญหายังคงเดิม แต่ขนาดของปัญหาได้ลดน้อยลงเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากจำนวนของหน่วยงานภาครัฐที่มีระดับผลการประเมินตั้งแต่ระดับ C ลงมาจนถึงระดับ F จากเดิมในปี 2564 ที่มีจำนวนถึง 2,483 แห่ง คิดเป็น 29.92% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน มาในปี 2565 นี้ ลดลงเหลือเพียงจำนวน 965 แห่ง คิดเป็น 11.62% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ หน่วยงานภาครัฐที่มีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นถึง 18.30 % สาเหตุสำคัญมาจากความร่วมมือกันของหลายภาคส่วนในการขับเคลื่อนตามกลยุทธ์การยกระดับผลการประเมิน ITA ตามข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการได้ให้ความเห็นชอบไว้เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2565 ได้อย่างตรงจุด

แผนภูมิคะแนนเฉลี่ยตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 จำแนกตาม Rating Score เปรียบเทียบปี พ.ศ. 2564 และ พ.ศ. 2565



ระดับผลการประเมิน	F	E	D	C	B	A	AA
จำนวนหน่วยงาน ปี พ.ศ. 2564	93	220	887	1,283	1,671	3,215	931
จำนวนหน่วยงาน ปี พ.ศ. 2565	23	45	271	626	1,483	3,921	1,934

จากแผนภูมิคะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ของปี พ.ศ. 2564 - 2565 จะเห็นได้ว่าหน่วยงานภาครัฐได้มีการผลักดันให้ยกเกิดการระดับผลการประเมินตามแบบวัด OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 อย่างชัดเจน ส่งผลทำให้มีคะแนนแบบวัด OIT ที่ดีขึ้น คิดเป็นร้อยละ ดังนี้

1. มีหน่วยงานที่ได้รับระดับผลการประเมิน F - E - D - C ลดลง คิดเป็นร้อยละ 61.14
2. มีหน่วยงานที่ได้รับระดับผลการประเมิน B - A - AA เพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 26.15

จากการวิเคราะห์ค่าคะแนน ITA และการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ประเมินในพื้นที่จังหวัดที่มีหน่วยงานที่มีระดับผลการประเมิน ITA อยู่ในระดับ F - E - D - C พบสาเหตุและปัจจัยหลักที่ส่งผลต่อค่าคะแนนของหน่วยงานที่ยังคงอยู่ในระดับ F - E - D - C ดังนี้

1. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C โดยส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีข้อจำกัดทั้งในด้านจำนวนบุคลากรและงบประมาณในการดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA และการพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงาน
2. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C หลายแห่งมักจะถูกร้องเรียนเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออยู่ระหว่างกระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง หรือถูกชี้มูลความผิด เป็นต้น ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแห่งนั้น ๆ ไม่ให้ความสำคัญต่อการประเมิน ITA
3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C หลายแห่งที่มีปัญหาเรื่องการทุจริตและประพฤติมิชอบ มักจะพบว่าผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ถูกสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่หรือพ้นจากตำแหน่งและส่งผลซ้ำต่อจำนวนบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานให้ลดน้อยลงไปอีก
4. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กมักมีที่ตั้งอยู่ในพื้นที่กันดารหรือห่างไกล ส่งผลให้บุคลากรของหน่วยงานมีจำนวนน้อยและมีการโยกย้ายเข้า - ออกเป็นระยะ และจะส่งผลต่อ

ความต่อเนื่องในการดำเนินการเตรียมความพร้อมในการประเมิน ITA ของหน่วยงาน

5. การประเมิน ITA ไม่มีมาตรการลงโทษหรือมาตรการในเชิงลบต่อหน่วยงาน ส่งผลให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวนหนึ่งไม่ให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA หรือไม่ให้ความร่วมมือ หรือไม่ดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA

สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ B - C นั้น จากการวิเคราะห์ค่าคะแนน ITA และลงพื้นที่กำกับติดตามการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพบปัจจัยที่ส่งผลต่อการไม่เพิ่มขึ้นของค่าคะแนนของหน่วยงานในระดับ B - C ดังนี้

1. หน่วยงานมีค่าคะแนนเฉลี่ยของแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ค่อนข้างดี แต่ที่หน่วยงานได้คะแนนต่ำและยังไม่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ 85 คะแนนได้นั้น เนื่องจากค่าคะแนนตามแบบวัด OIT ในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 มีคะแนนเฉลี่ยที่ค่อนข้างต่ำ
2. สาเหตุที่ส่งผลให้หน่วยงานที่มีผลการประเมิน



องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับ F - E - D - C โดยส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กที่มีข้อจำกัดทั้งในด้านจำนวนบุคลากรและงบประมาณในการดำเนินการตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA และการพัฒนาเว็บไซต์ของหน่วยงาน



ในระดับ B - C มีค่าคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 ค่อนข้างต่ำ เนื่องจากสาเหตุหลัก 3 ประการ คือ

- 2.1 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะคิดว่าหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT ในปัจจุบันประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นเหมือนกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมา
- 2.2 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะไม่อ่านคู่มือการเปิดเผยประเมิน ITA 2565 ให้ละเอียดถี่ถ้วน และไม่ได้มีการตรวจสอบความครบถ้วนขององค์ประกอบข้อมูลที่ได้เปิดเผยรายชื่อ
- 2.3 เปิดเผยข้อมูลผิดพลาดไม่ครบองค์ประกอบ เพราะสำนัก/กอง/หรือส่วนงานอื่นที่รับผิดชอบการเปิดเผยข้อมูลตามประเด็นการประเมินในแบบวัด OIT ไม่ทราบ

รายละเอียดหรือไม่มีความรู้ในการเปิดเผยข้อมูลตามแบบวัด OIT เช่นเดียวกันกับผู้ประสานงานการประเมิน ITA (แอดมิน) ของหน่วยงาน ส่งผลให้ข้อมูลที่ดำเนินการเปิดเผยไว้ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานไม่เป็นไปตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนดไว้ในแบบวัด OIT

ปี 2566 ยังจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริต

แม้ว่าในปัจจุบันปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่กว่า 6,643 แห่ง มีพัฒนาการในด้านการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐและการดำเนินงานป้องกันการทุจริต แต่หน่วยงานภาครัฐอีกส่วนหนึ่งกว่า 1,660 แห่งก็ยังไม่สามารถดำเนินการเปิดเผยข้อมูลและป้องกันการทุจริตตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ได้

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ยังมีผลการประเมินระดับ C - F พบปัญหาที่สะท้อนให้เห็นถึงปัญหาในกระบวนการดำเนินงานตั้งแต่จุดเริ่มต้นของกระบวนการพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในแต่ละปีงบประมาณ และในแง่การวางแผนยกระดับผลการประเมิน ITA ค่าคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตามแบบ OIT ที่หายไปสำหรับกลุ่มหน่วยงานเหล่านั้นนั้น มีจุดเริ่มต้นจากการไม่ดำเนินการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) เพื่อค้นหาประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่ต้องเร่งแก้ไขและวางแผนงาน มาตรการ ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานท้ายที่สุดเมื่อไม่มีผลการดำเนินงานจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลและบริการสาธารณะตามแบบ OIT ได้

ดังนั้น กลยุทธ์การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในภาพรวมระดับประเทศ จึงยังจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลผลการดำเนินงานป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 โดยเฉพาะการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) ก่อนเป็นเบื้องต้น เพื่อกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง กำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติที่ชัดเจน กำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้บรรลุผลตามระยะเวลาที่กำหนด และจัดรายงานมาตรการดังกล่าวเผยแพร่ต่อสาธารณชน ซึ่งหากหน่วยงานสามารถเริ่มต้นจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) ได้เสร็จเรียบร้อยตั้งแต่ไตรมาสที่ 1 ของปีงบประมาณ ก็จะส่งผลให้การขับเคลื่อนการดำเนินงานในมิติอื่น ๆ และการติดตามผลสามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลมากขึ้น

จากผลการถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการและแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการประเมิน ITA ชี้ให้เห็นว่า การกำหนดผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ร่วมกันในรูปแบบคณะกรรมการหรือคณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากส่วนงานต่าง ๆ ที่สำคัญภายในองค์กรได้เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานก็เป็นปัจจัยสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่ากัน ซึ่งจากผลการเผยแพร่รูปแบบการบริหารจัดการโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือ



คณะทำงานขับเคลื่อนการประเมิน ITA เพื่อยกระดับผลการประเมิน ITA ของจังหวัดนครสวรรค์ (นครสวรรค์โมเดล) เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ต่อเนื่องมาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กล่าวได้ว่าหลายหน่วยงาน โดยเฉพาะทั้งในส่วนกลาง และภูมิภาค ได้มีการจัดตั้งคณะทำงานเพื่อพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลและพัฒนาการให้บริการผ่านระบบสารสนเทศอย่างเป็นวงกว้างแล้ว ขณะที่ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็มีพัฒนาการในเรื่องนี้เช่นเดียวกัน แต่ด้วยจำนวนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีจำนวนมาก ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กหลายแห่งยังไม่ได้มีการปรับปรุงแบบการบริหารจัดการเพื่อพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลในลักษณะนี้มากเท่าที่ควร และยังมีหลายแห่งที่มอบหมายให้เจ้าหน้าที่เพียง 1 - 2 คนรับผิดชอบตลอดกระบวนการประเมิน ส่งผลให้การจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน (ข้อ ๐42) ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลและความร่วมมือของทุกส่วนงานภายในไม่สามารถดำเนินการในทางปฏิบัติได้จริง



เมื่อไม่สามารถกำหนดมาตรการดำเนินงานได้และไม่สามารถกำหนดผู้รับผิดชอบได้ ย้อนนำมาสู่อุปสรรคและความติดขัดในขั้นตอนและประเด็นการพัฒนาอื่น ๆ ตามมา และเมื่อไม่สามารถดำเนินการได้ทันย่อมส่งผลให้ไม่มีข้อมูลนำไปเปิดเผยต่อสาธารณชนและส่งผลกระทบต่อให้เห็นผ่านค่าคะแนน ITA ในท้ายที่สุด โดยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมีสัดส่วนคะแนนในการประเมินคิดเป็นครึ่งหนึ่งของคะแนนเต็มที่จะสูญหายไป

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กเป็นกลุ่มที่ควรให้ความสำคัญสูงสุด

เป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จะมีความเข้มข้นเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง จากเดิมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดเป้าหมายไว้ว่าร้อยละ 80 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมดต้องมีคะแนน ITA เฉลี่ย 85 คะแนนขึ้นไป ต่อไปในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป้าหมายจะเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 85



กระทรวงมหาดไทยได้มีการระดมทรัพยากรในการพัฒนาลงไปยังหน่วยงานในพื้นที่ มีการให้ความรู้ ให้คำปรึกษา และกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดอย่างใกล้ชิดทั่วถึง โดยเฉพาะหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C

ย้อนกลับไปเมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ต่อเนื่องมาจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กระทรวงมหาดไทยได้มีการระดมทรัพยากรในการพัฒนาลงไปยังหน่วยงานในพื้นที่ มีการให้ความรู้ ให้คำปรึกษา และกำกับติดตามการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะให้เป็นไปตามมาตรฐานและหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดอย่างใกล้ชิดทั่วถึง โดยเฉพาะหน่วยงานที่มี Rating Score ต่ำกว่าระดับ C หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ หน่วยงานที่มีคะแนนตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน ซึ่งเป็นจำนวนมากถึง 1,190 แห่งหรือคิดเป็น 14.33% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมด

อย่างไรก็ตาม การมุ่งเน้นหน่วยงานที่มีผลการประเมินระดับ C ลงไปเช่นปี 2565 คงไม่เพียงพอที่จะทำให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ เนื่องจากหน่วยงานในปี 2565 หน่วยงานกลุ่ม B ซึ่งมีค่าคะแนนระหว่าง 75 - 84.99 มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นกว่า 1,483 แห่ง หรือคิดเป็น 17.86% ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินทั้งหมดและยังคงเป็นกลุ่มที่ไม่บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้น หากไม่สามารถสนับสนุนให้กลุ่ม B ซึ่งส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เช่น เทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล ให้พัฒนาการดำเนินงาน

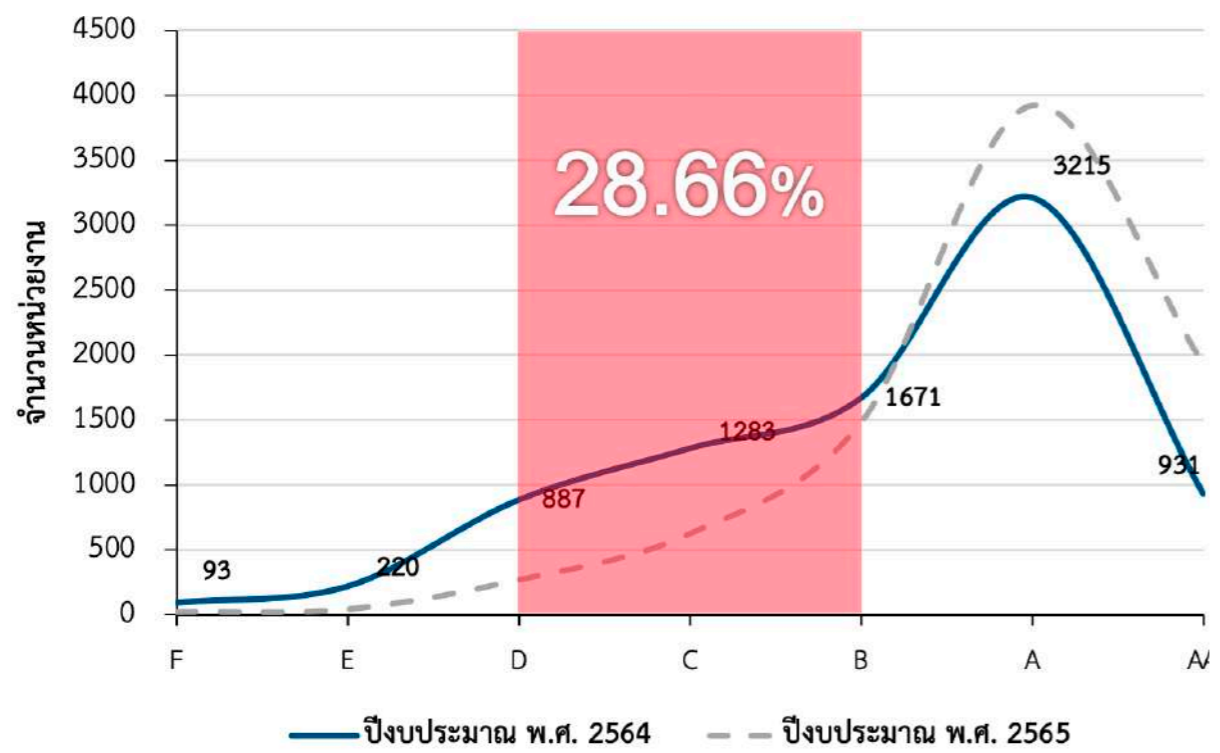


ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ชี้ให้เห็นว่า การกำหนด กลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายเป็นไปอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นในหน่วยงาน ภาครัฐของประเทศไทยที่สามารถวัดความก้าวหน้าได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์

และการเปิดเผยข้อมูลสู่มาตรฐานระดับ A ได้ ก็คาดการณ์ ได้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จะไม่สามารถบรรลุเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ได้อย่างแน่นอน

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ หน่วยงานในกลุ่มที่ ได้ระดับ AA และ A กล่าวได้ว่าเป็นกลุ่มที่มีความพร้อม ในการพัฒนาสูงเนื่องจากได้มีการเปิดเผยข้อมูลรายตัวชี้วัด และข้อคำถามที่กำหนดไว้ในหลักเกณฑ์การประเมินตามแบบ OIT แล้ว เพียงแต่ยังขาดความครบถ้วนและถูกต้องในด้าน องค์ประกอบของข้อมูล โดยมีคะแนนเฉลี่ยในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล อยู่ที่ 94.33 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 10 อยู่ที่ 96.69 คะแนน ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์ในการพัฒนา

หน่วยงานจึงควรมุ่งเจาะกลุ่ม B - C - D เป็นหลัก ซึ่งมีจำนวน รวมกันกว่า 28.66 % ของหน่วยงานทั้งหมด และเป็นกลุ่มที่มี โอกาสจากรากฐานการดำเนินงานเดิมที่สามารถต่อยอดพัฒนา คุณภาพของการเปิดเผยข้อมูลและบริการภาครัฐผ่านทางระบบ สารสนเทศให้อยู่ในมาตรฐานเดียวกันกับหน่วยงานระดับ A ได้โดยเร็ว อย่างไรก็ตามไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานที่มีคะแนน ในระดับ D - E - F ไม่จำเป็นต้องให้การสนับสนุนแต่อย่างใด ในทางตรงกันข้าม กลับจำเป็นต้องมีการกำหนดกลยุทธ์ เป็นการเฉพาะ เนื่องจากเป็นกลุ่มที่มีปัญหารากฐานมาจาก กระบวนการบริหารจัดการภายในทั้งระบบและมีจำนวนเหลือ อยู่เพียง 68 แห่ง หรือ 0.82 %



2. ข้อเสนอแนะเพื่อการบรรลุเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

จากผลการกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติ คณะรัฐมนตรี ประกอบกับผลการประเมิน ITA ที่เพิ่มขึ้น อย่างมีนัยสำคัญในปี 2564 - 2565 และผลการวิเคราะห์ ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ได้ชี้ให้เห็นว่า การกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เป็นไปอย่างตรงจุดและก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้น ในหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยที่สามารถวัด ความก้าวหน้าได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายใน รายงานผลการประเมิน ITA 2565 ฉบับนี้ จึงมุ่งเน้นที่ การรักษาแนวปฏิบัติที่ดีไว้ให้คงอยู่ และต่อยอดขยายผล ในส่วนที่จะช่วยพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลของ ภาครัฐให้มีพัฒนาการอย่างก้าวกระโดดมากยิ่งขึ้น

ภายใต้ทรัพยากรในการสนับสนุนที่มีอยู่อย่างจำกัด ทั้งในแง่งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล ระยะเวลา และ เงื่อนไขข้อจำกัดจากปัจจัยแวดล้อมภายนอกที่กระทบ ต่อการดำเนินงานของภาครัฐ การกำหนดกลยุทธ์ และการเจาะกลุ่มเป้าหมายเป็นการเฉพาะเพื่อให้เกิด การพัฒนาอย่างต่อเนื่องจากรากฐานการดำเนินงานเดิม (Continuous Improvement) จะช่วยให้หน่วยงาน เกิดการพัฒนาอย่างมีคุณภาพและยั่งยืนมากขึ้น และคาดว่าภายใต้กลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ที่ถูกวิเคราะห์สังเคราะห์ขึ้นจากข้อค้นพบในรายงาน ฉบับนี้ จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุผล ในการพัฒนาร่วมกันได้ภายใน 1 ปี และคาดว่าจะ สามารถสะท้อนไปยังค่าเป้าหมายของแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิยมขอได้ในท้ายที่สุด

ในการนี้ จึงมีข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้ เกิดการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมในการดำเนินงาน และการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อย่างเร่งด่วนใน 2 ระดับ ดังนี้



ข้อเสนอแนะระดับนโยบาย

1. คณะรัฐมนตรี กระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้ ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงาน ภาครัฐทุกแห่งในพื้นที่จังหวัดผ่านค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติ มิชอบ เป็นตัวชี้วัดบังคับของผู้ว่าราชการ จังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

การกำหนดให้ผลการประเมิน ITA เฉลี่ยของหน่วยงาน ภาครัฐทุกแห่งในพื้นที่จังหวัดผ่านค่าเป้าหมาย ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เป็นตัวชี้วัด บังคับของผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากผล การประเมิน ITA 2565 ได้สะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงาน ภาครัฐที่ได้คะแนนต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบส่วนใหญ่ เป็นหน่วยงาน ภาครัฐประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งประสบ ปัญหาในเชิงการบริหารจัดการภายในหน่วยงาน และปัญหาในเชิงทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน และมีจำนวนหน่วยงานรวมกว่า 7,851 หน่วยงาน คิดเป็น

ร้อยละ 94.56 ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA ทั้งหมด ดังนั้น การผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐสามารถ บรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ได้นั้น จึงต้องมุ่งเน้นและให้ความสำคัญกับองค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่นที่กระจายตัวอยู่ในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ ให้ได้รับการส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล และติดตาม อย่างใกล้ชิดจากผู้ว่าราชการจังหวัด รองผู้ว่าราชการ จังหวัด นายอำเภอ และผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง

ทั้งนี้ การกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการประเมิน ITA มีจุดมุ่งหมายเพื่อให้เกิดการมอบหมายงาน การส่งเสริม สนับสนุน กำกับดูแล และติดตามจากผู้ที่เกี่ยวข้องอย่าง ชัดเจน ซึ่งจะช่วยให้ผู้บริหารและบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ทุกระดับเกิดความตระหนักและให้ความสำคัญกับ การประเมิน ITA มากยิ่งขึ้น อีกทั้งยังเป็นมาตรการ ในการผลักดันและสร้างแรงจูงใจให้แก่บุคลากรภายใน หน่วยงานมีการพัฒนาการดำเนินงานและการให้บริการ ของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอีกด้วย



การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือ ในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น ถือเป็น กลไกสำคัญที่ส่งผล ต่อความสำเร็จ ในการยกระดับ ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ภาครัฐภายใน จังหวัด

2. คณะรัฐมนตรี และกระทรวงมหาดไทย ควรกำชับให้การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภายในจังหวัด เป็นวาระเร่งด่วนของคณะกรรมการ ผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบ จังหวัด

ผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐที่ยังไม่ สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กซึ่งมักมีปัญหาอุปสรรคในแง่ การบริหารจัดการและทรัพยากรสนับสนุนการดำเนินงาน ดังนั้น คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผน แม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้าน การทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ซึ่งเป็นกลไกที่จะ มีการจัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุม เมื่อวันที่ 20 กันยายน 2565 จึงควรให้ความสำคัญ กับการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือ ในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด โดยกำหนดให้เป็นวาระ การดำเนินงานเร่งด่วนที่ต้องมีการกำกับติดตามและ ส่งเสริมสนับสนุนอย่างใกล้ชิด ซึ่งจะส่งผลต่อการบรรลุ ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ

ทั้งนี้ การขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือ ในการประเมิน ITA ของจังหวัด และองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นภายในจังหวัด ถือเป็นกลไกสำคัญที่ส่งผล ต่อความสำเร็จในการยกระดับผลการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัด ดังจะเห็นได้ จากบทเรียนในการดำเนินงานของจังหวัดนครสวรรค์ เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และผลการประเมิน ที่เกิดการยกระดับขึ้นทุกพื้นที่ทั่วประเทศในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากการดำเนินงานตาม มติคณะรัฐมนตรีในคราวการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ที่ได้มอบหมายให้ผู้ว่าราชการจังหวัด และ นายอำเภอ กำกับติดตามการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และผลักดันให้ มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนด อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในหลายพื้นที่ยังขาด การแต่งตั้งกลไกการบูรณาการการดำเนินงานที่ชัดเจน

ดังนั้น เมื่อได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผลักดัน การดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด ทุกจังหวัดเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงควรกำหนดให้เป็น วาระการดำเนินงานเร่งด่วนของคณะกรรมการฯ โดยมี แนวทางการดำเนินงานเบื้องต้น ดังนี้

- การชักจูงความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลา และขั้นตอนในการประเมิน ITA
- การกำหนดแนวทางและขั้นตอนการขับเคลื่อน สนับสนุน และส่งเสริมความร่วมมือในการ ประเมิน ITA ของจังหวัดทั้งในช่วง ก่อน - ระหว่าง - และภายหลังการประเมิน
- การแต่งตั้งคณะทำงานย่อยด้านการตรวจสอบ กลั่นกรองการจัดทำข้อมูล และนำเข้าข้อมูล การประเมิน ITA ประกอบด้วยหน่วยงาน ภาครัฐที่มีผลคะแนน ITA ที่ได้คะแนนสูง หรือผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติฯ และหน่วยงานที่ยังมีค่าคะแนน ITA ไม่ผ่านค่าเป้าหมาย มีหน้าที่และอำนาจ ในการให้คำปรึกษา แนะนำ ตรวจสอบ กลั่นกรอง การนำเข้าข้อมูลการประเมิน ITA ให้เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด และรายงานคณะกรรมการ ผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริต และประพฤติมิชอบจังหวัดทราบจนกว่าการ ประเมิน ITA จะแล้วเสร็จ
- การกำกับติดตามการประเมิน ITA ให้ครบถ้วน ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
- การถอดบทเรียนการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ภาครัฐภายในจังหวัด ทั้งในกรณีหน่วยงานที่มี ผลการประเมิน ITA ผ่านค่าเป้าหมายตาม แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ เพื่อใช้เป็นต้นแบบให้หน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ภายในจังหวัดนำไปปรับใช้ดำเนินการและแก้ไข จุดอ่อนที่ต้องปรับปรุง โดยควรมีการเชิญ ผู้บริหารและผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของทุกหน่วยงานภาครัฐภายในจังหวัด ให้เข้าร่วมการประชุมถอดบทเรียนภายหลัง ประเมินผลการประเมิน ITA เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถปรับปรุงพัฒนา การดำเนินงานได้ตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ

3. ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง ควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล และมาตรฐานการประเมินที่กำหนด

ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ควรสนับสนุนและส่งเสริมการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลและมาตรฐานการประเมินที่กำหนด โดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก เนื่องจากเมื่อพิจารณาผลการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตามประเภทของหน่วยงานจะพบว่า หน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กเป็นกลุ่มหน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่ยังไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ดังนั้น ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงควรให้ความสำคัญกับการเตรียมการและการบริหารจัดการที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA เป็นพิเศษ โดยเน้นไปที่หน่วยงานที่มีผลการประเมินในกลุ่ม B - C - D เป็นหลัก เนื่องจากเป็นกลุ่มเป้าหมายที่มีความพร้อมและมีรากฐานที่สามารถพัฒนาไปสู่ระดับ A ได้ไม่ยาก ในส่วนของกลุ่ม E - F มีความเป็นไปได้ว่าหน่วยงานอาจจะขาดความรู้ความเข้าใจในกระบวนการบริหารจัดการภายในหน่วยงาน หรือมีข้อจำกัดในด้านทรัพยากรบุคคลและงบประมาณ ซึ่งในกรณีนี้จำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนและแก้ไขอย่างเร่งด่วน รวมถึงกำกับติดตามเพื่อให้คำแนะนำอย่างใกล้ชิด

ข้อเสนอแนะระดับปฏิบัติ

หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ต่ำกว่า 85 คะแนน ควรมุ่งเน้นการยกระดับผลการประเมิน ITA ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต เนื่องจากมีนัยสำคัญและส่งผลต่อคะแนนเฉลี่ยของแต่ละหน่วยงานเป็นอย่างยิ่ง โดยค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และ 10 คิดเป็นร้อยละ 40 ของค่าคะแนน ITA โดยมีข้อเสนอแนะในการดำเนินการของหน่วยงานในแต่ละระดับการประเมิน ดังนี้

ระดับ AA - A : หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ A และ AA (85.00 - 100 คะแนน) ควรต่อยอดหรือรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้มีความสม่ำเสมอและต่อเนื่อง รวมถึงติดตามรายละเอียดการประเมิน ITA ในแต่ละปี เพื่อรักษามาตรฐานของตนเอง โดยมีข้อเสนอแนะในการดำเนินงานเพิ่มเติม อาทิ



เมื่อหน่วยงานได้มีการแก้ปัญหากระบวนการบริหารจัดการแล้ว ควรมีการสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาร่วมกับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับสูง ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถพัฒนาและยกระดับ ITA ได้อย่างรวดเร็ว

1. เพิ่มประสิทธิภาพในการเปิดเผยข้อมูลในเชิงคุณภาพตามองค์ประกอบของข้อมูล
2. พัฒนาขั้นตอนและนวัตกรรมการให้บริการสาธารณะที่มีความสะดวกและสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้ดียิ่งขึ้น
3. สร้างการรับรู้และยกระดับประสบการณ์ของประชาชนที่มีต่อคุณภาพการดำเนินงานและการให้บริการตามประเด็นการประเมิน ITA
4. ติดตามรายละเอียดการประเมิน ITA ในแต่ละปีเพื่อรักษามาตรฐานของตนเอง

ระดับ B : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ B (75.00 - 84.99 คะแนน) หน่วยงานมีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานตามตัวชี้วัดและข้อคำถามการประเมินแล้ว แต่บางแห่งยังขาดความครบถ้วนและถูกต้องของข้อมูลในบางข้อตามที่กำหนดไว้



ในหลักเกณฑ์การประเมิน ดังนั้น จึงควรให้ความสำคัญกับรายละเอียดและองค์ประกอบของข้อมูลการประเมิน รวมถึงนำข้อมูลที่ได้เผยแพร่ไว้ในเว็บไซต์ของหน่วยงานไปใช้สร้างการรับรู้ในกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอกเพื่อยกระดับผลการประเมินด้วย

ระดับ C : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ C (65.00 - 74.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 สูงกว่า 50 คะแนนขึ้นไป แต่จะได้คะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนน สาเหตุส่วนใหญ่มาจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ดังนั้น หน่วยงานจึงควรกำหนดให้การจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามมาตรการฯ เป็นวาระเร่งด่วนของหน่วยงานที่ต้องดำเนินการภายในไตรมาส 2 ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งจะช่วยให้ค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 10 ซึ่งมีสัดส่วนคะแนนรวมกันเกินกว่าครึ่งหนึ่งของค่าคะแนนตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบ OIT) เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะเดียวกันต้องให้ความสำคัญกับการปรับปรุงข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 9 ที่ไม่ได้เปิดเผยหรือเปิดเผยไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดด้วย

ระดับ D : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ D (55.00 - 64.99 คะแนน) จะมีค่าคะแนนในตัวชี้วัด

ที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 ต่ำกว่า 50 คะแนนลงมา ซึ่งสะท้อนว่าหน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐแล้ว แต่โครงสร้างพื้นฐานในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐหรือบริการสาธารณะอื่น ๆ ทางเว็บไซต์ของหน่วยงานยังไม่มีคุณสมบัติเพียงพอหรือไม่ถูกต้องครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงยังไม่ได้ดำเนินการป้องกันการทุจริตตามตัวชี้วัดที่ 10 ด้วย ดังนั้น หน่วยงานจึงควรเริ่มต้นจากการปรับโครงสร้างการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน และอัปเดตข้อมูลให้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด โดยจัดตั้งคณะทำงานจากส่วนงานต่าง ๆ เพื่อมอบหมายผู้รับผิดชอบในการจัดทำและเผยแพร่ข้อมูลการดำเนินงานด้านต่าง ๆ และกำหนดให้มีการรายงานความก้าวหน้าต่อคณะทำงานเป็นระยะ ขณะเดียวกันต้องเร่งดำเนินการจัดทำและขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานด้วย

ระดับ E และ F : หน่วยงานภาครัฐส่วนใหญ่ที่มีผลการประเมินระดับ E (55.00 - 54.99 คะแนน) และระดับ F (0 - 54.99 คะแนน) จะไม่มีค่าคะแนนในตัวชี้วัดที่ 9 และตัวชี้วัดที่ 10 หรือมีน้อยมากไม่เกิน 10 คะแนน ถือเป็นกลุ่มหน่วยงานที่ต้องได้รับการกำกับดูแลโดยด่วน เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานหรือหน่วยงานเกิดความเข้าใจผิดในกระบวนการประเมิน อันเนื่องมาจากไม่ได้ศึกษากระบวนการประเมินให้ละเอียดถี่ถ้วน นอกจากนี้ ผลการศึกษาในรายงานฉบับนี้ยังชี้ให้เห็นว่าหน่วยงานที่มีผลการประเมินในระดับ E - F มักจะประสบปัญหาในกระบวนการบริหารจัดการภายใน ดังนั้น หน่วยงานในกลุ่มนี้จึงควรเริ่มต้นแก้ไขปัญหามาจากกระบวนการบริหารจัดการ โดยมีการแต่งตั้งคณะทำงานยกระดับ ITA ของหน่วยงาน จากนั้นทำการศึกษาทบทวนผลการดำเนินงานและผลการประเมิน ITA ในปีที่ผ่านมา (ข้อ ๐42) แล้วกำหนดแผนการดำเนินงาน/มาตรการ กำหนดผู้รับผิดชอบภายในองค์กร กำหนดตัวชี้วัดทั้งในส่วนผู้บริหารและปฏิบัติ และกำหนดให้มีการกำกับติดตามการดำเนินงานเป็นระยะ ทั้งในช่วงก่อน - ระหว่าง - และหลังการประเมิน และเมื่อหน่วยงานได้มีการแก้ปัญหากระบวนการบริหารจัดการแล้ว ควรมีการสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาร่วมกับหน่วยงานที่มีผลการประเมิน ITA ในระดับสูง ซึ่งจะช่วยให้หน่วยงานสามารถพัฒนาและยกระดับ ITA ได้อย่างรวดเร็ว



SPECIAL INTERVIEW
สัมภาษณ์พิเศษ

กระทรวงพาณิชย์ เปิดเผย โปร่งใส บริการด้วยเทคโนโลยี และปัญญาประดิษฐ์

นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร
ปลัดกระทรวงพาณิชย์
เล่าให้เราฟังเกี่ยวกับการใช้
เทคโนโลยีเพื่อเสริมสร้าง
ความโปร่งใสในการเปิดเผย
ข้อมูลภาครัฐและยกระดับ
การให้บริการประชาชน

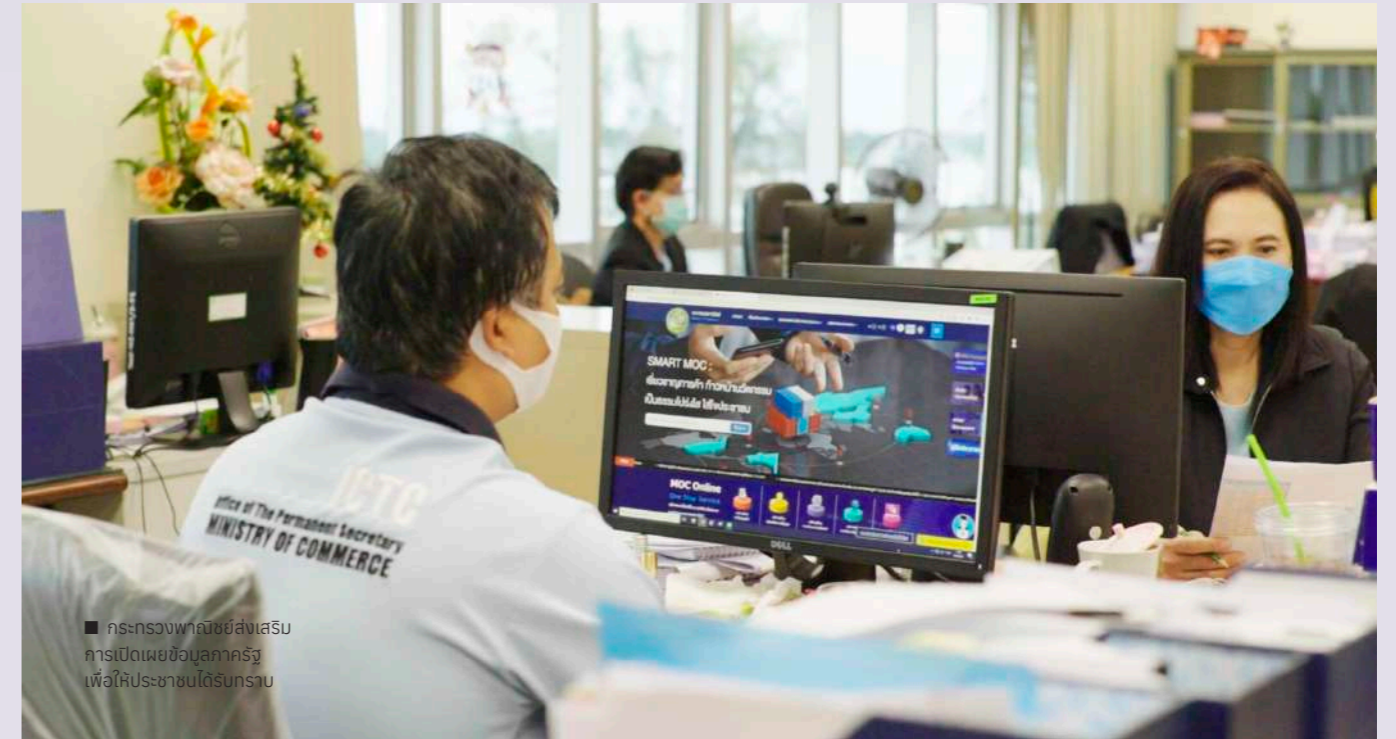
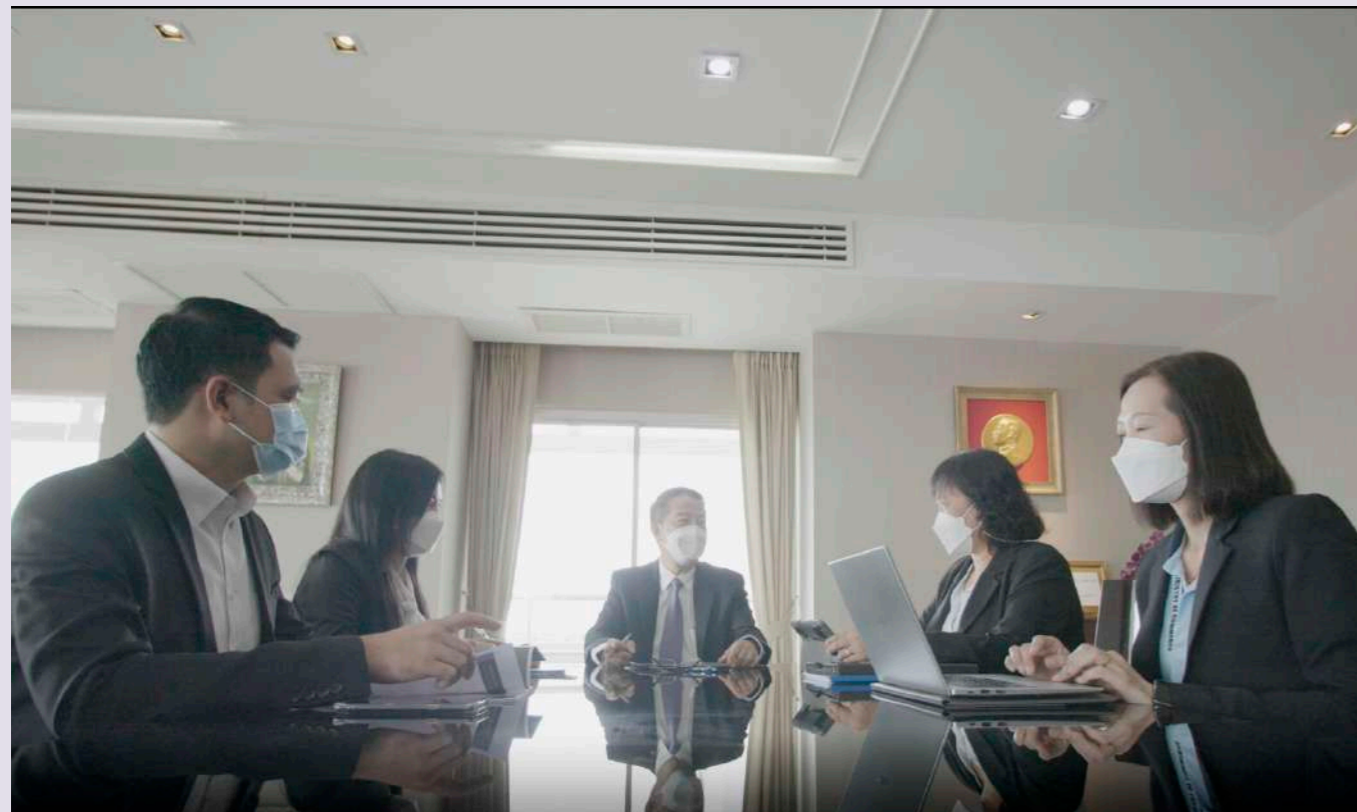
■ นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร
ปลัดกระทรวงพาณิชย์

การใช้เทคโนโลยี ถือเป็นหัวใจสำคัญของการขับเคลื่อนการทำงานของภาครัฐในปัจจุบันทั้งในแง่ของการอำนวยความสะดวกในการให้บริการแก่ประชาชน รวมไปถึงการสนับสนุนในการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะ กระทรวงพาณิชย์ในฐานะหน่วยงานหนึ่งที่ใกล้ชิดกับประชาชน ถือเป็นต้นแบบในการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลและการพัฒนาบุคลากรให้มีทักษะในด้านไอที เพื่อนำไปสู่การบริการอย่างสะดวก รวดเร็ว และให้ความสำคัญกับการทำงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ โดย ITA Report 2022 ฉบับนี้ เราได้รับเกียรติจาก**คุณบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์** มาพูดคุยถึงการขับเคลื่อนการทำงานของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงพาณิชย์ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล รวมไปถึงการพัฒนารูปแบบและวิธีการทำงานเพื่อประโยชน์สูงสุดของประชาชน

หน่วยงานภาครัฐกับการเปิดเผยข้อมูล

หนึ่งในหลักสำคัญของหน่วยงานภาครัฐคือ จะต้องมี ความโปร่งใสและอำนวยความสะดวกให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งกระทรวงพาณิชย์เป็นหนึ่งในหน่วยงานภาครัฐที่มุ่งมั่นพัฒนาบริการและสร้างความโปร่งใสในทุกขั้นตอน

“จริง ๆ แล้วภาครัฐเวลาทำอะไรต้องให้ประชาชนได้มีส่วนรับรู้ เพราะฉะนั้นจึงมี พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 โดยหลักการของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็คือ ส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐเพื่อให้ประชาชนได้ทราบ ได้เข้าใจว่ารัฐทำอะไรอยู่ แล้วข้อมูลที่เขาได้รับทราบมาก็อาจจะเป็นประโยชน์ในทางที่จะได้เข้าจับตาดูการทำงานภาครัฐ อาจจะมีส่วนร่วมในการช่วยคิดต่อยอดหรืออะไรก็ตามแต่ แล้วก็ในช่วงเวลาที่รัฐทำประชาพิจารณ์ใด ๆ เขาก็จะมีข้อมูลข่าวสารที่ชัดเจนแล้วสามารถมาออกความเห็นให้เป็นประโยชน์ต่อ



■ กระทรวงพาณิชย์ส่งเสริมการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบ

การพัฒนาต่อไปได้ เพราะฉะนั้นหลักการใหญ่ ๆ ของภาครัฐก็คือ **การทำหน้าที่อย่างโปร่งใส ตรงนี้ชัดเจนอยู่แล้ว ทำอะไรก็ต้องให้ประชาชนรับรู้ ทุกอย่างต้องชัดเจน ไปประชุมอะไรมา มีอะไรออกมาใหม่ ก็ต้องให้คนเขาทราบว่าภาครัฐทำอะไร ไม่ใช่ไปปิดบัง อันนี้เป็นหลักการอยู่แล้ว**

ด้วยความที่ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารราชการเป็นกฎหมาย เพราะฉะนั้นกระทรวงพาณิชย์เองก็ยึดมั่นในแนวปฏิบัติตามข้อกำหนดนี้มาตลอด เรามีคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ มีทั้งระดับกระทรวง ระดับกรม พิจารณาเวลาที่มีประเด็นปัญหา คือเมื่อมีพี่น้องประชาชนสนใจอยากจะได้ข้อมูลข่าวสาร หน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้ก็คือวิเคราะห์ว่าเป็นข้อมูลที่มีความอ่อนไหวหรือไม่ เพราะว่าถ้าเป็นข้อมูลทั่วไปก็ต้องโปร่งใส เปิดเผยทุกอย่าง เราเอาขึ้นเว็บไซต์ ประกาศในที่ต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งตอนนี้โซเชียลมีเดียต่าง ๆ ของหน่วยงานราชการมีเกือบทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็น Facebook, Instagram หรือแม้กระทั่ง TikTok ที่เป็นช่องทางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการ

เพราะฉะนั้น ในกรณีทั่วไปเราเปิดเผยอยู่แล้ว แต่ถ้าหากเป็นประเด็นที่อาจจะมีความอ่อนไหว ตรงนี้หมายถึงว่า

อาจจะเป็นข้อมูลข่าวสารบางอย่างที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง วงกว้าง และอาจกระทบกระเทือนต่อความมั่นคง จะต้องนำเข้าสู่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของทางราชการพิจารณาตามข้อกำหนดในการเปิดเผย เรียกว่า ภาครัฐพร้อมที่จะเปิดเผยข้อมูล แต่ว่ายกเว้นบางอย่างที่มันเป็นประเด็นความอ่อนไหวอย่างที่ผมบอกมาแล้ว ก็ต้องมีการกลั่นกรองโดยรอบคอบ แต่นอกจากนั้นแล้ว ขอรอว่าไม่มีอะไรที่จะปกปิดเลย หน่วยงานราชการ โดยเฉพาะกระทรวงพาณิชย์โปร่งใส ชัดเจน

ในตอนนี้ก็เป็นช่วงนำร่องที่กระทรวงพาณิชย์เรากำลังจะพัฒนาต่อไป อย่างข้อมูลส่วนบุคคล เช่น ทะเบียนนิติบุคคล ที่จะต้องลงไปถึงระบบฐานภาษีหรืออะไรเหล่านี้ เราก็ยังต้องการกำหนดรหัสผ่านที่เข้มข้มอยู่ เพราะว่า มันไปเกี่ยวกับข้อมูลทางธุรกิจ แต่ต่อไปในอนาคตเราจะพัฒนาไปสู่ระบบที่เรียกว่า Single Password หมายถึง มี password เดียวสามารถเข้าไปได้ทุกระบบ เช่น password เดียวสามารถเข้าไปจดทะเบียนนิติบุคคลได้ จดทะเบียนนิติบุคคลเสร็จสามารถขอจดเครื่องหมายการค้าที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา ก็ใช้ password เดิม คือไม่ต้องเปลี่ยนไปเปลี่ยนมา ตอนนี้อยู่ในช่วงที่เราทำโครงการนำร่องที่จะเชื่อมโยงฐานข้อมูลหน่วยงานต่าง ๆ เข้าด้วยกัน แล้วก็ปรับให้เป็นระบบ password เดียว



การทำหน้าที่อย่างโปร่งใส ตรงนี้ชัดเจนอยู่แล้ว ทำอะไรก็ต้องให้ประชาชนรับรู้ ทุกอย่างต้องชัดเจน ไปประชุมอะไรออกมาใหม่ ก็ต้องให้คนเขาทราบว่าภาครัฐทำอะไร ไม่ใช่ไปปิดบัง



ธุรกิจการค้า เสร็จแล้วเดินต่อไปที่กรมทรัพย์สินทางปัญญา แล้วเดินต่อไปที่กรมค้าต่างประเทศ อะไรในลักษณะนี้ เพราะฉะนั้นท่านก็เลยให้นโยบายให้เราทำสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ขึ้นมา ทางกระทรวงพาณิชย์ก็เลยรวบรวมบริการต่าง ๆ ของกระทรวงไว้เป็นจุดเดียวอยู่บนหน้าจอคอมพิวเตอร์ เปรียบเสมือนกับว่าถ้าเราเดินเข้าไปในห้องหนึ่ง แล้วเราก็เจอบริการของโซนตรงนี้ทุกอย่างอยู่ในห้องนั้น ไม่ต้องเดินออกมานอกห้องแล้วไปเข้าห้องใหม่ ตอนนี้มีทั้งหมดอยู่ 124 บริการ โดยกว่า 89 - 90 เปอร์เซ็นต์ของบริการต่าง ๆ ที่กระทรวงพาณิชย์มีอยู่สามารถทำได้บนระบบออนไลน์ทั้งหมด



ข้อมูลเปิดเผยของกระทรวงพาณิชย์

ตรงนี้ก็ถือเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงสองปีที่ผ่านมาที่เราเจอกับไวรัสโคโรนาหรือโควิด-19 เพราะว่าประชาชนก็ออกจากบ้านยากขึ้น หรือว่ามีการทำงานแบบ work from home เวลาที่เขาต้องการมาใช้บริการกระทรวงพาณิชย์ สมัยก่อนอาจจะต้องมาติดต่อที่กระทรวงหรือสำนักงานสาขา แต่ว่าตอนนี้สามารถนั่งอยู่หน้าจคอมพิวเตอร์แล้วทำบนระบบออนไลน์ เรียกว่าเกือบ 100 เปอร์เซ็นต์ของบริการต่าง ๆ ในเรื่องของทะเบียนนิติบุคคล จดทะเบียน หรือขอหนังสือรับรอง สิ่งนี้เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพมาก การมุ่งเน้นให้มีการใช้ระบบ One Stop Service เพราะว่า ประชาชน

ส่วนใหญ่ก็อาจจะมียกจำกัดในเรื่องของการเดินทาง รวมทั้งข้าราชการเองก็ต้อง work from home กันเป็นจำนวนมาก เพราะฉะนั้นการสื่อสารแบบออนไลน์เลยช่วยได้มากจริง ๆ และก็ทำให้เราดีใจว่าเราเดินมาถูกทาง แล้วก็ก็เป็นประโยชน์จริง ๆ เราพัฒนาต่อยอดไปเรื่อย ๆ ในอนาคตก็จะมีเพิ่มขึ้นอีกให้ได้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ อาจจะเหลือบางส่วนที่กฎหมายกำหนดว่าต้องเป็นการติดต่อโดยตรง เช่น การยื่นบัญชี หรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้ แต่น้อยมากแล้ว ตรงนั้นก็จะเป็นส่วนหนึ่งที่ในอนาคตเราต้องปรับปรุงแก้ไขต่อไป”

ซึ่งตรงนี้ต้องทำอย่างรอบคอบ อาจจะต้องใช้เวลาสักระยะ เพราะจะเกี่ยวกับเรื่องข้อมูลส่วนบุคคล ข้อมูลเชิงธุรกิจ และข้อมูลที่มีความอ่อนไหว

ในเรื่องการทำ Single Password ทางกระทรวงพาณิชย์มีการทำงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ คือ หน่วยงานในกระทรวง เพราะฉะนั้นทุกกรมก็ต้องมานั่งคุยกันว่าระบบหลังบ้านจะสามารถเปิดให้เข้าถึงข้อมูลได้ระดับใด เพราะอย่างที่ผมบอกว่าข้อมูลบางอันถ้าเปิดเผยแล้วมีการนำไปใช้ในทางที่ผิดมันก็จะมีความเสี่ยงเรื่องความปลอดภัยหรือความลับทางธุรกิจ ซึ่งจริง ๆ พวกนี้ก็ได้มีการคุ้มครองภายใต้ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารทางราชการอยู่แล้ว แล้วเมื่อเข้าถึงตรงนี้ได้ ระบบ password เดียวจะมีวิธีการอย่างไรที่จะเข้าไปได้ทั้งหมด ตรงนี้ก็ต้องมาคุยกันเรื่องทางเทคนิคกันต่อ แต่โดยหลักการก็คือเราอยากจะทำไปให้ถึงจุดนั้น เพื่อเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนผู้ใช้บริการให้มากที่สุด”

ก้าวไปสู่ MOC Online One Stop Service

การทำงานให้มีประสิทธิภาพในยุคปัจจุบันที่โลกหมุนไปเร็วด้วยข้อมูลข่าวสารจำเป็นต้องอาศัยการใช้เทคโนโลยีเป็นอย่างมาก กระทรวงพาณิชย์ก็ได้มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ มาปรับใช้เช่นเดียวกัน และยกระดับสู่การให้บริการแบบ One Stop Service

“ส่วนนี้ต้องให้เครดิตท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ เพราะว่าเมื่อท่านเข้ามาเป็นรัฐมนตรีเมื่อ 3 - 4 ปีที่แล้ว ท่านก็มองเห็นว่ากระทรวงพาณิชย์มีบริการทางออนไลน์ที่กระจัดกระจายอยู่หลายหน่วยงาน เพราะฉะนั้นทำอย่างไรให้คนที่เป็ลูกค้าของกระทรวงก็คือผู้ที่มารับบริการจากกระทรวงพาณิชย์ เข้ามาแล้วสามารถที่จะรับบริการเป็น One Stop Service เหมือนเปิดประตูเข้าไปเราก็สามารถใช้บริการทุกอย่างของกระทรวงพาณิชย์ได้ โดยไม่ต้องไปที่กรมพัฒนา



ตอนนี้เรามีทั้งหมดอยู่ 124 บริการ โดยกว่า 89 - 90 เปอร์เซ็นต์ของบริการต่าง ๆ ที่กระทรวงพาณิชย์มีอยู่สามารถทำได้บนระบบออนไลน์



คำนึงถึงผู้ใช้งานเป็นหลัก

กระทรวงพาณิชย์มุ่งมั่นในการพัฒนางานบริการเพื่อให้ตรงกับความต้องการของประชาชนมากที่สุดด้วยการทำงานที่คำนึงถึงผู้ใช้งานเป็นหลัก ทั้งในบริบทของความ ต้องการและแนวทางการนำไปใช้ประโยชน์ต่อยอด

“สำหรับข้อมูลที่เราเปิดเผยเป็นการทั่วไปนั้น ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลเรื่องเศรษฐกิจต่าง ๆ เช่น เรื่อง FTA เรื่องสถิติการค้า มูลค่าส่งออกหรืออัตราเงินเฟ้อ ซึ่งเรามีการรวบรวมไว้ตลอด ข้อมูลเหล่านี้เราบรรจุไว้เป็นรูปแบบของอิเล็กทรอนิกส์ ประชาชนสามารถที่จะเข้าไปดูในเว็บไซต์ data.moc.go.th ในนี้เราก็เปิดเผยไว้อยู่แล้ว สำคัญก็คือ เราจัดทำข้อมูลอันนี้ในรูปแบบของ Open API คำว่า Open API เป็นภาษาเทคนิค หมายถึง ถ้าหากว่าใครที่เขียนซอฟต์แวร์ เขียนแอปพลิเคชันอะไรขึ้นมาแล้วต้องการใช้ข้อมูลทางเศรษฐกิจการค้าเหล่านี้



ถ้าจับเวลาว่าวันหนึ่งเราใช้ไปกับการเข้าเว็บไซต์เท่าไร คิดว่าต้องมีหกถึงเจ็ดชั่วโมงต่อวันเป็นอย่างน้อย มันจะอยู่กับเราตลอด เข้าอินเทอร์เน็ตกันทุกวัน เป็นส่วนหนึ่งของชีวิตไปแล้ว

เราสามารถที่จะเขียน Coding ให้เชื่อมโยงเข้ามาที่ระบบข้อมูลอันนี้ของเราได้ แล้วก็ดึงไปใช้ได้ทันทีเลย ไม่ต้องขออนุญาต ไม่ต้องล็อกอิน ไม่ต้องอะไรทั้งนั้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็แสดงถึงความโปร่งใสของกระทรวงพาณิชย์ว่าเรามีระบบในการที่จะเผยแพร่ข้อมูลอย่างเต็มที่อยู่แล้ว โดยไม่ได้ปิดบังหรือไม่ได้จำกัดใด ๆ

ในส่วนของเว็บไซต์ของกระทรวงพาณิชย์ซึ่งมีความโดดเด่นในเรื่องของการออกแบบที่เน้นให้บริการกับประชาชน คือตอนนี้มันเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตเราไปแล้ว ถ้าจับเวลาว่าวันหนึ่งเราใช้ไปกับการเข้าเว็บไซต์เท่าไร คิดว่าต้องมีหกถึงเจ็ดชั่วโมงต่อวันเป็นอย่างน้อย มันจะอยู่กับเราตลอด เข้าอินเทอร์เน็ตกันทุกวัน เป็นส่วนหนึ่งของชีวิตเราไปแล้ว แม้แต่จะกลับบ้านเดี๋ยวนี้ยังเปิด Google Maps ดูว่ารถติดไหม ไปทางไหนดี ชีวิตเราอยู่กับมันตลอด เพราะฉะนั้นเริ่มต้นหลักการข้อแรกที่จะต้องออกแบบการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน คือต้อง user friendly หมายถึงว่าให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่ายที่สุด ต้องไม่สลับซับซ้อน ตอนนี้กระทรวงพาณิชย์ก็กำลังพัฒนา Chat Bot ขึ้นมา เป็นสิ่งที่เรียกว่า AI (Artificial Intelligence) หรือปัญญาประดิษฐ์ ขึ้นมาให้ได้ตอบกับมนุษย์ได้ เดียวนี้หลายที่ก็ใช้ ในระบบ Google ก็มี ต่อไปก็กระทรวงพาณิชย์ก็อาจจะจะมีแบบนั้นเหมือนกัน ที่สำคัญก็คือ AI ที่มาควบคุม Bot กว่าที่มันจะลอกเลียนความคิดให้ดีเหมือนมนุษย์ได้ มนุษย์ต้องสอนมัน ต้องมีวิธีสร้าง AI ที่ให้ใกล้เคียงกับสมองของมนุษย์มากที่สุด ถ้าใกล้เคียงมากหรืออาจจะเป็นเรื่องเหมือน Terminator แต่อะไรที่เราเห็นในหนังย้อนหลังไปเมื่อ 20 - 30 ปีที่แล้ว มันเกิดขึ้นจริงในโลกปัจจุบันทั้งหมด กระทรวงพาณิชย์ก็มีความคาดหวังว่าจะเริ่มต้น



จากการสร้าง Chat Bot ขึ้นมาตอบคำถามโต้ตอบให้ได้เหมือนที่มนุษย์คุยกัน ถ้าหากว่ามีทรัพยากรเพียงพอ เราก็คงจะทำได้ดี”

พัฒนาบุคลากร ควบคู่พัฒนาเทคโนโลยี

กระทรวงพาณิชย์เป็นหน่วยงานที่ให้ความสำคัญไม่ใช้แค่เพียงในมิติของเทคโนโลยีแต่ที่สำคัญไม่แพ้กันคือบุคลากรด้านไอที เพราะหัวใจสำคัญของการทำงานในปัจจุบันคือการนำเทคโนโลยีมาให้บริการประชาชน ให้ได้รับความสะดวกสบายมากที่สุด

■ ภาพบน กระทรวงพาณิชย์ให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรควบคู่ไปกับการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล เพื่อพัฒนาการให้บริการประชาชน



'Chatbot' ผู้ช่วยอัจฉริยะ

โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่จำลองการสนทนาของมนุษย์ สื่อสารผ่านข้อความหรือเสียงได้แบบ Real Time ปัจจุบัน Chatbot มีอยู่สองรูปแบบ คือ

- **Rule-Based Bot** หรือ Script Bot เป็น Bot ที่ทำงานและให้ผลลัพธ์ตามที่ถูกกำหนดในกฎและสคริปต์ที่วางไว้
- **AI-Base Bot** หรือ Intelligent Bot เป็น Bot ที่มีการเรียนรู้ในคำพูดและสิ่งที่เขียน โดยใช้ Machine Learning ทำให้การแสดงผลลัพธ์มีความยืดหยุ่นมากขึ้น ตัวอย่างเช่น Google Assistant, Siri หรือ Alexa เป็นต้น

“สำคัญที่สุดก็คือเรื่องบุคลากร เพราะงานจะทำได้ก็ด้วยคน ดังนั้น ถ้าเราพูดถึงเรื่องงาน IT (ไอที) คนที่จะมาทำด้านไอที ก็คือคนไอที โดยปกติบุคลากรส่วนใหญ่ของกระทรวงพาณิชย์ อาจจะเรียกได้ว่า 80 เปอร์เซ็นต์คือผู้ที่มีพื้นฐานการศึกษาทางด้านที่เกี่ยวกับงานเศรษฐกิจการค้า ไม่ว่าจะเป็นบริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ บัญชี หรือแม้แต่นิติศาสตร์ แต่ว่าบุคลากรด้านที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านไอทียังมีน้อย แล้วเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่ผมคิดว่าเป็นปัญหาของทุกหน่วยราชการ คนที่มีหน้าที่กำกับดูแลการพัฒนากระบวนการหรือพัฒนาบุคลากรในภาครัฐก็ต้องคิดถึงตรงนี้ด้วย เพราะถ้าเราต้องการมนุษย์ไอทีมาอยู่ในกระทรวงพาณิชย์ เราต้องมีเส้นทางให้เขาได้เติบโตก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ เพราะกระทรวงพาณิชย์ไม่ได้มีภารกิจหลักในส่วนนี้ มันก็จะมีเรื่องเกี่ยวกับอัตรากำลัง เรื่องของตำแหน่ง ซึ่งจะเป็นข้อจำกัดในการที่จะเป็นการสร้างเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพราชการให้กับคนเหล่านี้ในกระทรวงพาณิชย์ได้ เพราะฉะนั้น การที่จะพัฒนาให้ระบบไอทีดียิ่งขึ้นได้นั้นแรกเริ่มก็ต้องหาคนไอทีที่มีฝีมือเข้ามาก่อน คำถามแรกสุดเลยที่ผู้บริหารจะต้องถามคือ ทำอย่างไรถึงจะจูงใจคนเหล่านี้ให้เข้ามาและให้เขารู้สึกว่าเขามีเส้นทางความก้าวหน้าในอาชีพของเขา ที่จะมาอยู่ในหน่วยงานที่ไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรง ที่ภารกิจหลักไม่ใช่ด้านไอที

ถ้าสมมุติว่าเราพูดถึงงานไอที ซึ่งอย่างที่ผมพูดไปแล้วว่า มันอาจจะไม่ได้เป็นภารกิจหลักของหน่วยงาน สิ่งสำคัญก็คือเราต้องทำให้บุคลากรด้านนี้เขาเห็นว่า ถึงแม้งานที่เขาทำไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน แต่งานที่เขาทำคือสิ่งซึ่งจะทำให้ภารกิจหลักของหน่วยงานประสบความสำเร็จ นั่นคือสิ่งซึ่งคนไอทีในหน่วยงานต่าง ๆ จะต้องมีความรู้สึกในการทำงานด้วยจิตใจแบบนั้น

จริง ๆ แล้วเดี๋ยวนี้ผมแทบจะพูดได้ว่า งานจะดีไม่ได้ในส่วนไอทีมีบทบาทมาก ถ้าไอทีไม่ดีระบบทุกอย่างมันหยุดชะงักหมด อย่างที่ผมบอกว่าทุกวันนี้เราอยู่กับโลกออนไลน์ เราอยู่กับโลกเทคโนโลยี เราใช้คอมพิวเตอร์กันจนเสมือนว่าเป็นอวัยวะอีกอันของเรา ออกจากบ้านขับรถออกมา 2 กิโลเมตรแต่ลืมมือถือก็ต้องกลับไปเอา หรือบางทีเราถึงที่ทำงานแล้วเราก็เรียกบริษัท Delivery



มันมีของมันอยู่แล้ว ขึ้นอยู่กับปัจจัยที่จะมาสนับสนุน ทั้งเรื่องของบุคลากร งบประมาณ เทคโนโลยีสารสนเทศ สิ่งต่าง ๆ ที่เป็นสภาพแวดล้อม แล้วก็เป็นที่ทรัพยากร ที่จะทำให้หน่วยงานภาครัฐสามารถขับเคลื่อนงาน ในภารกิจของตัวเองได้มีประสิทธิภาพสูงสุด ขอฝาก กำลังใจถึงทุก ๆ หน่วยงานว่า เราเป็นหน่วยงานภาครัฐ ที่มีหน้าที่ทำงานเพื่อผลประโยชน์โดยรวมของ สาธารณะ ผลประโยชน์ของประเทศชาติ ฝากกำลังใจ ให้กับทุกหน่วยงาน ให้เราร่วมมือกัน จับมือกันเดินหน้า ทำงานเพื่อผลประโยชน์ของสาธารณะกันตลอดไป”

จากมุมมองของปลัดกระทรวงพาณิชย์จะสะท้อน ให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของผู้บริหารที่ให้ความสำคัญต่อ เทคโนโลยี การพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลของบุคลากร ในองค์กร ควบคู่ไปกับการที่คำนึงถึงผู้ใช้งานเป็นหลัก เพื่อให้ท้ายที่สุด กระทรวงพาณิชย์สามารถก้าวไปสู่ การเป็นองค์กรที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และมอบบริการ แก่ประชาชนได้อย่างตอบโจทย์ในยุคดิจิทัลมากที่สุด 🙌



บริการ MOC Online One Stop Service

กระทรวงพาณิชย์รวบรวมบริการต่าง ๆ สำหรับประชาชนและผู้ประกอบการ ไว้ในจุดเดียว ไม่ว่าจะเป็นบริการด้าน จัดทะเบียนธุรกิจ ทรัพย์สินทางปัญญา การค้าระหว่างประเทศ การค้าภายใน ประเทศ หรือรวบรวมข้อมูลสถิติการค้า ระหว่างประเทศของไทย มูลค่าการค้า ชายแดน ราคาสินค้า เป็นต้น โดยเข้ารับ บริการได้ทางเว็บไซต์ www.moc.go.th

■ ภาพบน ศูนย์บริการประชาชน เริ่มใช้เทคโนโลยีดิจิทัลผสมผสานกับการให้บริการจากบุคลากร เพื่อความสะดวก รวดเร็ว



ต้องปลุกลงไป ก็คือทำให้คนมี จิตสำนึกในเรื่อง ของการที่ไม่รับ สิ้นบบ ไม่ทุจริต คอรัปชั่น ทำราชการเพื่อ ประโยชน์แห่งรัฐ ไม่ใช่เพื่อประโยชน์ แห่งตน

ไปรับของแล้ววิ่งมาส่งให้เรา นี่ก็เป็นไอทีเหมือนกัน วันนี้ เราต้องติดตามเรื่องไอทีเพราะไม่อย่างนั้นเราก็ไม่สามารถ ที่จะทำอะไรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทุกสิ่งทุกอย่างเป็น โลกของไอทีทั้งนั้น”

ตั้งอยู่บนประโยชน์ ของประชาชนเป็นหลัก

การเป็นข้าราชการคือต้องคิดต้องทำเพื่อประโยชน์ของ ประชาชน ไม่ใช่ประโยชน์ของตนเอง การตั้งปณิธาน ในการทำงานเพื่อประโยชน์ของประชาชนจะช่วย ลดปัญหาการทุจริตคอรัปชั่นและบรรลุปเป้าหมาย การทำงานของหน่วยงานภาครัฐให้ประสบความสำเร็จ

“การทุจริตคอรัปชั่นเป็นสิ่งที่ข้าราชการต้องไม่ยอมรับ และรับไม่ได้ ต้องเริ่มจากตรงนั้นเลย เพราะฉะนั้น สิ่งที่สำคัญก็คือต้องปลุกฝังมาจากวันที่เริ่มนับหนึ่ง ในชีวิตราชการ สมัยก่อนเขาจะชอบใช้คำว่าปลุกจิตสำนึก แต่เดี๋ยวนี้เขาจะใช้คำว่าปลุก จากสระอุเป็นสระอู ถ้าแค่ คำว่า ‘ปลุก’ มันเหมือนกับว่าตื่น ๆ ต่อไปนี้ต้องเป็น

อย่างนั้นนะ แต่คำว่า ‘ปลุก’ คือฝังลงไปเลย ฝังลงไปไหน เซลล์สมอง ฝังซิปเอาไว้ ให้อยู่ในทุกอณูของเลือดเนื้อ และจิตใจของความเป็นข้าราชการ มันต้องปลุกลงไป ก็คือทำให้คนมีจิตสำนึกในเรื่องของการที่ไม่รับสินบน ไม่ทุจริตคอรัปชั่น ทำราชการเพื่อประโยชน์แห่งรัฐ ไม่ใช่เพื่อประโยชน์แห่งตน เวลาผมอบรมข้าราชการใหม่ ทุกครั้งผมมักจะพูดว่า ถ้าคุณเริ่มต้นการเป็นข้าราชการ ด้วยความคิดที่ว่า เดี่ยวเป็นข้าราชการแล้วน่าจะให้มี ประโยชน์ส่วนตนตรงนั้น ตรงนี้ มันผิดตั้งแต่วันแรกแล้ว หรือแม้แต่ใครคิดว่าเป็นข้าราชการจะเป็นเจ้าคนนายคน อันนี้ก็ผิดตั้งแต่วันแรกแล้วเหมือนกัน เพราะข้าราชการ คือผู้ให้บริการประชาชน การให้บริการประชาชนก็ต้อง ให้บริการด้วยความมีจิตใจในการให้บริการ ถ้าเราปลุก สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ลงไปให้เขาทำทุกอย่างเพื่อประโยชน์ สาธารณะ เขาก็จะมีจิตสำนึกอยู่ตลอดเวลา

ผมคิดว่าทุกหน่วยงานภาครัฐเราทำงานด้วยวัตถุประสงค์ อันเดียวกัน คือตั้งใจทำเพื่อประโยชน์สาธารณะ ฉะนั้น เส้นทางแห่งความสำเร็จของหน่วยงานภาครัฐ



■ คุณเดือนเพ็ญ ทรงมาลัย ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงพาณิชย์



ກາລະພັນ



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ ๑๘๖ / ๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อ คณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์กรอิสระ หรือองค์กรอัยการ โดยจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกัน และจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐอย่างเข้มงวด ดังนั้นเพื่อให้การขับเคลื่อนกลไกในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งผลักดันดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และเป็นมาตรการสำคัญที่จะผลักดันแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามที่ กำหนดไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบให้ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งและเบี่ยงประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคล เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้ แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ โดยมีองค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|---|------------------|
| ๑. นางสาว สุวรรณจูชะ | ประธานกรรมการ |
| ๒. พลเอกบุญวิงษ์ เครือหงส์ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. ปลัดกระทรวงมหาดไทย หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๔. ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๕. เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๖. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๗. เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๘. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๙. อธิบดีกรมบัญชีกลาง หรือผู้แทน | กรรมการ |

/๑๐. อธิบดี ...

- ๒ -

- | | |
|---|----------------------------|
| ๑๐. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจหรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๑๔. ศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิศิริ | กรรมการ |
| ๑๕. นายจิตติชัย แสงทอง | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิศาล บุพบเวส | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารารัตน์ อานันทนะสุวงศ์ | กรรมการ |
| ๑๘. นายอุทิศ บัวศรี | กรรมการ |
| ๑๙. รองเลขาธิการฯ หรือผู้ช่วยเลขาธิการฯ ที่เลขาธิการฯ มอบหมายให้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการ ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส | กรรมการ |
| ๒๐. ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๒๑. ผู้อำนวยการสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๒๒. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล หรือผู้แทน | กรรมการ |
| ๒๓. ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือผู้แทน | กรรมการและเลขานุการ |
| ๒๔. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารการประเมิน สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส มอบหมาย | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารสารสนเทศและประมวลผล สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส มอบหมาย | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๖. นางสาวชัญญาฉัตร อินโปธา | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๗. นายวิน จิตรโกรส | ผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

- ศึกษานโยบายหรือแนวทางการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
- ให้ความเห็นชอบกรอบแนวคิด เกณฑ์การประเมิน และผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

/๓. ให้ความเห็นชอบ ...

- ๓ -

๓. ให้ความเห็นชอบแนวทางการประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่อสาธารณะ และกำหนดแนวทางการจัดสรรสิ่งจูงใจ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้ความเห็นชอบ

๔. ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาหรือปรับปรุงหน่วยงานภาครัฐให้มีระดับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่สูงขึ้น

๕. ส่งเสริมให้หน่วยงานภาครัฐและประชาชน มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และรับฟังข้อเสนอแนะจากหน่วยงานภาครัฐและประชาชนเพื่อนำไปปรับปรุงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

๖. พิจารณาเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ หรือคณะบุคคล เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการฯ

๗. ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย

โดยให้คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ หรือมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

พลตำรวจเอก



(Wirat Prasanna)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ที่ ๑๗๖ / ๒๕๖๕

เรื่อง เพิ่มองค์ประกอบในคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งที่ ๑๘๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างให้เกิดมาตรฐานความโปร่งใส รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งการประเมินฯ เป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และคณะรัฐมนตรีได้มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนั้นเพื่อให้การประเมินฯ สามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้เพิ่มองค์ประกอบในคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ ดังนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งและเชิญประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคล เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้เพิ่มองค์ประกอบในคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ ดังนี้

๑. ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือผู้แทน กรรมการ
๒. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้แทน กรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

พลตำรวจเอก



(Wirat Prasanna)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ ๑๘๗ / ๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะ ต่อคณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการ โดยจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพ เพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐอย่างเข้มงวด ดังนั้นเพื่อให้การขับเคลื่อนกลไกการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งผลักดันแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ที่กำหนดไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๑๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการแต่งตั้งและ เบื้องประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคล เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ โดยมี องค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|--|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิศิริ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ปลัดกระทรวงมหาดไทย หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๓. ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๔. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๕. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๖. อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย รัฐวิสาหกิจ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการกระจาย อำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |

/๙. ผู้แทน ...

- ๒ -

๙. ผู้แทนสำนักงานโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ อนุกรรมการ
(United Nations Development Programme: UNDP)
หรือผู้แทน

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.กมลพร สอนศรี | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิศาล บุปผเวส | อนุกรรมการ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารารัตน์ อานันท์สูงศักดิ์ | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ เหลืองประภัสร์ | อนุกรรมการ |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณภา ตระสังขะ | อนุกรรมการ |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ต่อภัสสร ยมนาค | อนุกรรมการ |
| ๑๖. พลเอกเอกกศักดิ์ เครือหงส์ | อนุกรรมการ |
| ๑๗. นายอิทธิพร แสงสว่างศรี | อนุกรรมการ |
| ๑๘. นายอุทิศ บัวศรี | อนุกรรมการ |
| ๑๙. รองเลขาธิการฯ หรือผู้ช่วยเลขาธิการฯ
ที่เลขาธิการฯมอบหมายให้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการ
ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส | อนุกรรมการ |
| ๒๐. ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล
หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๒๑. ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
หรือผู้แทน | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๒๒. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารการประเมิน
สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
หรือเจ้าหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส มอบหมาย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๓. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารสารสนเทศและประมวลผล
สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
หรือเจ้าหน้าที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส มอบหมาย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๔. นายอภิรักษ์ แสงทอง | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๕. นายเทอดธรรม สังข์พันธานนท์ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

๑. กำกับและติดตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ภาครัฐให้เป็นไปตามกรอบ หลักเกณฑ์ และแนวทางการประเมินฯ ตามที่กำหนด
๒. กลั่นกรองและให้ความเห็นต่อผลการประเมิน ผลการวิเคราะห์ ผลการสังเคราะห์ และ ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

/๓. กลับกรอง ...

- ๓ -

๓. กลั่นกรองและให้ความเห็นต่อกรอบแนวคิด เกณฑ์และระเบียบวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่จะดำเนินการในระยะต่อไป เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ พิจารณาให้ความเห็นชอบ

๔. พิจารณาเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งคณะบุคคลเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการฯ

๕. ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมาย

โดยให้คณะกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๒ ปี นับตั้งแต่วันที่มิคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ หรือมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

พลตำรวจเอก



(วัชรพล ประสารราชกิจ)

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ที่ ๑๗๗ / ๒๕๖๕

เรื่อง เพิ่มองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕

ตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีคำสั่งที่ ๑๘๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๓ เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริต และเสริมสร้างให้เกิดมาตรฐานความโปร่งใส รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งการประเมินฯ เป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) และคณะรัฐมนตรีได้มีมติในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ มอบหมายให้หน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนั้นเพื่อให้การประเมินฯ สามารถดำเนินการให้บรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้เพิ่มองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ นั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งและเบี่ยงประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคลเพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้เพิ่มองค์ประกอบในคณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ ดังนี้

- | | |
|--|------------|
| ๑. ผู้อำนวยการสำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๒. อธิบดีกรมบัญชีกลาง หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้แทน | อนุกรรมการ |

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

พลตำรวจเอก



(วัชรพล ประสารราชกิจ)

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



คำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ ๒๕๖๕ / ๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๒ กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเสนอมาตรการ ความเห็น และข้อเสนอแนะต่อ คณะรัฐมนตรี รัฐสภา ศาล องค์การอิสระ หรือองค์กรอัยการ โดยจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกัน และขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐอย่างเข้มงวด ดังนั้นเพื่อให้การขับเคลื่อนกลไกในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ดำเนินการไปอย่างมีประสิทธิภาพ พร้อมทั้งผลักดันดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และเป็นมาตรการสำคัญที่จะผลักดันแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ให้บรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมาย ตามที่กำหนดไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๗๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๕ เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ ว่าด้วยการแต่งตั้งและเบี่ยงประชุมคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และคณะบุคคล เพื่อช่วยเหลือคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงานในการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่ใช่การไต่สวน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงให้ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีองค์ประกอบและหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

องค์ประกอบ

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิศิริ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์ พลตำรวจตรีหญิง ดร.พัชรา สินลอยมา | อนุกรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์ ดร.มิตรชัย จงเขี้ยวชานาญ | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงศ์เทพ สุธีรวัฒน์ | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุมพล ชื่นจิตต์ศิริ | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิเวศน์ อรุณเบิกฟ้า | อนุกรรมการ |
| ๗. ดร.สิริวิทย์ อีสโร | อนุกรรมการ |
| ๘. ดร.อิศรภัฏ รินโรสง | อนุกรรมการ |
| ๙. ดร.กันยารัตน์ เขียวเวช | อนุกรรมการ |
| ๑๐. นางสาวนิลุบล สุขภาพ | อนุกรรมการ |
| ๑๑. นายวิจิตต์ แยมยิ้ม | อนุกรรมการ |
| ๑๒. นายวิทยา ดิยะวงศ์ | อนุกรรมการ |

/๑๓. รองเลขาธิการฯ...

- ๒ -

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๑๓. รองเลขาธิการฯ หรือผู้ช่วยเลขาธิการฯ ที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบการปฏิบัติราชการ ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส | อนุกรรมการ |
| ๑๔. ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือผู้แทน | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารการประเมิน สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส มอบหมาย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารสารสนเทศและประมวลผล สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หรือเจ้าหน้าที่ที่ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม และความโปร่งใส มอบหมาย | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๗. เจ้าหน้าที่สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ที่ได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการสำนักประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้

- ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะทางวิชาการเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมเพื่อดำเนินการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะทางวิชาการเกี่ยวกับการดำเนินการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะทางวิชาการเกี่ยวกับการวิเคราะห์ข้อมูลและการจัดทำ รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
- ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. มอบหมาย

โดยให้คณะอนุกรรมการให้คำปรึกษาทางวิชาการในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีวาระการปฏิบัติหน้าที่ ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ หรือมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

พลตำรวจเอก

(วัชรพล ประสารราชกิจ)
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.



จัดทำโดย

สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เลขที่ 361 ถ.นนทบุรี ต.ท่าทราย
อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000
โทร. 0 2528 4800 ต่อ 4744 – 4745
E-mail: itas.nacc@gmail.com
Website: <https://itas.nacc.go.th>

พิมพ์ครั้งที่ 1

จำนวนพิมพ์: 3,000 เล่ม
ISBN: 978-616-8280-14-0

บรรณาธิการ

นายทวิชาติ นิลกาญจน์
ผู้อำนวยการสำนักประเมินคุณธรรม
และความโปร่งใส

กองบรรณาธิการ

นายภิญโญยศ ม่วงสมมุข
นายอภิรักษ์ แสงทอง
นายกฤตนันท์ เตนากุล
นายเทอดธรรม สิงขพันธ์านนท์
นางสาวสร้อยกนก ศรีสวัสดิ์
นายก้องภพ ทองแจ่ม
นางสาวอำพรทิพย์ สรรพวุธ

กองการจัดการ

นางภัทรพรรณ สุดแสง
นายพงษ์พันธ์ โตสกุลไกร
นางสาวชญญาฉัตร อินโปธา
นายวิน จิตรไกรสร
นายจตุรพร จิรพงศ์ไพโรจน์
นายอดิพงษ์ อทุน

ที่ปรึกษา

พลตำรวจเอก วีชรพล ประสารราชกิจ
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
นางสุภณา สุวรรณจู่ทะ
กรรมการ ป.ป.ช.
นายนิวัติไชย เกษมมงคล
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
นายอุทิศ บัวศรี
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ศาสตราจารย์ ดร.ภักดี โพธิศิริ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิศาล บุปผเวส
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ดารารัตน์ อานันท์นะสูงศ์

ช่องทางการเผยแพร่เล่มรายงาน

ดาวน์โหลดได้ที่ <https://itas.nacc.go.th>
หัวข้อเอกสารดาวน์โหลด

ผลิตและออกแบบ

บริษัท ยูโทเปีย มีเดีย
อินเตอร์เนชันแนล
(ประเทศไทย) จำกัด
E-mail: admin@utopia-th.com
Website: utopia-th.com

พิมพ์ที่

บริษัท กรังด์ปรีซ์
อินเตอร์เนชันแนล จำกัด (มหาชน)



OFFICE OF
THE NATIONAL
ANTI-CORRUPTION
COMMISSION
OF THAILAND

สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ



<http://itas.nacc.go.th>



ITAS NACC
www.facebook.com/nacc.itas



www.youtube.com
Channel ITAS NACC



Line official account
@ITAS

